

DETLEV ALBERS

URSACHEN UND VERLAUF SOZIALER KONFLIKTE

dargestellt am Beispiel der italienischen Streikbewegung 1968 - 1971

1974

Ursachen und Verlauf sozialer Konflikte
dargestellt am Beispiel
der italienischen Streikbewegung, 1968 - 1971

INAUGURAL - DISSERTATION

zur

Erlangen des Grades eines Doktors der Philosophie

(Dr. phil.)

am Fachbereich Politische Wissenschaft der
Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Detlev Albers

aus
Goslar

Tag der mündlichen Prüfung:

16. Januar 1974



Berichterstatter:

Prof. Dr. Wolf Dieter Narr

Prof. Dr. Ulrich Albrecht

Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis	S. 6
Abkürzungsverzeichnis	S. 32

I. Einleitung

1. Der methodische Ansatz der vorliegenden Arbeit und sein Verhältnis zu den bisher verfolgten Methoden der Konfliktforschung	S. 33
a: Zur Charakterisierung des eigenen Forschungsansatzes	S. 33
b: Skizze der Hauptrichtungen in der Konfliktforschung seit dem 2. Weltkrieg	S. 35
aa) Periodisierungsvorschlag Deppes für den Bereich industriesoziologischer Untersuchungen des Arbeiterbewußtseins	S. 36
bb) Konfliktforschung im ersten Nachkriegsjahrzehnt	S. 38
cc) Schwerpunkte der Konfliktforschung bis zur zweiten Hälfte der sechziger Jahre	S. 41
dd) Ansätze kritischer Friedens- und Konfliktforschung seit Ende der sechziger Jahre	S. 53
c: Verhältnis der vorliegenden Arbeit zu den genannten Forschungsansätzen	S. 65
2. Hinweise zum Aufbau der Arbeit	S. 73
a: Erläuterung zur Gliederung	S. 73
b: Parallelen und Unterschiede zu anderen Darstellungen der italienischen Streikbewegung	S. 76

II. Abriß der Arbeiterorganisationen seit der Niederlage des Faschismus

1. Die sozialistischen Parteien (PSI, PSDI, PSIUP)	S. 82
a: Die Phase der Aktionseinheitspolitik (1943-1956)	S. 83
b: Zunehmende Integration in das bestehende Gesellschaftssystem (1956-1968)	S. 92
2. Die kommunistische Partei (PCI)	S. 100
a: Von der Politik der "Nationalen Einheit" zum Kampf gegen die 'kapitalistische Restauration' (1943-1955)	S. 100
b: Vom 'italienischen Weg zum Sozialismus' zur Kritik am Centro-Sinistra (1956-1968)	S. 114

3. Die Gewerkschaftsbewegung	S.128
a: Die Periode der Einheitsgewerkschaft (1943-1948)	S.128
b: Die Jahre des 'kalten Krieges' und die Schwächung der Gewerkschaftsbewegung (1949-1956)	S.144
c: Ansätze für eine neue Gewerkschaftsstrategie und die ersten Ergebnisse ihrer Anwendung (1956-1963)	S.159
d: Schwierigkeiten bei der Entfaltung der neuen Gewerkschaftsstrategie (1963-1967)	S.182

III Zur sozialökonomischen Lage der italienischen Arbeiterklasse S.196

1. Die Entwicklung des italienischen Kapitalismus in den sechziger Jahren	S.196
a: Allgemeine Daten zur wirtschaftlichen Entwicklung	S.198
b: Konzentration des Kapitals; Expansion der staatlichen Industrie	S.203
c: Umfang und regionale Verteilung der Investitionen; Nord-Süd-Gegensatz	S.207
2. Zur sozialen Lage der Arbeiterklasse	S.213
a: Arbeitslosigkeit und Emigration	S.213
b: Entwicklung der Sozialstruktur	S.218
c: Löhne und Arbeitsbedingungen	S.223

IV Die Entwicklung der sozialen Auseinandersetzungen in Italien seit 1968 S.233

1. Verlauf der Streikbewegung bis zum "heißen Herbst 1969"	S.233
a: Das ökonomische und politische Kräfteverhältnis zwischen den Klassen zu Beginn des Jahres 1968	S.233
Exkurs: Die italienische Studentenbewegung	S.237
b: Die Entwicklung der betrieblichen Auseinandersetzungen 1968	S.241
Exkurs: Die Streiks bei Pirelli	S.245

c: Die Aktionen auf nationaler Ebene (1968/69)	S.248
d: Verschärfung der betrieblichen Auseinandersetzungen im 1.Halbjahr 1969	S.253
Exkurs: Die Streiks bei Fiat, April bis Juni 1969	S.257
 2. Der "heiße Herbst 1969"	 S.262
a: Zur politischen Situation am Vorabend des "heißen Herbstes"	S.262
b: Die Auseinandersetzungen bis zum Tarifvertrag der Bauarbeiter	S.266
c: Die Entwicklung bis zum Abschluß der Metall-Tariffbewegung	S.272
 3. Die Entwicklung der sozialen Auseinandersetzungen bis zum Sommer 1971	 S.280
a: Die veränderte Ausgangslage	S.280
b: Der Kampf gegen die Repression, für die Einleitung von Strukturreformen	S.283
c: Die Gegenoffensive der Unternehmer, Erfolge und Mißerfolge der Aktionen für Strukturreformen	S.295
 <u>V Veränderungen des gesellschaftlichen Kräfteverhältnisses zwischen den Klassen als Ergebnis der Streikbewegung</u>	 S.305
1. "Schleichende Veränderung" der politischen Kräfteverhältnisse	S.305
2. Erneuerung und Stärkung der Gewerkschaftsbewegung	S.316
 <u>VI Anmerkungen</u>	 S.327
zum I.Kapitel	S.327
zum II. Kapitel	S.336
zum III. Kapitel	S.359
zum IV. Kapitel	S.367
 Lebenslauf	 S.380

LITERATUR

1. Quellen

Acli, Impresa Movimento operaio Piano, Collana
Ricerche Nr. 7, Rom 1969

-, Idee e documenti per l'unità sindacale, Collana
Ricerche Nr. 10, Rom 1969

Averardi, G.

I socialisti democratici. Da Palazzo Barberini
alla costituente socialista, Rom 1971

Banca d'Italia, Relazioni annuali 1968-1971, Rom o.J.

Benzoni, A./Tedesco, V.

Documenti del socialismo italiano 1943/66, Padua 1968

Bericht der Bundesregierung und Materialien zur Lage
der Nation, Bonn 1971

Centro Nazionale di Prevenzione e Difesa Sociale,
Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni
del processo produttivo, 2 Bde, Mailand 1962

CGIL e programmazione economica, 2 Bde, Rom 1964/66

-, dal V. al VI. Congresso, Atti e documenti, Rom 1965
Rom 1965

-, La contrattazione integrativa aziendale e di gruppo
del 1969, Schriftenreihe der CGIL, Nr. 11

-, dal VI. al VII. Congresso, Atti e documenti,
Rom 1969

-, Politica economica, fisco sanità e casa.

Le richieste dei Sindacati al governo per una poli-
tica di riforme, Schriftenreihe der CGIL, Nr. 14
Rom 1970

-, I congressi della CGIL, 8 Bde, Neudruck Rom 1970

-, CISL, UIL, Riunione unitaria dei Consigli Gene-
rali, Firenze ottobre 1970, Rom 1970

CISL - Le relazioni umane e sociali nelle aziende,
Rom 1957

-, Reddito occupazione, produttività e salari in Italia
dal 1953 al 1958, Bericht zum 3. Kongress der CISL,
Rom 1959

-, III. Congresso nazionale, Atti e lavori, Rom 1959

-, IV. Congresso nazionale, Atti, Rom 1963

-, La CISL e la Programmazione dello sviluppo,
Rom 1964

-, Atti del V. Congresso nazionale 1965, Rom 1969

-, Documenti ufficiali dal 1962 al 1969, Rom 1970

-, Potere contro potere - Per una politica sindacale
degli anni '70, Protokolle des VI. Kongresses der
CISL, Rom 1970

C.N.E.L./Ministero del Bilancio, Effetti degli investimenti esteri in Italia, a cura della SORIS, Mailand 1968

Conquiste del lavoro (Hg.), La storia del sindacato in Italia, Rom 1966

Di Vittorio/Pastore/Viglianesi
Rapelli/Santi/Parri/Canini
I sindacati in Italia, Bari 1955

Dupeyroux, J.J.

Entwicklung und Tendenzen der Systeme der sozialen Sicherheit in den Mitgliedstaaten der EWG und in Großbritannien, Luxemburg 1966

Editrice Sindacale Italiana, Statuto dei diritti dei lavoratori, Rom 1970

FIM/CISL, Atti del IV., V., VI. Congresso nazionale, 1962, 1965, 1969

- , Il sindacato e il mezzogiorno; Atti del I. Convegno per il mezzogiorno, Neapel 1968
- , Lotte di fabbrica, Schriftenreihe der FIM/CISL, Nr. 1, Rom 1971
- , Le lotte sociali, Schriftenreihe der FIM/CISL, Nr. 2, Rom 1971
- , Sull'organizzazione, Schriftenreihe der FIM/CISL, Nr. 3, Rom 1971

FIM, FIOM, UILM, Repressione, Rom 1970

- , Contratto nazionale di lavoro per i lavoratori addetti all'industria metalmeccanica e alla installazione di impianti, 8 gennaio 1970, Rom 1970

FIOM, Atti del XIV. congresso nazionale, Rom 1964

- , Sindacati e programmazione Settoriale nella metalmeccanica, Quaderni di Sindacato Moderno, Nr. 2, 1967
- , Le lotte dei tecnici, Una documentazione sulle lotte degli impiegati e dei tecnici nelle aziende metalmeccaniche, Quaderni di Sindacato Moderno, Nr. 4, 1969
- , XV. Congresso nazionale 2 Bde. Rom 1971
- , Lotta di classe e democrazia operaia - I metalmeccanici e i consigli di fabbrica, Materialien zum XV. Kongreß der FIOM, Rom 1970

Fondazione Giovanni Agnelli (Hrsg.)

La formazione professionale in Italia, 2 Bde.
Bologna 1972

ISTAT, Redditi e produttività in Italia, 1951-1966
hrsg. v. G. De Meo, Rom 1965

- , Compendio statistico italiano, Rom 1968
- , Sommario di statistiche storiche dell'Italia, Rom 1968
- , Annuario di statistica italiana, 1965-1971, Rom o.J.

Istituto Gramsci, Tendenze del capitalismo italiano.

Atti del convegno economico 1962, 2 Bde., Rom 1962

Istituto Gramsci, Tendenze del capitalismo europeo.
Atti del convegno 1965, Rom 1965

Istituto Gramsci/Cespe, Il capitalismo italiano e
l'economia internazionale, Atti del convegno 1970,
2 Bde., Rom 1970

IMSF, Arbeitsmaterialien: Probleme des Klassenkampfes
und des Kampfes um gewerkschaftliche Einheit in
Italien, Frankfurt 1972

Ministero del Bilancio e della Programmazione economica,
Relazione generale sulla situazione economica del
paese (jährliche Berichte 1967-1971), Rom o.J.

- , Programma economico nazionale per il quinquennio
'66-'70, Rom 1967
- , Progetto '80, Rom 1969

Manifesto, Il :Piattaforma per un movimento politico
organizzativo, in: Il manifesto, Jg. 3, 1971, Nr.3/4

- , Per il comunismo, in: Il manifesto, Jg. 2, 1970, Nr.9,
deutsch: Notwendigkeit des Kommunismus - Die Platt-
form von 'Il manifesto', Berlin 1971

MPL, Proposta per una alternativa socialista, Rom 1971

OECD, Government and technical innovation, Paris 1966

- , The Growth of output 1960-1980, Paris 1970
- , Main Economic Indicators, Historical statistics
1959-1969, Paris 1970
- , National accounts of OECD countries 1950-1968,
Paris o.J.
- , Economic surveys, Italy 1965-1970, Paris o.J.

PCI, X., XI., XII. Congresso; Atti e risoluzioni,
Rom 1963, 1966, 1969

- , Cambiare la condizione operaia nella fabbrica, nella
società, nello stato. Atti della IV. Conferenza
operaia del PCI, Rom 1968
- , La questione del 'Manifesto' - Democrazia e unità
nel PCI, Rom 1969
- , La Conferenza operaia, Atti della V. conferenza
operaia, Rom 1970
- , Almanaco 1971, 1972, Rom o.J.
- , I comunisti italiani e l'Europa, Atti del Convegno
promosso dal CESPE e dai gruppi parlamentari del
PCI, Rom 1972

PSI, Il socialismo italiano di questo dopoguerra. Il
PSI nei suoi congressi hrsg. v. F. Pedone, Bd. V,
1942-1955, Mailand 1960

- , Elezioni '70. Raccolta dei testi di propaganda per
le elezioni regionali del 7 giugno 1970, Rom, o.J.
- , Il PSI per le riforme. Atti del comitato centrale
del 12-14 Novembre 1970, Rom, o.J.
- , Federazione Giovanile, Ideologia e strategia della
sinistra italiana. Ruolo e presenza socialista,
Bologna 1971

PSI, I socialisti e i movimenti di base e di quartiere
Genua 1971

-, Per il servizio sanitario nazionale, obiettivi e
scelte, Rom 1971

PSIUP, Unità per il socialismo. Atti del terzo con-
gresso nazionale del PSIUP, Rom 1971

REFA, Methodenlehre des Arbeitsstudiums, e Teile,
München 1972

Statistisches Bundesamt, Länderkurzberichte Italien
1965-1970, Stuttgart o.J.

UIL, Dieci anni di sindacalismo democratico, 1950-1959,
hrsg. v. I. Viglianesi, Rom 1961

-, Il sindacato negli anni del miracolo. Dichiarazioni
alla stampa di Italo Viglianesi, Rom o.J.

UILM, Atti e documenti della, II. conferenza nazionale,
12-15 ottobre 1970, Rom 1971

Wirtschaftliche und soziale Aspekte des technischen
Wandels in der BRD. Zusammenfassung der Ergebnisse,
Bd. I, hrsg. vom IFO-Institut für Wirtschaftsfor-
schung, Frankfurt am Main 1970

2. Monographien und größere Abhandlungen

Abendroth, W.

Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung,
Frankfurt 1965

Accornero, A.

Il consiglio di Gestione alla RIV, Mailand 1962
-, Dalla rissa al dialogo, Rom 1967

Acli milanesi, I primi vent' anni delle, Mailand 1966,

Agarwala, A.N./Singh, S.P. (Hrsg.)

The Economics of Underdevelopment, Oxford University Press 1963

Aglieta/Bianchi/Merli -Brandini

I delegati operai - Ricerca su nuove forme di
rappresentanza operaia, Rom 1970

Agosti/Andreasi/Bravo/Marucco/Nejrotti

Il movimento sindacale in Italia, Turin 1970

Agosti, A.

Rodolfo Morandi. Il pensiero e l'azione politica,
Bari 1971

-, Le internazionali operaie, Turin 1973

Albanese/Liuzzi/Perella

Crisini struttura e funzione dei delegati e dei
consigli di fabbrica, in: Rinascita, Nr. 46, 1972

Albers/Goldschmidt/Oehlke

Klassenkämpfe in Westeuropa, England, Frankreich,
Italien, Reinbek b. Hamburg 1971

Alquati, R.

Composizione organica del capitale e forza-lavoro
alla Olivetti, in: Quaderni Rossi, Nr.2, 1962

Altvater, E.

Die Währungskrise, Frankfurt 1969

Ammassari, G.

I salari di fatto in Italia. Inchiesta sugli
slittamenti salariali, Mailand 1963

-, Le differenze di trattamento tra operai e impiegati
in: La retribuzione nell' industria hrsg. v. G. Scaiol
Mailand 1970

Amendola, G.

Lotta di classe e sviluppo economico dopo la liberazione, in: Tendenze del capitalismo italiano, Rom 1962

-, Il comunismo italiano nella seconda guerra mondiale,
Rom 1963 (Hrsg.)

-, Classe operaia e programmazione democratica, Rom 1966

-, La classe operaia italiana, Rom 1968

Amendola, G.

Il PCI all' opposizione. Le scelte del PCI fino al passaggio all' opposizione, in: Problemi di storia del PCI, Rom 1971

Angell, R.

The Sociology of Human Conflict, in: Mc Neil (Hrsg.), The Nature of Human Conflict, New York 1965

Argili, M.

Un anno in sezione - Vita di base del PCI, Mailand 1970

Autorenkollektiv

Der staatsmonopolistische Kapitalismus, Frankfurt 1972

Badaloni, N.

Il marxismo italiano degli anni sessanta, Rom 1971

Baglioni, G.

Sindacalismo e protesta operaia - Introduzione alle teorie del conflitto industriale, Mailand 1969

Baran, P.A./Sweezy, P.M.

Monopolkapital, Frankfurt 1968

Barbadoro, J.

Problemi e caratteristiche storiche del movimento sindacale italiano, in *Revista storica del socialismo*, Nr. 19, März/August 1963

Barnet, R.J.

The economy of death, New York 1969, deutsch: Der amerikanische Rüstungswahn, Reinbek b. Hamburg 1971

Basso, L.

Sviluppo capitalistico e rivoluzione socialista in: Problemi del Socialismo, Jg. 11, 1969, Nr. 43

-, Zur Theorie des politischen Konflikts, Frankfurt 1969

Benzoni, A./Tedesco, V.

Il movimento socialista nel dopoguerra, Padua 1968

Berlinguer, E.

Il PCI e il movimento operaio internazionale. in: Il PCI e il movimento operaio internazionale 1956-1968, Rom 1968

Berlinguer, G.

La salute nelle fabbriche, Bari 1969

Bernards, J. (Hrsg.)

The Nature of Conflict, Paris 1957

Beyme, K. von

Das politische System Italiens, Berlin 1970

- Bianchi/Frigo/Merli-Brandini/Merolla/Musazzi-Cella
Grande impresa e conflitto industriale, Rom 1970
- Bianchi/Frigo/Merli-Brandini/Merolla
I CUB: Comitati Unitari di Base; Ricerca su nuove
esperienze di lotta operaia: Pirelli, Borletti,
Fatme, Rom 1971
- Blauner, R.
Alienation and Freedom. The factory worker and his
industry, Chicago 1967
- Bolchini, P.
La Pirelli: operai e padroni, Rom 1967
- Bonazzi, G.
Alienazione e anomalie nella grande industria.
Una ricerca sui lavoratori dell'automobile,
Mailand 1964
- Boni, M./Gros-Pietro, G.M.
La concentrazione industriale in Italia, Turin 1967
- Borgomeo, L./Forbice, A. (Hrsg.)
14.000 denunce. Chi, dove, come, quando, perchè,
Rom 1970
- Brock, A. u.a.
Der Konflikt um Lohn und Leistung, Frankfurt 1969
- Brogia, B., Pallagrosi, L.
I salari in Italia dal 1951 al 1962, Rom o.J.
- Candeloro, G.
Il movimento sindacale in Italia, Rom 1950
- Caperdoni, E.
Lo sviluppo italiano del dopoguerra, Padua 1968
- Carlini, L. de
Indirizzi, scelte e dibattiti contrattuali della
CISL, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 19,
Juni 1968
- Caracciolo, A. (Hrsg.)
La formazione dell'Italia industriale, Bari 1969
- Carocci, G.
Inchiesta alla Fiat, Florenz 1961
- Cazzola, F.
Carisma e democrazia nel socialismo italiano.
Struttura e funzione della Direzione del PSI,
Rom 1967
- , Il partito come organizzazione. Studio di un caso:
il P.S.I., Rom 1970

- Cella, G./Manghi, B./Pasini, R.
La concezione sindacale della CGIL: 'Un sindacato per la classe, Schriftenreihe der ACLI, Nr.9, Rom 1969
- Cella, G./Manghi, B./Piva, P.
Un sindacato italiano negli anni sessanta. La FIM/CISL dall'associazione alla classe, Bari 1972
- Cicchitto, F. u.a.
La DC dopo il primo ventennio, Padua 1968
- Cicchitto, F.
Pensiero cattolico ed economia italiana, Rom o.J.
- Cinanni, P.
Migration und Imperialismus - Zur Problematik der Arbeitsemigranten, München 1970
- Dalrendorf, R.
Die Funktion sozialer Konflikte, in: Gesellschaft und Freiheit, München 1961
-, Elemente einer Theorie des sozialen Konflikts, in: Gesellschaft und Freiheit, München 1961
-, Pfade aus Utopia. Arbeiten zur Theorie und Methode der Soziologie, München 1967
-, Zu einer Theorie des sozialen Konflikts, in: Zapf, W. (Hrsg.), Theorien des sozialen Wandels, Köln 1969
- Dencik, L.
Plädoyer für eine revolutionäre Konfliktforschung in: Senghaas, D. (Hrsg.), Kritische Friedensforschung, Frankfurt 1971
- Deppe, F. u.a.
Kritik der Mitbestimmung, Frankfurt 1969
-, Das Bewußtsein der Arbeiter. Studien zur politischen Soziologie des Arbeiterbewußtseins, Köln 1971
- De Rosa, G.
Il partito socialista e il patto di unità d'azione in: "Dieci anni dopo", Bari 1955
- Dina, A.
Un'esperienza di movimento politico di massa: le lotte interne alla Fiat (fine 1968-giugno 1969) in: Classe, Nr. 2, Februar 1970
- Di Vittorio
L'uomo il dirigente (gesammelte Schriften, hrsg. v. A. Tatò), 3 Bde, Rom 1968-1970
- Dobb, M.
Der Lohn, Frankfurt 1970
-, Entwicklung des Kapitalismus, Köln 1970
- Dozzo, G.
Diario della Fiat Mirafiori, in: La scatola di cemento, Rom 1960

Driver, Ch.

The Disarmers. A Study of Protest, London 1964

Ebert, Th.

Gewaltfreier Aufstand. Alternative zum Bürgerkrieg
Heidelberg 1964

Eckhaus, R.S.

The Factor-Proportions Problem in Underdeveloped
Aereas, in: The American Economic Review (AER),
September 1955

-, Il divario Nord-Sud nei primi decenni dell'Unità
in: Caracciolo, A. (Hrsg.), La formazione dell'Italia
industriale, Bari 1969

Engels, F.

Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur
Wissenschaft. In: Marx-Engels-Werke (MEW) 19, Berlin

-, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft.
In: MEW 20, Berlin 1972

Ernst, D.

Wirtschaftliche Entwicklung durch importsubsti-
tuierende Industrialisierung in: Das Argument,
Nr. 79, Juli 1973

Ferrari Bravo, L./Serarini, A.

Stato e sottosviluppo. Il caso del Mezzogiorno
italiano, Mailand 1972

Foa, V. (Hrsg.)

Il lavoratore studenti. Testimonianze raccolte
a Torino, Turin 1969

-, La CGIL e il processo di unità sindacale, in: Idee
e documenti per l'unità sindacale, ACLI-Collana
Ricerche, Nr. 10, Rom 1969

Foa, V./Trentin, B.

La CGIL di fronte alle trasformazioni tecnologiche
dell'industria italiana, in: Lavoratori e sindacati
di fronte alle trasformazioni del processo pro-
duttivo, hrsg. v. Momigliano, F., Mailand 1962,
Bd. 1

Forbice, A./Favero, P.

I socialisti e il sindacato, Mailand 1968

Forte, F.

La Congiuntura in Italia 1961-65, Turin 1966

Fud, G.

Idee per la programmazione economica, Bari 1963

Gabaglio/Gherardi/Praderi/Tortora

Strategia operaia e neocapitalismo, Rom 1970

Galbraith, J.K.

Gesellschaft im Überfluß, München 1959
-, Die moderne Industriegesellschaft, München 1968

Galli, G./Facchi, P.

La sinistra democristiana, Mailand 1962
-, Il bipartitismo imperfetto - Comunisti e democristiani in Italia, Bologna 1966
-, Storia del PCI, Mailand 1958

Galli, G.

I cattolici e il sindacato, Mailand 1969

Galtung, J.

Theorien des Friedens, in: Senghaas, D. (Hrsg.),
Kritische Friedensforschung, Frankfurt 1971
-, Gewalt, Frieden und Friedensforschung, in: Senghaas,
D. (Hrsg.), Kritische Friedensforschung, Frankfurt
1971
-, Kapitalistische Großmacht Europa oder Die Gemeinschaft der Konzerne?, Reinbek b. Hamburg 1973

Garavini, S.

Strutture dell' autonomia operaia sul luogo di
lavoro, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 24,
Dezember 1969

Gasparotti, G.

Potere e classe operaia, Mailand 1971.

Geiselberger, S.

Schwarzbuch: Ausländische Arbeiter, Frankfurt 1972

Gianotti, R.

Lotte e organizzazione di classe alla Fiat, 1948-1970
Bari 1970

Girolitti, A.

La strategia della programmazione, in: Il ponte,
Juli 1964

Giovana, M.

Le nuove camicie nere, Turin 1966

Goldschmidt, W. (Hrsg.)

Regierungsprogramm der Sozialisten und Kommunisten
in Frankreich, Köln 1972

Goldthorpe, J.H./ Lockwood, D.

The affluent worker, 3 Bde, Cambridge 1968-70

Gradilone, A.

Storia del sindacalismo. Italia, 2 Bde. Mailand 1959

Grieco, R.

Battaglia per la terra e per la libertà, Rom 1956

Guidi, E. u.a.

Movimento sindacale e contrattazione collettiva
1945-1970, Mailand 1972

Hartmann, P.T./ Ross, A.M.

Changing Paterns of industrial conflict, New York
1960

Heipp, G. (Hrsg.)

Es geht ums Leben. Der Kampf gegen die Bombe, Ham-
burg 1965

Hoffmann, W.

Ideengeschichte der sozialen Bewegung des 19. und
20. Jahrhunderts, Berlin 1970

Horowitz, D.L.

Storia del movimento sindacale in Italia, Bologna
1970

Huffschnid, J.

Die Politik des Kapitals, Konzentration und Wirt-
schaftspolitik in der Bundesrepublik, Frankfurt 1969

Il Ponte

1920 - La grande speranza, L'occupazione delle
fabbriche in Italia, Florenz 1970

Indovina, F. (Hrsg.)

Lo sprocco edilizio, Padua 1972

Ingrao, P.

Il XX. Congresso del PCUS e l'VIII Congresso del
PCI, in: Problemi di storia del PCI, Rom 1971

Janossy, F.

Das Ende der Wirtschaftswunder, Frankfurt 1966

Jung, H.

Zur Diskussion um den Inhalt des Begriffes 'Arbei-
terklasse' und zu Strukturveränderungen in der west-
deutschen Arbeiterklasse, in: Das Argument, Nr. 61,
Dezember 1970

Kahn, H.

On Thermonuclear War, Princeton 1960
-, Eskalation, Berlin 1966

Kern, H./Schumann, M.

Industriearbeit und Arbeiterbewußtsein, 2 Bde,
Frankfurt am Main 1970

Kogan, N.

L'Italia del dopoguerra. Storia politica dal 1945-
1966, Bari³ 1972

- Koppel, H.
Klassenkämpfe in Italien heute, Frankfurt 1972
- Kress, G./Senghaas, D.
Politikwissenschaft, Frankfurt 1969
- Krippendorf, E.
Friedensforschung, Köln 1968
- Krysmanski, H.J.
Soziologie des Konflikts, Reinbek bei Hamburg 1971
- Kursbuch Nr. 26
Die Klassenkämpfe in Italien, Berlin Dezember 1971
- Landolfi, A.
Il socialismo italiano. Strutture, comportamenti, valori, Rom 1968
- Lanzardo, L.
Classe operaia e partito comunista alla Fiat.
La strategia della collaborazione 1945 a 1949,
Torino 1971
- Lauzi, G.
Il diritto d'assemblea nelle esperienze dell'1968
in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 21, Dezember 1968
- Libertini, L.
Capitalismo moderno e movimento operaio, Rom 1965
-, (Hrsg.) La sinistra e il controllo operaio,
Mailand 1969
- Lizzadri, O.
Quel dannato marzo 1943, Edizione Avanti, Mailand 1962
-, Il socialismo italiano dal frontismo al centro-sinistra. Il filo rosso di una politica unitaria,
Rom 1969
- Lockwood, D.
Soziale Integration und Systemintegration, in: Zapf, W. (Hrsg.), Theorien sozialen Wandels, Köln 1969
- Longo, L.
Sui fatti di Cecoslovacchia, in: Il PCI e il movimento operaio internazionale 1956-1968, Rom 1968
-, Sulla via dell'insurrezione nazionale, Rom 1971
- Lussu, E.
I sindacati, in: Dieci anni dopo, Bari 1955
- Macaluso, E.
I comunisti e la Sicilia, Rom 1970
- Mallet, S.
La nouvelle classe ouvrière, Paris 1963

Mammarella, G.

L'Italia dopo fascismo 1943-68, Bologna² 1971

Mandel, E.

Die EWG und die Konkurrenz Europa-Amerika, Frankfurt am Main 1968

-, Die deutsche Wirtschaftskrise, Lehren der Rezession 1966/67, Frankfurt am Main 1969

Marx, K.

Das Kapital

3 Bde, Marx-Engels-Werke, Berlin 1969/70

-, /Engels, Fr. "Revue" in: MEW, Bd. 7, Berlin 1969

Mc Neil, G. (Hrsg.)

The Nature of Human Conflict, New York 1965

Meo, G. de

Evoluzione e prospettive delle Forze di lavoro in Italia, Rom 1970

Merli, S.

La grande fabbrica in Italia e la formazione del proletariato industriale di massa, in: Classe, Quaderni sulla condizione e sulla lotta operaia, Nr. 1, Juni 1969

Merli-Brandini, P.

Evoluzione del sistema contrattuale italiano nel dopoguerra, in: Economia e Lavoro, Nr. 2, März/April 1967

Merlin, T.

Avanguardia di classe e politica delle alleanze, Rom 1969

Meroni, G.

L'impresa pubblica, strutture, politica, in: Quaderni di rassegna sindacale, Nr. 23, Oktober 1969

Merton, R.

Social Structure, Glencoe, Illinois 1957

Mesthkat, K./Negt, O.

Gesellschaftsstrukturen, Frankfurt 1973

Minucci, A./Vertone, S.

Il grattacielo nel deserto, Rom 1960

Momigliano, F.

Sindacati, progresso tecnico, programmazione economica, Turin 1966

Morandi, R.

Storia della grande industria in Italia 1931, Neuaufgabe Turin 1966

-, Democrazia diretta, Gesammelte Schriften, Bd. IV, Turin 1961

- Mori, G.
Studi di Storia dell' industria, Rom 1967
- Mughini, G.
Die PCI und die antifeformistischen Gruppen,
Berlin 1971
- Narr, W.D./Naschold, F.
Einführung in die moderne politische Theorie, Bd. I:
Theoriebegriffe und Systemtheorie, Stuttgart 1969
-, Einführung in die moderne politische Theorie, Bd. III:
Theorie der Demokratie, Stuttgart 1971
- Novelli, D.
Dossier Fiat, Rom 1970
- Oertzen, P. von
Betriebsräte in der Novemberrevolution, Düsseldorf
1963
- Offe, C. u.a.
Herrschaft, Klassenverhältnis und Schichtung Gemein-
schaftsreferat auf dem 16. deutschen Soziologentag
in: Spätkapitalismus oder Industriegesellschaft?
Stuttgart 1969
- Offe, C.
Politische Herrschaft und Klassenstrukturen. Zur
Analyse spätkapitalistischer Gesellschaftssysteme
in: Kress, G. / Senghaas, D. (Hrsg.), Politikwissen-
schaft, Frankfurt 1969
-, Tauschverhältnis und politische Steuerung. Zur Aktuali-
tät des Legitimationsproblems, in: Strukturprobleme
des kapitalistischen Staates, Frankfurt 1972
- Parsons, T.
Das Problem des Strukturwandels: eine theoretische
Skizze, in: Zapf, W. (Hrsg.), Theorien sozialen
Wandels, Köln 1969
-, Soziologische Theorie,
Berlin und Neuwied 1964
- Parsons, T./Shils, E. (Hrsg.)
Towards a General Theory of Action, New York und
London 1962
- Peggio, E.
Capitalismo italiano anni '70, Rom 1970
- Pesenti, A./Vitello, V.
Tendenze attuali del capitalismo italiano, in: Pro-
tokolle Istituto Gramsci 1962
- Pesenti, A.
Manuale di economia politica, 2 Bde, Rom 1970
- Pillon, C.
I comunisti nella storia d'Italia, 2 Bde, Rom 1969

- Pizzorno, A.
Sull'azione politica dei sindacati, in: Problemi del Socialismo, Nr. 49, Dezember 1970
- Prodi, R.
La diffusione delle innovazioni nell'industria italiana, Bologna 1972
- Popitz, /Bahrdt/Jüres/Kesting
Das Gesellschaftsbild des Arbeiters, Tübingen 1957
- Ragionieri, E.
La lotta contro il fascismo, in: Problemi di storia del PCI, Roma 1971
- Ragozzino, G.
Una mappa del grande capitale in Italia, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 23, Oktober 1969
- Rapoport, A.
Über die Anwendbarkeit der Friedensforschung, in: Senghaas, D. (Hrsg.), Kritische Friedensforschung, Frankfurt 1971
- Rex, J.
Key Problems of Sociological Theory, London 1961
- Romeo, R.
Breve storia della grande industria in Italia, Rocca San Casciano 1963
- Rossanda, R.
L'anno degli studenti, Bari 1968
- Rupp, H.K.
Außerparlamentarische Opposition in der Ära Adenauer. Der Kampf gegen die Atombewaffnung in den fünfziger Jahren, Köln 1970
- Santi, P.
Sulla struttura dei salari nella metallmeccanica italiana, in: Problemi del Socialismo, Jg.11, 1939 Nr. 39
- Schmidt, E.
Die verhinderte Neuordnung, 1945-1952, Frankfurt 1970
- Schmid, H.
Friedensforschung und Politik, in: Senghaas, D. (Hrsg.), Kritische Friedensforschung, Frankfurt 1971
- Schmidt, U./Fichter, T.
Der erzwungene Kapitalismus. Klassenkämpfe in den Westzonen 1945-1948, Berlin 1971
- Schneider, R.
Die Massen, die Gewerkschaften und die politischen Avantgarden, in: Kursbuch, Nr. 26 (Dezember 1971)

Sclavi, M.

Cronaca Pirelli 1968/1969
unveröffentlichtes Manuskript

Sclavi, G.

Sulla contrattazione a livello di grande impresa,
in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20,
Oktober 1968

Senghaas, D.

Abschreckung und Frieden. Studien zur Kritik organisierter Friedlosigkeit, Frankfurt 1969

- , Konflikt und Konfliktforschung, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 21 Jg., 1969, Nr. 1
- , (Hrsg.) Imperialismus und strukturelle Gewalt. Analysen über abhängige Reproduktion, Frankfurt 1972
- , (Hrsg.) Kritische Friedensforschung, Frankfurt 1971

Shonfield, A.

Geplanter Kapitalismus, Wirtschaftspolitik in Westeuropa und USA, Köln 1968

Sivini, G.

Gli iscritti alla DC e al PCI, in: Rassegna italiana di Sociologia, Nr. 3, 1967

Spesso, R.

Caratteristiche strutturali dello sviluppo economico italiano 1950-1970, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Nr. 27, Dezember 1970

Spriano, P.

Torino operaia nella grande guerra (1914-1918),
Turin 1960

- , L'occupazione delle fabbriche, Turin 1964
- , Storia del Partito Comunista Italiano, Bd. 2 :
Gli anni della clandestinità, Turin 1969

Soffientini, D.

La sindacalizzazione nelle grandi fabbriche metallurgiche, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20,
Oktober 1968

Stefanelli, R.

Agricoltura e sviluppo economico, Rom 1968

- , Inchiesta sui salari, Bari 1970
- , Per il salario. Gli effetti dell'azione sindacale sull'economia, Bari 1972

Steiner, H.

Soziale Strukturveränderungen im modernen Kapitalismus, Berlin 1967

Strausz-Mupé, R.

A Forward Strategy for America, New York 1961

Tamburrano, G.

Storia e cronaca del Centro-Sinistra, Mailand 1971

Tamburrino, L.

Industria pubblica e mezzogiorno, Rom 1966

Tatò, A.

Autonomia e indipendenza del sindacato, in: Critica marxista, Jg. 2, 1964, Nr. 1

- , L'autonomia sindacale nella programmazione economica, in: Revista trimestrale, Nr. 9, März 1964

Tjaden, K.H.

Soziales System und sozialer Wandel, Stuttgart 1969

Togliatti, P.

Problemi del movimento operaio internazionale, 1956-1961, Rom 1962

- , Sul movimento operaio internazionale, Rom 1964
- , Nella democrazia e nella pace verso il socialismo (Reden auf dem VII. IX. X. Parteitag der PCI) Rom 1963
- , Gramsci, Rom 1967
- , La politica di Salerno, Aprile-dicembre 1944, Rom 1969
- , Il partito comunista italiano, Rom 1970
- , Die Vorbereitung des imperialistischen Krieges und die Aufgaben der Kommunistischen Internationale in: VII. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale, Frankfurt, 1971

Tönnies Evers, T./Wogan, P. von

Dependencia, lateinamerikanische Beiträge zur Theorie der Unterentwicklung, in: Das Argument, Nr. 79, Juli 1973

Touraine, A.

La conscience ouvrière, Paris 1966

Trentin, B.

Le dottrine neocapitalistiche e l'ideologia delle forze dominanti nella politica economica italiana in: Tendenze del capitalismo italiano, Protocolle Istituto Gramsci, Rom 1962

- , Politica dei redditi e programmazione, in: Critica marxista, Jg. 2, 1964, Nr. 1
- , Tendenze attuali della lotta di classe e problemi del movimento sindacale di fronte agli sviluppi recenti del capitalismo europeo, in: Tendenze del capitalismo europeo, Rom 1966.
deutsch: Aktuelle Tendenzen des westeuropäischen Kapitalismus und die Strategie antikapitalistischer Strukturformen.
in: Heidelberger Blätter, Nr. 12/13 April/Oktobre 1968

Trespidi, A.

Il processo di formazione unitaria, in: Quaderni di Riforma Sociale, Nr. 2 1964

- Trou, T.
Sindacato e rappresentanza aziendali. Modelli e
esperienze di un sindacato industriale (FIM/CISL,
1954-1970, Bologna 1971)
- Troisi, G.
Inchiesta sul sistema bancario, Bari 1970
- Valiani, L.
L'avvento di De Gaspari, Firenze 1949
- Valli, V.
Programmazione e sindacati in Italia, Mailand 1970
- Villani, A.
La politica dell'abitazione, Mailand 1970
- Zaharescu, B./Postolache, Th.
Considerazioni sullo sviluppo ineguale dei paesi
capitalistici nell'ultimo ventennio, in: Tendenze
del capitalismo europeo
- Zapf, W. (Hrsg.)
Theorien sozialen Wandels, Köln 1969
- Zweig, F.
The worker in the affluent society, New York 1961

3. Zeitschriften- und Zeitungsartikel

Accornero, A.

I commissari di reparto nel secondo dopoguerra,
in: Quaderni di Rassegna Sindacale Nr. 24, Dezember
1969, S. 128

-, Le lotte operaie degli anni '60, in: Rassegna Sindacale, Nr. 185/86, vom 16.4. 1970

-, Le lotte del lavoro in Italia, in: Politica ed Economia, II, Nr. 1, Februar 1971

Agosti-Ronza, P.

Appunti sulla contrattazione articolata. La elaborazione della FIOM torinese (1960-1962), in: Classe, Nr. 4, Juni 1971

Albers, D.

L'autunno caldo visto da un osservatore straniero,
in: Quaderni di Rassegna sindacale, Nr. 35, Juli 1972

-, Zur Analyse der italienischen Parlamentswahlen,
in: Sozialistische Politik, Nr. 18, Juli 1972

Alquati, R.

Documenti sulla lotta di classe alla Fiat,
in: Quaderni Rossi Nr. 1, Herbst 1961

Antoniazzi, S.

Evoluzione delle strutture sindacali d'azienda,
in: Dibattito sindacale, Jg. 4, 1967, Nr. 1

-, Lotte per la democrazia. Democrazia, riforme e azione sindacale, in: Dibattito sindacale, Jg. 7, 1970 Nr. 1

-, Piattaforme parallele. Idee per il contratto nazionale, in: Dibattito sindacale, Jg. 8, 1971, Nr. 5/6

Baratta, G./Kammerer, P.

L'importazione di manopera nel capitalismo maturo. Gli immigrati di fronte ai sindacati e ai lavoratori tedeschi, in: Fabbrica e Stato, Nr. 5, November 1972

Basso, L.

Il PCI e l'area di governo, in: Problemi del socialismo, Jg. 11, 1969, Nr. 41

Bocchi, A.

L'Intersind, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 27, Dezember 1970

Berlinguer, E.

Rede auf der: Internationale(n) Beratung der kommunistischen und Arbeiterparteien, Prag 1969

-, Per rinnovare l'Italia per la pace, per la liberazione di tutti i popoli oppressi dall'imperialismo. Rede zur Vorbereitung des XIII. Parteitags der PCI, Rom 1972

Bernardo, J.

Where is the Modern Sociology of Conflict?
in: American Journal of Sociology 56 (1950)

Donazzi, E.

Le vie degli obiettivi della ripresa operaia,
in: Rinascita XVI, 1959

Bonifazi, A.

Torino, il primo incontro - Napoli, un rinnovato
impegno di lotta
in: Il lavoratore metallurgico VII, Nr. 10-12,
Oktober/Dezember 1969

Brenna, A.

Per una riforma del sistema sanitario
in: Dibattito Sindacale VII, Nr. 1, Januar 1970

Bussacchini, G.

La lotta degli Attrezzisti della Olivetti contro
la dequalificazione di massa e l'uso capitalistico
delle macchine, in: Classe, Nr. 1, Juni 1969

Cacace, N.

Il Problema occupazionale degli anni '70
in: Protokolle Istituto Gramsci 1970, Bd. II

-, Laureati e sotto-occupazione tecnologica

in: Dibattito Sindacale, Jg. VI, Nr. 2, März 1969

Calamai, M./Lombardi, C.

I tecnici: nuovi protagonisti nello scontro di classe
in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969

Carlini, L. de

La Confindustria, in: Quaderni di Rassegna Sindacale,
Nr. 27, Dezember 1970

deutsch in: Marxismus Digest, Nr. 4 Oktober 1972

-, La Confindustria tra innovatori e conservatori

in: Politica ed economia, Jg. 4, 1973, Nr. 3

Castellina, L.

Rapporto sulla Fiat

in: Manifesto, Nr. 2/3, Juli/August 1969

deutsch in: Gegen den Dogmatismus in der Arbeiter-
bewegung, Rotbuch 23, Berlin 1970

Cazzola, G.

I padroni e la filosofia del bastone

in: Sindacato Moderno, Nr. 2, Februar 1970

Cialfaloni, F.

Die Gewerkschaften und der Kampf der Arbeiter in
Turin

in: Kursbuch, Nr. 26 (Dezember 1971)

Cinanni, P.

L' emigrazione in Europa, in: I comunisti italiani
e l'Europa, Quaderni di Politica ed economia, Nr. 4
November 1971

Cipriani, B.

Il grande attacco dei chimici e dei farmaceutici,
in: Sindacato e Società, Nr. 4/5, Oktober/November
1969

Collidà, A. u.a.

La politica del padronato italiano dalla ricostru-
zione all'autunno caldo, Bari 1972
deutsch in: Marxismus Digest, Nr. 4, 1972

Coppola, A.

Pirelli: una vittoria dell'inventiva operaia
in: Rinascita, Nr. 50, 20.12. 1968

D'Aloia, G.

Modena vent'anni dopo
in: Rassegna Sindacale, Nr. 179, 11. Jahrgang 1970

Däubler, W.

Fortschritte im italienischen Arbeitsrecht
in: Arbeit und Recht Jg. 19, 1971, Nr. 6/7

Dina, A.

I tecnici nella società contemporanea, in Problemi
del socialismo, Nr. 24/25, 1967

-, La delega di potere agli specialisti e il rifiuto
della funzione, in: Classe, Nr. 3, November 1970

Ebert, Th.

Friedensbewegung und Friedensforschung, historische
und aktuelle Wechselwirkung
in: Jahrbuch für Friedens- und Konfliktforschung,
Bd. II, 1972

Engels, Fr.

Brief an Conrad Schmid
in: Marx-Engels-Werke (MEW), Bd. 37, Berlin 1967

Ferrara, M.

A un anno dal XX Congresso - Ricerche e discussioni nel
movimento operaio internazionale
in: Rinascita XIV, Nr. 4, April 1957

Foa, V.

Il ' ritorno alla fabbrica ' nella strategia della
CGIL

in: Mondo Operaio, XXV, Nr. 2, Februar 1972

-, La frontiera politica del sindacato

in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969

Forbice, A.

I socialisti e il sindacato, in: Quaderni di Rassegna
Sindacale Nr. 33/34, November 1971

Fortunato, P.

Condizione operaia e rivendicazioni sindacali alla
Marzotto, in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20,
Oktober 1968

Galli, G.

I cattolici e il sindacato, in: Quaderni di
Rassegna Sindacale, Nr. 33/34, November 1971

Gallo, N./Volpe, G.

Temi e problemi delle migrazioni di massa nell' attuale
situazione del nostro paese
in: Protokolle Istituto Gramsci 1970, Bd. II

Galtung, J.

An Editorial

in: Journal of Peace Research Nr. 1, 1964

Garavini, S.

Potere sindacale e battaglia alla Fiat

in: Rassegna Sindacale, Nr. 136, 1.3. 1968

-, Democrazia e contenuti nelle lotte sindacali

in: Problemi del Socialismo, Jg. 11, 1969, Nr. 39

-, Gli anni 1950 alla Fiat: una esperienza storica

in: Politica ed Economia, Nr. 2, 1970

-, Il modello della Confindustria e la risposta operaia

in: Fabbrica e Stato, Nr. 5, November 1972

Garibaldi, F./Rinaldini, T./Zapelli, A.

Un'analisi sull'impresa minore in Emilia.

Ristrutturazione capitalistica e sfruttamento operaio

in: Fabbrica e Stato, Nr. 2, März/April 1972

Guidi, E.

Bilancio contrattuale 1967

in: Rassegna sindacale 1968

-, Le ore straordinarie, in: Quaderni di Rassegna

Sindacale, Nr. 26, Juni 1970

Guido, E./Colzi, G.

Bilancio dei risultati contrattuali 1956-68

in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Juni 1968

Holmboe Ruge, M.

Present Trends in Peace Research

in: International Peace Research Association (IPRA)
Studies in Peace Research, Assen 1966

Kern, H./Schumann, M.

Zum politischen Verhaltenspotential der Arbeiter-
klasse

in: Negt/Meschkat (Hrsg.), Gesellschaftsstrukturen
Frankfurt am Main 1973

Khrustiov, N.S.

Alcune questioni di principio del attuale sviluppo
internazionale

in: Rinascita XII, Nr. 2, Februar 1956

Lattes, R.

Clivetti, la lotta degli attrezzisti, in: Sindacato
Moderno, Nr. 2, November 1967

Lauzi, G.

La II. conferenza unitaria - Una strategia per l'unità

in: Unità operaia, Jg. 2, 1971, Nr. 2

-, L'autonomia di classe si difende con l'unità di classe, in: Unità operaia, Jg. 3, 1972, Nr. 10/11

Longo, L.

Come sono potuti accadere i fatti di Ungheria

in: Rinascita XIV. Nr. 1/2, Januar/Februar 1957

Magnani, O.

Dopo Avola

in: Rassegna Sindacale, Nr. 151, 12.12. 1968

Magri, L./ Maone, F.

Die kommunistische Partei Italiens. Aufbau und Führungsmethode

in: Kursbuch, Nr. 26 (Dezember 1971)

Manfreda, M.

Piemonte: Programmazione regionale

in: Conquiste del Lavoro, XXI, Nr. 24/25, Juni 1968

Manghi, B.

La dinamica della CISL: dal moderatismo ad una nuova coscienza politica?

in: La DC dopo il primo ventennio, Padua 1968

-, /Cella, G., Problemi e novità del VII. congresso della CGIL

in: Dibattito Sindacale VI. Nr. 5, September/Oktobre 1969

Mare, S.

La vittoria si chiama potere

in: Rassegna Sindacale, Nr. 167/168, 27.7. 1969

Mazzarino, M.

Il ruolo delle partecipazioni statali nello sviluppo dell'economia italiana

in: Il capitalismo italiano e l'economia internazionale,

Protocolli Istituto Gramsci, Rom 1970 Bd.II

Meneghelli, L.

La forte fibra operaia

in: Rassegna Sindacale, Nr. 157, 23.3. 1969

Merloni, G.

Il sindacato e lo statuto dei lavoratori

in: Quaderni di Battaglie del Lavoro, Nr. 9/10, November 1970

Montagnani, F.

La battaglia contro le zone salariali

in: Rassegna Sindacale, Nr. 152/53, 22.12. 1968

Morelli, G.

L'accordo quadro nasce vecchio, in: Dibattito sindacale, Jg. 3, Nr. 2, März/April 1968

Mottura, G.

Cronaca della lotte ai Cottonifici Valle di Susa
in: Quaderni Rossi, Nr. 1, Herbst 1961

Natoli, A.

Il dibattito sul XX Congresso nella Federazione
di Roma

in: Rinascita XIII, Nr. 5/6, Mai/Juni 1956

-, Quando, con chi, per che cosa - Il PCI e il governo
in: Il manifesto, Jg. 1, 1969, Nr. 4

Novelli, D.

Gli operai dell'officina 32

in: Rinascita, Nr. 36, 12.9.1969

"Occupazione in crisi"

in: Conquiste del lavoro, XXI, Nr. 48/49, November
1968

Pallagrosi, L.

La contrazione dal dopoguerra a oggi - gli effetti
economici

in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 35, April 1972

-, La quota lavoro nel riparto del reddito

in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Februar 1968

Parlato, V.

I giovani chimici all'attacco della Montedison

in: Rinascita, Nr. 32, 9.8.1968

Pasetto, E./Pupillo, G.

Il gruppo 'Potere Operaio' nelle lotte di Porto
Marghera (primavera 1966 - primavera 1970)

in: Classe, Nr. 3, November 1970

Phvolini, L.

Come la classe operaia, all'opposizione, ha esercitato
la sua funzione nazionale

in: Rinascita XIV, 1957

Peggio, E.

Dall'autunno al super decreto

in: Politica ed Economia, Nr. 2, September 1970

Pesenti, A.

Problemi e scelte di una riforma tributaria demo-
cratica

in: Politica ed Economia, Nr.2, September 1970

Pfletschinger, B.

Der italienische Neofaschismus

in: Blätter für deutsche und internationale Politik
Nr. 4, 1972

Pietropaolo, E.

Pirelli 1968: contro l'organizzazione capitalistica
del lavoro e per la democrazia diretta
in: Classe, Nr. 2, Februar 1970

Pupillo, G.

Classe operaia, partiti e sindacati nella lotta
alla Marzotto
in: Classe, Nr. 2, Februar 1970

Ragozzino, G.

Pirelli-Dunlop: concentrazioni economiche e classe
operaia
in: Problemi del Socialismo, Jg. 12, 1970, Nr. 44

Rossi, R.

Tutti contro la Montedison
in: Rassegna Sindacale, Nr. 143/144, 15.9. 1968

Scarpa, S.

I problemi della riforma sanitaria
in: Politica ed Economia II, Nr. 1, Februar 1971

Sclavi, G.

Lotte studentesche e movimento operaio
in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969

Segre, S.

Kommunismus ist nie die ganze Revolution
in: Die Presse (Wien), 4. Dezember 1971

Senghaas, D.

Friedensforschung - Theoretische Fragestellungen
und politische Probleme
in: Jahrbuch für Friedens- und Konfliktforschung,
Bd. II

Simone, C. de

A 100 giorni dalle bombe
in: Rinascita, Nr. 12, 1970

-, I trasparenti misteri delle bombe di Milano

in: Rinascita, Nr. 26, 1970

Sindacato e società

Nr. 3-4/1970: Il caso Pirelli-Dunlop

Stefanelli, R.

La Confagricola
in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 27
Dezember 1970

-, Storia sociale delle lotte bracciantili 1948-1967

in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 18
Februar 1968

Togliatti, P.

Promemoria sulle questioni del movimento operaio
internazionale e della sua unità
in: Rinascita, Jg. 21, 1964, Nr. 35

Turtura, D.

Una pagina nuova nella lotta dei braccianti
in: Rassegna Sindacale, Nr. 179, 11.1. 1970

Verzelli, S.

Si muore di più nelle fabbriche italiane
in: Rassegna Sindacale, Nr. 169, 7.9. 1969

Vianello, G.

Ricostruzione, lotte economiche e lotte politiche
nella zona industriale di Marghera
in: Rinascita XIV, 1957

Viglianesi, I.

L'unità dei socialisti
in: Il lavoro metallurgico, 4. Jg., Nr. 1, Januar 1966

Vinay, G.

La contrattazione dal dopoguerra a oggi - il li-
vello categoriale
in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 35,
März/April 1972

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

- ACLI Associazione Cattolica Lavoratori Italiani =
Katholische Arbeitervereine
- CdF Consiglio di Fabbrica = Fabrikrat (von allen
Belegschaftsangehörigen, organisierten und nicht-
organisierten, direkt gewähltes Basisorgan der
angestrebten Einheitsgewerkschaft)
- CGIL Confederazione Generale Italiana di Lavoro = All-
gemeiner italienischer Bund der Arbeit (von Kommu-
nisten, Sozialisten und Sozialproletariern getragener
Gewerkschaftsbund)
- CI Commissione Interna =Interne Kommission (dem Betriebs-
rat in der BRD vergleichbar)
- CISL Confederazione Italiana dei Sindacati Lavoratori
aus der katholischen Arbeiterbewegung hervorgegangener
Gewerkschaftsbund
- Confindustria: Confederazione Generale dell'Industria
Italiana= Allgemeiner Bund der italienischen Industrie
(Unternehmer verband der privaten Großindustrie)
- DC Demokrazia Christiana, Partito = Christdemokratische
Partei
- Delegato di linea Banddelegierter
di reparto Abteilungsdelegierter
di squadra Gruppendelegierter
(direkt gewähltes Mitglied des Fabrikrats)
- FIM Federazione Italiana Metallmeccanici = der CISL ange-
schlossene Metallarbeitergewerkschaft
- FIOM Federazione Impiegati Operai Metalurgici =Der CGIL
angeschlossene Metallarbeitergewerkschaft
- Intersind Verband der staatlichen Industrie
- ISTA ,Istituto Centrale di Statistica = Zentralamt für
Statistik
- MPL Movimento Politico dei Lavoratori = Politische Be-
wegung der Arbeiter (aus der ACLI hervorgegangene,
antikapitalistisch orientierte Parteigruppierung)
- MSI Movimento Sociale Italiano =Neofaschistische Partei
- PCI Partito comunista Italiano =Kommunistische Partei
- PSDI Partito Socialista Democratico Italiano =Sozialdemo-
kratische Partei
- PSI Partito Socialista Italiano =Sozialistische Partei
- PSIUP Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria =
Sozialistische Partei der proletarischen Einheit
(Sozialproletarier)
- PSU Partito Socialista Unitario=Vereinigte Sozialistische
Partei (von 1966-69 Zusammenschluß von PSI und PSDI)
- SSA/SAS Sezione Sindacale Aziendale/Sezione Aziendale Sinda-
cale =Betriebliche Gewerkschaftssektionen der CGIL
bzw. CISL
- UIL Unione Italiana Lavoratori (von Sozialisten, Sozial-
demokraten und Republikanern getragener Gewerkschafts-
bund)
- UILM Unione Italiana Lavoratori Metallurgici (Der UIL ange-
schlossene Metallarbeitergewerkschaft)

I. Einleitung

1. Der methodische Ansatz der vorliegenden Arbeit und sein Verhältnis zu den bisher verfolgten Methoden der Konfliktforschung

a) Zur Charakterisierung des eigenen Forschungsansatzes

Die vorliegende Arbeit versteht sich als Beitrag zu einer empirisch orientierten, auf die Analyse realer gesellschaftlicher Auseinandersetzungen abzielenden Konfliktforschung. Sie legt dabei die historisch-materialistische Forschungsmethode zugrunde. Das wissenschaftliche Ziel der Arbeit besteht darin, am Beispiel einer besonders zugespitzten Phase sozialer Konflikte in einem der entwickelten Industrieländer Westeuropas einige grundlegende Fragen konfliktorientierter Sozialforschung genauer zu untersuchen und aus dem jeweiligen realen gesellschaftlichen Kontext abzuleiten, als es der bisherigen Konfliktforschung in der Regel gelungen ist. Zu solchen grundlegenden Problemen gehören beispielsweise folgende Fragen:

Worin liegen die relevanten objektiven und subjektiven Ursachen für das Zustandekommen besonders ausgeprägter ökonomischer und politischer Konflikte in den gegenwärtigen kapitalistischen Gesellschaften?

Welches sind die entscheidenden, die Entwicklung solcher Konflikte vorwärtsdrängenden gesellschaftlichen Gruppen und bestätigt sich im Verlauf derartiger Auseinandersetzungen die marxistische Behauptung, daß dabei der Arbeiterklasse und insbesondere der Industriearbeiterschaft¹⁾ eine herausragende Bedeutung zuzumessen ist?

Oder erweist sich die von zahllosen Sozialwissenschaftlern der zurückliegenden Jahrzehnte, erst kürzlich von Claus Offe in leicht modifizierter Form wiederholte These²⁾ als schlüssiger, daß von einer solchen hervorgehobenen, in der Perspektive revolutionären Rolle der Arbeiterklasse nicht mehr die Rede sein könne?

Von zentraler Bedeutung sind weiter die folgenden Fragestellungen:

Verändern sich im Prozeß gesellschaftlicher Auseinandersetzungen die vorhandenen Kräfteverhältnisse und Gleichgewichte zwischen den antagonistischen Klassen und Schichten?

Lassen sich wissenschaftlich abgesicherte Aussagen über die Richtung solcher Veränderungen treffen, etwa derart, daß sich die Kräfte, die auf eine grundsätzliche Überwindung der kapitalistischen Wirtschaftsordnung zugunsten sozialistischer Produktionsverhältnisse drängen, im Verlauf solcher Auseinandersetzungen stärker herausbilden?

Wie vollzieht sich ein derartiger Vorgang und auf welche Widerstände, die ggf. auch Rückschläge auslösen, stößt er?

Dem empirischen Ansatz der hier intendierten Konfliktforschung entsprechend wäre es selbstverständlich verfehlt, von einer Einzelstudie bereits unbeschränkt generalisierbare Antworten auf diese Grundfragen zu erwarten. Wohl aber erscheint es erforderlich, das Verhältnis der aufgeworfenen Fragestellungen sowie der zu ihrer Beantwortung in der vorliegenden Arbeit herangezogenen Methoden zu den bisher in der Konfliktforschung verfolgten Ansätzen zu klären. Dabei wird insbesondere zu untersuchen sein, wieweit die in den letzten Jahren zu verzeichnende Herausbildung einer kritischen Friedens- und Konfliktforschung bereits Übereinstimmungen, parallele Problemstellungen und Lösungsvorschläge enthält, worin aber andererseits die Unterschiede und die weitergehenden methodischen und inhaltlichen Aussagen dieser Arbeit bestehen. Ein weiterer Abschnitt dieser Einleitung soll dann den Aufbau der vorliegenden Arbeit erläutern, zumal schon ihre Anlage und inhaltliche Gliederung schwerwiegende methodische Probleme aufwirft, deren möglichst eindeutige Explikation nicht nur für die Einzelergebnisse dieser Studie, sondern

auch für die Fortführung mit ähnlichem Ansatz betriebener Konfliktforschung von Bedeutung sein könnten.

b) Skizze der bisherigen Hauptrichtungen in der Konfliktforschung seit dem Zweiten Weltkrieg

Die folgende Skizzierung der im Vordergrund stehenden wissenschaftlichen Richtungen in der bisherigen Konfliktforschung muß sich - zumal im vom Umfang her begrenzten Rahmen einer solchen Einleitung - auf die soziologischen und politikwissenschaftlichen Ansätze beschränken, die sich nach ihrem eigenen Selbstverständnis als Konfliktforschung bezeichnen. Soweit in allgemeinen soziologischen Theoriebildungen, insbesondere in systemtheoretischen Ansätzen oder in Theorien sozialen Wandels, die Problematik gesellschaftlicher Konflikte thematisiert wird, kann hierauf nur eingegangen werden, wenn sich im Verlauf der wissenschaftstheoretischen Diskussion ein direkter Bezug zur Konfliktforschung im engeren Sinn ergeben hat.³⁾

Die Periodisierung der Konfliktforschung, die den anschließenden Abschnitten zugrunde liegt, kann sich teilweise auf von Konfliktforschern selbst angestellte Überlegungen stützen.⁴⁾ Herangezogen wurden aber auch neuere kritische Aufarbeitungen über die Entwicklung der vorherrschenden Forschungstendenzen anderer Spezialgebiete der Sozialwissenschaften. Von besonderem Interesse ist dabei die Arbeit Frank Deppes über industriesoziologische Untersuchungen des Arbeiterbewußtseins.⁵⁾ Dies nicht nur, weil gerade dieser Zweig der Industriesoziologie einen Forschungsgegenstand untersucht, der zahlreiche inhaltliche Berührungspunkte zur Analyse von Streikbewegungen aufweist, wie sie in der vorliegenden Arbeit versucht wird. Vor allem könnte ein Vergleich zwischen den verschiedenen Entwicklungsphasen der Industriesoziologie und der Konfliktforschung seit dem Zweiten Weltkrieg, der bestehenden Übereinstimmungen wie der Divergenzen zwischen den jeweiligen Hauptrich-

tungen beider Disziplinen, Hinweise dafür geben, in welchem Grad die Konfliktforschung in die allgemeinen Forschungstendenzen der Sozialwissenschaften eingebettet ist und in welchem Ausmaß ihre Ergebnisse den Bewußtseinsstand der Sozialwissenschaften jener Jahre widerspiegeln.

aa Periodisierungsvorschlag Deppes für den Bereich
industriesoziologischer Untersuchungen des Arbeiterbewußtseins

Frank Deppe konstatiert im Bereich der Industriesoziologie drei deutlich unterscheidbare Phasen der Nachkriegsentwicklung. Bis zur Mitte der 50er Jahre stand die Analyse des Bewußtseins der Industriearbeiter von ihrer individuellen und kollektiven gesellschaftlichen Situation im Mittelpunkt soziologisch-empirischer Forschungen. Die von diesen Arbeiten erwarteten Forschungsergebnisse beschreibt Deppe folgendermaßen: "Empirische Erhebungen über Arbeiter- und Klassenbewußtsein, über das Gesellschaftsbild der Unterschichten sollten überprüfen, in welchem Maße diese sozialen Gruppen weiterhin als Träger von sozialistischem Klassenbewußtsein betrachtet werden mußten oder ob sich Tendenzen nachweisen ließen, die den Abbau von antikapitalistischen Einstellungen und Klassenbewußtsein andeuteten und damit einen Trend zur gesellschaftlichen Integration belegten."⁶⁾ Die Ursachen für das Aufkommen solcher in der damaligen Industriesoziologie verhältnismäßig neuer Fragestellungen, die hauptsächlich außerhalb der traditionellen, an den Universitäten betriebenen Soziologie untersucht wurden, sieht Deppe in der noch nachwirkenden Gefährdung, der nach dem Zusammenbruch des Faschismus angeschlagenen und gerade erst wieder hergestellten kapitalistischen Wirtschaftsordnung, die eine sorgfältige Eruiierung aller auf Systemveränderung ausgerichteten oppositionellen Einstellungen geboten erscheinen ließen.

In der zweiten Phase, die sich zumindest in der Bundesrepublik von der Mitte der 50er Jahre bis zur zweiten Hälfte der 60er Jahre datieren läßt, ist nach Deppes Feststellung "die sorglose und affirmative Identifizierung von wachsendem "Wohlstand" und fortschreitender Anpassung der Arbeiterschaft" zur unbestritten hingenommenen Grundannahme der Industriesoziologie geworden. Im Zeichen der langanhaltenden Rekonstruktionskonjunktur und des vorschnell als endgültig betrachteten Rückgangs von Arbeitskämpfen schwindet während dieser Jahre das Forschungsinteresse der Soziologie an der Industriearbeiterschaft. "Sofern jetzt noch empirisches Interesse an der Lage und dem Bewußtsein von Arbeitern artikuliert wird, ist es meist auf das Phänomen des "Überflusses" im staatlich organisierten Kapitalismus bezogen. Ebenso wie sich in dieser Periode die theoretische Soziologie um den Nachweis der Aufhebung der Klassenstruktur durch Nivellierungs- und Mobilitätsprozesse bemüht, so wird hier das Ansteigen der Einkommen und des Lebensniveaus der Arbeiter als endgültige Aufhebung der einst gesellschaftlichen Randstellung des Proletariats und der ihr entsprechenden oppositionell-radikalen Bewußtseinslage interpretiert".⁷⁾

Die dritte von Deppe konstatierte Phase der industriesoziologischen Auseinandersetzungen mit dem Bewußtsein von Arbeitern und Angestellten nimmt ihren Ausgangspunkt in der seit Mitte der 60er Jahre erkennbaren Verschlechterung der allgemeinen Kapitalverwerungsbedingungen (in der Bundesrepublik: Ende des "Wirtschaftswunders", Infrastrukturkrisen, Rezession 1966/67) und der folgenden Verschärfung der sozialen Auseinandersetzungen in den wichtigsten westeuropäischen Nachbarländern und - wenn auch in geringerem Maße - seit den Septemberstreiks 1969 in der Bundesrepublik selbst. Diese von der Industriesoziologie mehr oder minder deutlich wahrgenommenen Veränderungen des gesellschaftlichen Gesamt-Klimas "haben zunächst zu einer kriti-

schen Neuinterpretation der früheren Forschungsergebnisse geführt. ...Darüber hinaus sind inzwischen die gesellschaftlichen Auswirkungen des technischen Fortschritts (Rationalisierung, Automatisierung) auf Struktur und Zusammensetzung der Arbeiterschaft, auf deren objektive sozial-ökonomische Lage und deren Gesellschaftsbewußtsein nicht mehr zu ignorieren..⁸⁾ Als Beispiel einer solchen "kritischen Neuinterpretation", die sich ausdrücklich auf den historisch-materialistischen Forschungsansatz stützt, wäre in erster Linie Deppes eigene Arbeit zu nennen. Als Beleg für die mit einem neuen, tendenziell systemkritischen Ansatz betriebenen soziologischen Untersuchungen des Arbeiterbewußtseins können die bekannte Studie von Michael Schumann und Horst Kern über "Industriearbeit und Arbeiterbewußtsein"⁹⁾, aber auch neuere Arbeiten dieser beiden Autoren¹⁰⁾ genannt werden. Bemerkenswert an dem Periodisierungsvorschlag Deppes, der ins Auge springende Parallelen, aber selbständig auch Abweichungen zur Entwicklung der Konfliktforschung aufweist, die anschließend darzustellen sein werden, erscheint sein Versuch, die jeweiligen Phasen der Industriesoziologie ständig auf ihren gesamtgesellschaftlichen Kontext und die von ihm bestimmten dominanten wissenschaftlichen Erwartungshorizonte zu beziehen. Gerade dieses Vorgehen eröffnet Vergleichsmöglichkeiten zu anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen und erfüllt damit eine der wichtigsten Voraussetzungen, um zu wissenschaftlich haltbaren Aussagen über den Entwicklungsstand der Sozialwissenschaften überhaupt zu gelangen.

bb Konfliktforschung im ersten Nachkriegsjahrzehnt

Die Konfliktforschung wird im ersten Nachkriegsjahrzehnt weitgehend durch US-amerikanische Beiträge bestimmt; dem generellen Trend zur wachsenden Spezialisierung der Sozialwissenschaften entsprechend, der zu diesem Zeitpunkt in den USA erheblich weiter vorange-

trieben ist als in Westeuropa, konstituieren sie die Konfliktforschung als eigenständige Disziplin und stecken zugleich ihre wichtigsten Themenbereiche ab. So kann es nicht überraschen, daß dort auch die Aufgaben und das wissenschaftliche Selbstverständnis der damaligen Konfliktforschung besonders deutlich artikuliert werden. Unter dem herausfordernden Titel "Where is the Modern Sociology of Conflict?" beklagt Jessie Bernards im Jahre 1950 zunächst den allgemeinen Mangel an sozialwissenschaftlichen Arbeiten zur Analyse individueller, innergesellschaftlicher und internationaler Konflikte. Dann kommt sie auf das erkenntnisleitende Interesse zu sprechen, das ihrer Meinung nach eine Neuorientierung der Sozialwissenschaften im Sinne stärkerer Auseinandersetzungen mit der Konfliktproblematik erforderlich macht: "When the communists turn their battery of conflict techniques on us, we had no theory to cover modern conflict situations. Did the sociologists have anything creative to offer in the cold war? Psychological warfare is still infantile; sociological warfare embryonic".¹¹⁾ Mit in heutiger Sicht eindrucksvoller Offenheit wird hier den Sozialwissenschaftlern ein "kreativer Beitrag" zum Kalten Krieg abverlangt, wobei als selbstverständlich vorausgesetzt wird, daß dieser Beitrag gegen die kommunistische "Batterie von Konflikttechniken" und damit für die psychologische und soziologische Kriegsführung der Vereinigten Staaten zur weltweiten "Eindämmung" (Containment) der vermeintlichen "kommunistischen Bedrohung" verwendbar sein soll. Ähnlich wie in der Industriesoziologie jener Jahre, die nach Deppes Beobachtungen nur zögernd für empirische Untersuchungen des Arbeiterbewußtseins gewonnen werden konnte, waren auch für die Entwicklung einer "modernen Konfliktsoziologie" erhebliche Widerstände zu überwinden, bis den verschiedenen Erscheinungsformen gesellschaftlicher Konflikte als sozialwissenschaftlichem Forschungsgegenstand die erforderliche Aufmerksamkeit entgegengebracht wurde. Noch 1957, als eine im Auftrag der UNESCO erstellte

Zwischenbilanz über den Stand der Konfliktforschung¹²⁾
bereits auf mehr als tausend einschlägige Studien zurückgreifen konnte, brachte Jessie Bernards als Herausgeberin ihre Sorge zum Ausdruck, daß die neue Disziplin den in ihren Augen wichtigsten Fragestellungen zu wenig Beachtung schenkte. In ihrem Beitrag erörterte sie drei unterschiedliche Ansätze zur Konfliktanalyse, einen sozialpsychologischen, einen semantischen und einen soziologischen. Während der semantische Ansatz die Existenz von Konflikten letzten Endes auf Mißverständnisse im sprachlichen und kommunikativen Bereich zurückführte, die bei entsprechend intensiven Aufklärungsbemühungen beseitigt werden können, rückt der sozialpsychologische Konfliktansatz den Begriff der Spannung (tension) in den Vordergrund. Analysiert wurden vor allem Erscheinungen wie Vorurteile, Haß, Aggressivität, aber auch entgegengesetzte Verhaltensweisen, wie Konsensus und Formen kooperativen Handelns. Dieser Ansatz interpretierte Konflikte überwiegend als Ausdruck von Irrationalität, allerdings von analytisch erklärbarer Irrationalität.

Demgegenüber konzentrierten sich nur die im engeren Sinne soziologischen Ansätze zur Konfliktforschung auf die Analyse gesamtgesellschaftlicher und internationaler Konfliktkonstellationen, sowie auf die Ausarbeitung möglichst effizienter Konfliktbewältigungsstrategien. Daß die Herausgeberin der UNESCO-Studie die Ergebnisse eines solchen Ansatzes ganz im Sinne ihrer oben zitierten Aufgabenstellung für die Konfliktforschung als besonders wichtig ansah, läßt ihre Bemerkung erkennen; "If our interest lies mainly in personal violence and aggression as non-rational, even irrational,... then we are faced with one set of theoretical problems, and social-psychological conceptualisation seems appropriate. But if we are interested primarily in the whole gamut of strategies for dealing with groups or systems in conflict, then violence and aggression ... are viewed as often highly rational,

purposive, deliberate, used coldly, even without hatred, a calculated choice based on policy and strategy. A modern war is not, then, a blind emotional outburst, the result of subjective hatreds or hostilities; it is rather a matter of strategy which may even be provoked, timed." 13)

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß sich die Konfliktforschung im ersten Nachkriegsjahrzehnt als Teil der zur Absicherung kapitalistischer Herrschaftsverhältnisse entwickelten "cold war science" etablierte; ihre wichtigste Aufgabe, die im Zeichen der akuten Ost-West-Spannung mit erheblichem Aufwand in Angriff genommen wurde, bestand darin, Forschungsbeiträge zu erbringen, um "bestehende internationale Konfliktfronten mit einem neuen Arsenal von raffiniert ausklügelten Konfliktstrategien, also mit Abschreckungsstrategien, zu bewältigen." 14)

Bemerkenswert und wohl nur aus der verhältnismäßig schwachen Position der Arbeiterbewegung in den USA der Nachkriegsjahre erklärbar ist allerdings die verhältnismäßig geringe Beachtung, die den Arbeitskämpfen als möglichem Ausgangspunkt für antikapitalistische Massenbewegungen im eigenen Land von der damaligen, überwiegend amerikanischen Konfliktforschung entgegengebracht wird. Diese Akzentuierung - starke internationale Orientierung der Konfliktforschung unter oft auch militärisch-strategischen Gesichtspunkten bei gleichzeitigem Zurückbleiben der Analyse innerer Konflikte auf gesamtgesellschaftlicher oder betrieblicher Ebene - sollte, wenn auch unter veränderten Bedingungen, bis in die jüngste Zeit hinein wirksam bleiben.

cc Schwerpunkte der Konfliktforschung bis zur zweiten Hälfte der sechziger Jahre

Die folgenden Jahre nötigten der jetzt auch in der Bundesrepublik Fuß fassenden Konfliktforschung, soweit sie sich mit der Analyse innergesellschaftlicher Konflikte beschäftigte, eine neue Grundsatzdiskussion auf über

die Frage nämlich, ob die Untersuchung sozialer Konflikte überhaupt beanspruchen könne, als Ausgangspunkt einer selbständigen sozialwissenschaftlichen Forschungsrichtung zu dienen, oder ob die Problematik gesellschaftlicher Konflikte nicht eigentlich nur als Anhang, bzw. Ausnahmefall zur systematischen Analyse der die Stabilität der vorhandenen gesellschaftlichen Formationen garantierenden Faktoren zu erfassen sei. Der damit umschriebene jahrelange methodisch-theoretische Streit zwischen Konflikt- und Integrationstheoretikern, der, gerade weil er die Berechtigung eines eigenen konflikttheoretischen Ansatzes infrage stellte, mit dem Vordringen der von Talcott Parsons wesentlich geprägten strukturell-funktionalen Theorie naturgemäß an Schärfe zunahm, kann hier nur kurz resümiert und als Ausdruck für den damaligen Bewußtseinsstand der Sozialwissenschaften interpretiert werden.

Die strukturell-funktionale Theorie stellt zumindest in der Version ihres profiliertesten Vertreters Parsons¹⁵⁾ die Integrationsfunktion eines Gesellschaftssystems in den Mittelpunkt ihrer Analyse. Dabei versteht sie unter Integrationsfunktion die Fähigkeit, "daß der Zerfall eines Systems und der Verlust der Möglichkeiten zur Erhaltung seiner Stabilität verhindert und sein Funktionieren als eine Einheit gefördert wird."¹⁶⁾ Als "allgemeinste und fundamentalste Eigenschaft" von Gesellschaftssystemen wird die "Interdependenz der Teile oder Variablen" bezeichnet. Interdependenz "heißt Ordnung hinsichtlich der Komponenten, aus denen ein System besteht. Diese Ordnung hat die Tendenz zur Selbsterhaltung, die allgemein im Konzept des Gleichgewichts Ausdruck gefunden hat. ...Gleichgewicht bedeutet nicht wandellos, ... ein Prozeß besteht dauernd, selbst in stabilen Systemen."¹⁷⁾

Alle gesellschaftlichen Erscheinungen werden damit im Ergebnis auf ihren Beitrag zur Erhaltung des Systems hin analysiert, das unbesehen als richtig angenommen

wird. Alle dieser Systemerhaltung entgegengesetzten Faktoren, die auf systemverändernden Interessen beruhen, werden dann nur noch als 'Störung' interpretiert; das wissenschaftliche Interesse aber richtet sich fast zwangsläufig auf "die Fähigkeit der im engeren Sinne 'sozialen' Kontrollmechanismen, kumulative Prozesse abweichenden Verhaltens rückgängig zu machen."¹⁸⁾ Die Konsequenzen eines solchen Ansatzes hat W.D. Narr überzeugend aufgewiesen: "Der funktionale Bezug aller Bedingungen, Haltungen, Aktionen und Prozesse auf das Gesamtsystem und sein Erhalten macht den Kernpunkt der strukturell-funktionalen Theorie im Sinne Parsons' aus. Erhaltung des Systems meint einen geordneten, im Gleichgewicht befindlichen Systemzustand, der alle Vorgänge als ordnungspositiv oder ordnungsnegativ definieren läßt. Ordnung als Stabilität und Funktion wird deckungsgleich. Alles, was nicht der Stabilität dient, ist dysfunktional. In der funktionalen Konfliktanalyse, die Parsons' verhältnismäßig starres Konzept ergänzen soll, wird noch der Konflikt auf die Aufgaben des Gesamtsystems umgebogen und erhält als 'Häretiker' noch einen 'religiösen' Sinn."¹⁹⁾

Den schärfsten Widerspruch erfuhr die strukturell-funktionale Theorie aus den Reihen der westdeutschen Sozialforschung dieser Zeit in den Aufsätzen 'Ralf Dahrendorfs, die Ende der 50er/Anfang der 60er Jahre publiziert wurden. Unter dem Anspruch einer "galileischen Wendung" stellt er dem Ansatz von Parsons die These entgegen, daß als Ergebnis ständiger sozialer Konflikte "jede Gesellschaft zu jeder Zeit in allen ihren Teilen dem Wandel unterliegt.... Nach der strukturell-funktionalen Theorie sind Konflikt und Wandel pathologische Abweichungen von der Norm des gleichgewichtigen Systems; für die hier gemeinte Theorie dagegen bezeichnen Stabilität und Starre die Pathologie der Gesellschaft. Im Funktionalismus bleiben Probleme des Konflikts stets schwer zu bewältigende Randerscheinungen des gesellschaftlichen Lebens, sie stehen im Zentrum jeder Ana-

lyse im Lichte des hier versuchten theoretischen Ansatzes." ²⁰⁾ Was den Funktionalisten als Störung und dysfunktionale Bedrohung der Integrationsfähigkeit des Gesellschaftssystems erschien, wird für Dahrendorf zum Motor gesellschaftlichen Fortschritts; die Bedeutung sozialer Konflikte besteht für ihn gerade in der "Normalität, Ubiquität und Permanenz des Phänomens". ²¹⁾

So überzeugend die Kritik Dahrendorfs an der Unzulänglichkeit des funktionalistischen Ansatzes für eine wissenschaftlich befriedigende Analyse gesellschaftlicher Konflikte erscheint, so problematisch ist andererseits sein Gegenvorschlag, den bislang als "Häretiker" abqualifizierten sozialen Konflikt nun schlechthin zum Demiurgen gesellschaftlichen Fortschritts zu erklären. Gerade die Inhaltslosigkeit seines Konfliktbegriffs, die sich in der These von der "Ubiquität und Permanenz" sozialer Konflikte niederschlägt, trägt Dahrendorf nun den Einwand Lockwoods ein, daß sich zahlreiche historische Beispiele finden lassen, in denen selbst sehr heftige Konflikte nicht zu einer Weiterentwicklung der Gesellschaft geführt haben. ²²⁾ In eine ähnliche Richtung zielt die Kritik von Senghaas: "Dahrendorfs Konflikttheorie..., daß der Sinn und die Konsequenz sozialer Konflikte darin liegen, den historischen Wandel wachzuhalten und die Entwicklung der Gesellschaft voranzutreiben, sind Setzungen, die Fragen übergehen, ehe sie zureichend formuliert werden." Diese Setzungen beruhen nach Senghaas allerdings auf "höchst diskutablen, geschichtsphilosophischen und quasi-erkenntnistheoretischen Annahmen". ²³⁾

Dahrendorf gelangt zu seiner Position aufgrund einer Revision der marxistischen Theorie, die er selbst zu Recht als "radikalen Eingriff in das Werk von Marx" bezeichnet. ²⁴⁾ In zahlreichen Aufsätzen hat Dahrendorf die Notwendigkeit zu begründen versucht, den Marx'schen Klassenbegriff von seiner Bindung an die Produktionsverhältnisse zu "befreien", d.h. das Kriterium

des Privateigentums an den Produktionsmitteln für die Unterscheidung von herrschender und ausgebeuteter Klasse zu eliminieren. Das führt dann zu der Konsequenz, im Ergebnis nicht mehr von Klassenkonflikten, sondern nur noch von Herrschaftskonflikten und Machtkämpfen zwischen "oben" und "unten" auszugehen.

"In dem Augenblick, in dem wir die klassische Identifikation von Eigentum und Herrschaft auflösen und Klassenkonflikte aus Herrschaftsverhältnissen abzuleiten versuchen, wird offenbar, daß diese Konflikte totalitäre und demokratische, kommunistische und kapitalistische Gesellschaften in gleicher Weise kennzeichnen... Die Staatsfunktionäre der kommunistischen Zwangswirtschaft sind daher ebensosehr eine herrschende Klasse der Industrie wie die Manager westlicher Aktiengesellschaften."²⁶⁾
 "Ohne die Bedeutung ^{der} empirischen Vielfalt konfliktträchtiger Rangunterschiede zwischen Menschen zu leugnen, möchte ich jedoch behaupten, daß alle diese Ungleichheiten des Ranges sich auf die ungleiche Verteilung von Herrschaft in sozialen Verbänden zurückführen lassen.... Alle übrigen Ungleichheiten des Ranges, die als unmittelbarer struktureller Ausgangspunkt bzw. als Gegenstand von Konflikten erscheinen mögen - Abstufungen des Prestiges und Einkommens, ungleiche Verteilungen von Eigentum, Bildung usw. - sind nur Ausflüsse und Sonderformen der allgemein en Ungleichheit der Verteilung von legitimer Macht."²⁶⁾

Es kann an dieser Stelle nicht darum gehen, die teilweise allen historischen Erfahrungen widersprechenden Belege und Begründungen Dahrendorfs für seine Thesen im einzelnen darzustellen,²⁷⁾ ebenso wenig soll versucht werden, das ganze Ausmaß seiner Marx-Revisioⁿ auszu-leuchten.²⁸⁾ Von Interesse sind in unserem Zusammenhang nur folgende Fragen: Kann der Ansatz Dahrendorfs weiterführende Perspektiven für die Konfliktforschung eröffnen? Wie ist es zu erklären, daß der Grundsatzstreit zwischen Konflikt- und Integrationstheoretikern, der hier nur am

Beispiel zweier besonders exponierter Vertreter skizziert werden konnte, eine derart beherrschende Bedeutung erlangt hat?

Unter dem Gesichtspunkt der Tragfähigkeit von Dahrendorfs Ansatz für die Analyse gesellschaftlicher Konflikte ist zunächst einzuwenden, daß er zur Lösung des für jede Analyse realer gesellschaftlicher Auseinandersetzungen zentralen Problems, der Frage nach den Ursachen für die Entstehung solcher Konflikte, nichts beiträgt. Da es Konflikte immer und überall gegeben hat und geben wird, erübrigt es sich, besondere Anstrengungen darauf zu verwenden, ihren Ursachen nachzugehen. Tatsächlich erklärt Dahrendorf ausdrücklich: "Überhaupt entfällt die Frage nach den Ursachen des Wandels, wenn wir die galileische Wendung vollziehen, die Bewegung zu unserer ersten Setzung zu machen."²⁹⁾ Im Ergebnis müßte die Konfliktforschung sich damit auf eine bloße Ablaufbeschreibung und - wie zu befürchten ist - lediglich auf die Analyse von Oberflächenerscheinungen sozialer Konflikte beschränken; mit der Frage nach den Ursachen gesellschaftlicher Auseinandersetzungen entfielen dann zugleich das Erfordernis, Aussagen über die historische Perspektive der jeweiligen Konflikte und der an ihnen beteiligten Gruppen zu machen. Und so erscheint es nur konsequent, wenn Dahrendorf nicht müde wird, die von Marx analysierte historische Aufgabe der Arbeiterklasse, mit ihrer eigenen Befreiung auch die Aufhebung jeder Klassengesellschaft zu erreichen, entschieden zu bestreiten.³⁰⁾

Eine weitere, in den jüngsten konflikttheoretischen Arbeiten wiederkehrende Schranke des Dahrendorfschen Ansatzes läßt sich, zumindest indirekt als Folge seiner Reduktion von Klassen- auf Herrschaftskonflikte verstehen. Da er die marxistische Position verwirft, die im Fortbestehen antagonistischer ökonomischer und sozialer Interessen die gemeinsame Ursache der auf den verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen ausgetragenen ökonomischen, politischen und ideologischen Konflikte

in den gegenwärtigen kapitalistischen Systemen erkennt, bleiben die von ihm entwickelten Klassifikationen unterschiedlicher Arten sozialer Konflikte ebenso formal wie inhaltsleer. Das wird besonders deutlich in seinem Aufsatz "Elemente einer Theorie des sozialen Konflikts"³¹⁾, wo er den am weitesten ausgearbeiteten Versuch einer Klassifikation von insgesamt 15 Konfliktarten vornimmt. Unterschieden werden einerseits Rollenkonflikte, andererseits solche zwischen sozialen Gruppen, gesellschaftlichen Sektoren auf gesamtgesellschaftlicher und internationaler Ebene. Die 15 Konflikttypen kommen dann zustande, indem auf jeder Ebene die Konflikte zwischen gleichgeordneten Kontrahenten, über- und untergeordneten sowie zwischen dem jeweiligen Ganzen und seinem Teil unterschieden werden. Sollen solche klassifikatorischen Schemata mehr als abstrakte Modelle sein, hätte nun gezeigt werden müssen, welche Zusammenhänge zwischen den einzelnen Konflikttypen bestehen und wie sich im Prozeß der Auseinandersetzung die Rangverhältnisse zwischen den Kontrahenten verändern können. Gerade hier aber bleibt Dahrendorf jeden Hinweis schuldig.

Wie begrenzt der analytische Wert der Dahrendorfschen Klassifikationen ist, zeigt auch das Begriffspaar, das er als wichtigstes Beispiel für Konflikte zwischen über- und untergeordneten Kontrahenten auf gesamtgesellschaftlicher Ebene auswählt: Regierungspartei - Opposition. Ob zwischen beiden Seiten die politische Grenze zwischen systemstabilisierenden und revolutionären Kräften verläuft oder ob sich Regierungspartei und Opposition als Repräsentanten ein- und derselben Klassenherrschaft verstehen, wird in Dahrendorfs Unterscheidung in keiner Weise erfaßt; in der gesellschaftlichen Realität würde es jedoch die Rangordnung zwischen beiden Seiten erheblich beeinflussen. Hieran schließt sich ein dritter, schon von Senghaas formulierter Einwand gegen den konflikttheoretischen Ansatz Dahrendorfs an, der allerdings für die Vertreter der strukturell-funktionalen Theorie in gleicher Weise gilt: "Die Große Debatte: Konflikt-ver-

sus Integration kreist um abstrakte Theorie, nicht um empirisch gesättigte Aussagen... Solange Theorie abstrakte und nicht an empirischen Problemen bewährte Theorie ist, ist ihr ein Moment an Beliebigkeit begrifflicher und analytischer Bestimmung von sozialen Tatbeständen wie Konflikt und Integration eigen."³²⁾ Bleibt die Frage nach dem wissenschaftlichen Ergebnis der langwierigen Grundsatzdiskussion zwischen Konflikt- und Integrationstheoretikern. Einzuräumen ist, daß es Dahrendorf und den übrigen Vertretern der konfliktorientierten Richtung³³⁾ gelungen ist, den sozialen Konflikt als Forschungsgegenstand, dessen Analyse die Entwicklung besonderer, unabhängig von den Forschungsinteressen der Systemtheoretiker zu konzipierender Methoden erfordert, im wissenschaftlichen Bewußtsein zu erhalten. Darüber hinaus aber sind wenig Anregungen zur Konkretisierung des gegen die Funktionalisten behaupteten Konfliktansatzes erkennbar.

Verständlich wird dieses verhältnismäßig magere Ergebnis jedoch erst, wenn man den vorherrschenden Bewußtseinsstand der Sozialwissenschaften jener Jahre, wie er sich auch in der damaligen Orientierung der Industriesoziologie niedergeschlagen hat, berücksichtigt. Dort hatte der vermeintlich endgültige Rückgang der Arbeitskämpfe mit systemgefährdender Zielsetzung allgemein zu der Annahme geführt, man könne die "sorglose und affirmative Identifizierung von wachsendem 'Wohlstand' und fortschreitender Anpassung der Arbeiterschaft" (Deppe) voraussetzen; in der Folge war das Interesse an der Erforschung des Arbeiterbewußtseins, entstanden aus der akuten gesellschaftlichen Spannung der Nachkriegsjahre, wieder eingeschlafen. Entsprechend kam die Konfliktforschung, die, wie oben dargestellt, aus der verschärften Systemkonkurrenz im Zeichen des kalten Krieges entscheidende Impulse erhalten hatte, bei der Analyse innergesellschaftlicher Konflikte kaum noch voran, als sich die Überzeugung verbreitete, daß mit einer Verschärfung der Klassen-

auseinandersetzungen in den entwickelten kapitalistischen Ländern nicht zu rechnen sei, sondern vielmehr eine zunehmende Abschwächung von Klassenkonflikten, wenn nicht gar ihre Beseitigung zu konstatieren sei. Eine solche Grundannahme, daß die Marxsche These einer gesetzmäßigen Zuspitzung der Klassengegensätze im Kapitalismus durch die gesellschaftliche Wirklichkeit in den kapitalistischen Industrieländern definitiv widerlegt sei, zieht sich aber wie ein roter Faden durch die konflikttheoretischen Arbeiten von Dahrendorf³⁴⁾. Sie bildete zugleich den durchaus gemeinsamen Ausgangspunkt der im Streit liegenden Konflikt- und Integrations-theoretiker. Von daher kann die Feststellung D. Rüschemeyers nicht überraschen: "Die 'Konflikttheorie' scheint insgesamt nicht einen grundsätzlich anderen theoretischen Bezugsrahmen (als die strukturell-funktionale Theorie, Anm. D.A.) darzustellen; sie erscheint im Gegenteil - extrem formuliert - ihrem Gegner, der strukturell-funktionalen Integrations-Theorie so sehr verbunden, daß man sie weitgehend als Variante der gleichen theoretischen Orientierung ansehen darf."³⁵⁾

Insofern ist der von Senghaas beklagte Realitäts- und Empiriemangel der "großen Debatte" nicht als zufällig anzusehen. Denn es hätte der eigenen Auffassung der Konflikttheoretiker widersprochen, ihren grundsätzlich richtigen Einwand gegen die Theorie Parsons' und deren mangelhafte Berücksichtigung sozialer Konflikte anhand empirischer Analysen der damaligen Klassenkämpfe zu belegen, was neben dem Aufzeigen besonderer Faktoren, die zu einer vorübergehenden Abschwächung der Klassenausinandersetzungen führten, zu allererst das Eingeständnis ihrer nach wie vor grundlegenden Bedeutung erfordert hätte. Im Ergebnis ist somit für die untersuchte zweite Nachkriegsphase der Konfliktforschung, soweit sie sich auf die Analyse innergesellschaftlicher Probleme bezieht, zwar kein Zurückfallen, wohl aber ein Stagnieren konfliktorientierter Forschungsansätze festzustellen.

Eine teilweise abweichende Entwicklung, die allerdings an dieser Stelle nur gestreift werden kann, ist für den mit internationalen Problemen, insbesondere den militärisch-strategischen Aspekten des Ost-West-Gegensatzes befaßten Zweig der Konfliktforschung zu verzeichnen. Hier wurde einerseits die antikommunistische Indienstrategie der Konfliktforschung, wie sie in den ersten Nachkriegsjahren postuliert worden war, auf die Spitze getrieben. Die vor allem in den USA mit großem finanziellen Aufwand geförderte strategische Forschung erhielt die Aufgabe, parallel zu den waffentechnischen Entwicklungen und in Anpassung an den endgültigen Verlust des Atomwaffenmonopols der Vereinigten Staaten (1954 Explosion der ersten sowjetischen Wasserstoff-Bombe, 1957 Start des "Sputnik" beweist die Einsetzbarkeit sowjetischer Langstreckenraketen) neue Versionen der nuklearen Abstreckungsstrategien auszuarbeiten. Im Kern ging es diesen Strategien, von der Doktrin der massiven Vergeltung bis zu den Eskalationsstudien von Hermann Kahn und den Konzepten der "Vorwärtsstrategie" eines Strauss-Hupé Anfang der sechziger Jahre³⁶⁾, um die möglichst effiziente Einbeziehung und Operationalisierung selbst thermonuklearer Konflikte für die "Verteidigung der freien Welt"³⁷⁾.

Gegen die menscheitsbedrohenden Konsequenzen solcher Abschreckungsstrategien, die sich jederzeit als Rechtfertigung, wenn nicht gar Propagierung eines hemmungslosen Rüstungswettlaufs einsetzen ließen, richtete sich jedoch ein zunehmender Widerstand, der gerade in den Kreisen der unmittelbar mit der Wirkung atomarer Waffensysteme vertrauten Wissenschaftler besonderen Rückhalt fand. Zu erinnern ist in diesem Zusammenhang an den von Russell, Einstein, Born und anderen Nobelpreisträgern unterzeichneten Aufruf zur Ächtung des Weltkriegs vom Juli 1955³⁸⁾ und an die hieran anknüpfende Pugwash-Bewegung, die seit 1957 Atomwissenschaftler und Abrüstungsfachleute aus den westlichen und sozialistischen Ländern zu gemeinsamen Tagungen zusammenführte. Das wissenschaft-

liche Selbstverständnis und der gesellschaftliche Standort der von westlicher Seite an solchen Initiativen beteiligten Wissenschaftler, die großen Einfluß auf die in den folgenden Jahren als Teil der Konfliktforschung begründete Friedensforschung ausübten, wird vielleicht am deutlichsten in der Göttinger Erklärung von 18 westdeutschen Atomforschern (April 1957) an gesprochen:

"Wir bekennen uns zur Freiheit, wie sie heute die westliche Welt gegen den Kommunismus vertritt. Wir leugnen nicht, daß die gegenseitige Angst vor der Wasserstoffbombe heute einen wesentlichen Beitrag zur Erhaltung des Friedens in der ganzen Welt und der Freiheit in einem Teil der Welt leistet. Wir halten aber diese Art, den Frieden und die Freiheit zu sichern, auf die Dauer für unzuverlässig, und wir halten die Gefahr im Falle des Versagens für tödlich ... Für ein kleines Land wie die Bundesrepublik glauben wir, daß es sich heute noch am besten schützt und den Weltfrieden noch am ehesten fördert, wenn es ausdrücklich und freiwillig auf den Besitz von Atomwaffen jeder Art verzichtet."³⁹⁾

In der Ost-West-Konfrontation stellten sich diese Wissenschaftler vorbehaltlos auf die Seite der kapitalistischen Länder unter Führung der USA; auch die Frage, von welcher Seite und aufgrund welcher inneren Ursachen das verschärfte Wettrüsten ausgelöst wurde, bedeutete für sie selbst im Zeichen der Außenpolitik eines John Foster Dulles kein Problem. Zugleich aber weigerten sie sich, die Logik der Kalten-Kriegs-Position "lieber tot als rot" weiter zu akzeptieren oder auch nur indirekt zu unterstützen. Ihre Alternativforderung des einseitigen und freiwilligen Atomwaffenverzichts spielte nicht nur in der europäischen Friedens- und Ostermarschbewegung jener Jahre eine zentrale Rolle⁴⁰⁾, sondern bezeichnete auch die Richtung für systematische Untersuchungen von Abrüstungsmöglichkeiten, zur Vermeidung militärischer Konflikte und zum Abbau von Spannungen, d.h. zur Friedensforschung.

Tatsächlich ist für die Friedensforschung, die sich damals besonders in den angelsächsischen und skandinavischen Ländern zu etablieren begann,⁴¹⁾ eine ähnlich ambivalente Position kennzeichnend: fortschrittlich dort, wo sie, wenn auch oft sehr diplomatisch und ständig darauf bedacht, nicht durch "unrealistische" Forderungen den Zugang zu Regierungsinformationen und einen wenigstens partiellen Einfluß auf die staatlichen Instanzen zu verlieren, konkrete Vorschläge für Abrüstungs- und Entspannungsmaßnahmen ausarbeitete; problematisch dort, wo sie weitgehend unkritisch gegenüber dem eigenen Gesellschaftssystem nationale und internationale Regierungsstrategien, Maßnahmen zur Konfliktkontrolle und zum Konfliktmanagement im Sinne des Status quo bereits als Beitrag zum "positiven Frieden" ausgab. Als Beispiel für das damalige Selbstverständnis der Friedensforschung sei hier nur das Editorial zum 1. Jahrgang (1964) des vom Friedensforschungsinstitut Oslo herausgegebenen Journal of Peace Research zitiert: "What is peace research? ... One may now look upon peace research as research into the conditions for moving closer to the state we have called GCP (General and Complete Peace), or at least not drifting closer towards GCW (General and Complete War). Thus, these are two aspects of peace as conceived of here: negative peace which is the absence of violence, absence of war - and positive peace which is the integration of human society."⁴²⁾ Um dem offensichtlich unbefriedigenden Ergebnis zu entgehen, bereits die Abwesenheit von militärischer Gewaltanwendung als hinreichende gesellschaftliche Zielvorstellung zu interpretieren - so bedeutsam die Sicherung eines solchen Zustands im internationalen Bereich zweifellos ist -, greift man zum Begriff der "gesellschaftlichen Integration", um den "positiven Frieden" zu kennzeichnen, anscheinend ohne die daraus folgende Parteinahme zugunsten der herrschenden Klasse in der eigenen Gesellschaft zu bemerken oder als störend zu empfinden. Pointiert könnte man sagen, daß auf diese Weise die Konflikttheoretiker im Gewande der Friedens-

forscher unverhofft ihre Übereinstimmung mit den Integrationstheoretikern wiederentdecken und damit einmal mehr die bereits in anderem Zusammenhang begründete These bestätigen, wonach beide Seiten der damaligen "Großen Debatte" nur als "Varianten der gleichen theoretischen Orientierung" anzusehen sind.

dd Ansätze kritischer Friedens- und Konfliktforschung
seit Ende der 60er Jahre

Ähnlich wie in der Industriesoziologie ist auch in der Friedens- und Konfliktforschung seit Ende der 60er Jahre das Aufkommen neuer Fragestellungen bemerkbar, die ihren Niederschlag zunächst ebenfalls in einer intensiven Aufarbeitung und kritischen Neuinterpretation der bisherigen Forschungsergebnisse fanden. Verhältnismäßig naheliegend und ohne die selbst gezogenen Grenzen der bisherigen Friedensforschung zu überschreiten, dafür jedoch von erheblicher Bedeutung, um die Intentionen der neuen Disziplin einer breiteren Öffentlichkeit verständlich zu machen, war die kritische, ohne die Opportunitätsrück-sichten der vergangenen Jahre vorgetragene Auseinander-setzung mit den verschiedenen Spielarten der Abschreckungs-doktrinen und ihren entspannungsfeindlichen Konsequenzen. Den gründlichsten Beitrag hierzu leistete Dieter Seng-haas' 1969 veröffentlichte Arbeit "Abschreckung und Frie-den - Studien zur Kritik organisierter Friedlosigkeit"⁴³⁾.
Einen nächsten Schritt für die Konstituierung kritischer Friedens- und Konfliktforschung brachte dann die teil-weise rigorose Hinterfragung des wissenschaftlichen Selbstverständnisses der bisherigen Friedensforschung, die besonders von einigen jüngeren Wissenschaftlern des dänischen Instituts für Frieden- und Konfliktforschung in Hellerup ausging.⁴⁴⁾ Herman Schmid und Lars Dencik kritisierten übereinstimmend die nahezu ausschließliche Ausrichtung der bisherigen Friedensforschung auf den "negativen Friedensbegriff" und die damit verbundene durch-gängige Ablehnung von Konflikten als "friedensstörendes Element".

Neben der Entstehungsgeschichte der Friedensforschung aus dem Versuch, die Ost-West-Spannung zu vermindern, sah Schmid die Ursachen dieser Orientierung vor allem in der engen organisatorischen und finanziellen Bindung an nationalstaatliche und supranationale Interessen.

"Auf diese Weise wird das universalistische Ethos der Friedensforschung operationalisiert in Richtung auf die Identifikation mit den Interessen des bestehenden internationalen Systems, d.h. mit den Interessen derjenigen, die im internationalen System die Macht haben. So wird Friedensforschung zu einem Faktor, der den Status quo der internationalen Machstruktur stützt, indem er den Entscheidungsträgern des Systems das nötige Wissen zur Kontrolle, Manipulation und Integration des Systems zur Verfügung stellt."⁴⁵⁾ Die Konsequenzen für das Selbstverständnis so betriebener Forschung werden dann folgendermaßen beschrieben: "Der eigentliche Kern der Friedensforschung konzentriert sich in dem Konzept der Kontrolle des internationalen Systems mit dem Ziel der Verhinderung größerer Systemstörungen, sowie im Konzept der Integration des internationalen Systems - mit dem Ziel, es zu stabilisieren. Das ist der ideologische Aspekt der Friedensforschung."⁴⁵⁾ Während Schmid die Frage nach möglichen Alternativen der Friedensforschung nur andeutet, steht dieses Problem im Mittelpunkt der Arbeit von Dencik: "Die neue Generation der Friedensforscher hat nun ernsthaft begonnen, gegen die Konzeption der traditionellen und das "Establishment" stützenden Friedensforschung zu protestieren... Um ihre Aufgabe zu lösen, die darin besteht, Konflikte zu lösen (den realistischen Frieden einschließlich Freiheit von Unterdrückung und Ausbeutung zu fördern), statt Techniken zur Unterdrückung ihrer Symptome zu suchen, muß sich die Friedensforschung den heute (aus ideologischen Gründen) außer Acht gelassenen Strategien der Polarisierung, der Hebung des Bewußtseins und der Revolution zuwenden, um diese Techniken zur Lösung von Konflikten zu verbessern. Dies ist die wissenschaftliche Erkenntnis, mit der die neue Friedens- und Konfliktforschung - oder Revolutionsforschung - die von der traditionellen Friedensforschung ideologisch Verblendeten konfrontieren muß."⁴⁶⁾

Die hiermit formulierte Umkehrung der Friedens- und Konfliktforschung ließe sich, zumindest wenn es gelingt, ihre programmatische Dimension beim Wort zunehmen, nun wirklich als eine Art "galileische Wendung" bezeichnen, die eine ungleich weiterführende Perspektive für die wissenschaftliche Analyse realer gesellschaftlicher Konflikte eröffnet, als es seinerzeit für Dahrendorfs Alternative gegenüber den Funktionalisten zutraf. Ein entscheidender Anstoß zu dieser wissenschaftlichen Neuorientierung, deren Konsequenzen anschließend noch aufzuzeigen sind, ging offenbar im Unterschied zu den Ansätzen der von Deppe beschriebenen kritischen Industriesoziologie weniger von den erneut an Intensität zunehmenden Klassenauseinandersetzungen der entwickelten kapitalistischen Länder aus, als von der in den skandinavischen Ländern besonders weit verbreiteten Solidarität mit den antiimperialistischen Befreiungsbewegungen. Der jahrelange Vernichtungskrieg der Vereinigten Staaten gegen das vietnamesische Volk und seine Befreiungsbewegung machten jede Stellungnahme von Friedensforschern zutiefst unglaublich, der nicht eine eindeutige Parteinahme zugunsten der revolutionären Kräfte in Vietnam einschließlich der von ihnen eingesetzten gewaltsamen Mittel zugrunde lag. Zweifellos bestand die Stärke der kritischen Friedensforschung wesentlich darin, die Konsequenzen einer solchen Parteinahme für revolutionäre Gewalt mit ähnlicher Offenheit zum Ausgangspunkt ihres eigenen wissenschaftlichen Selbstverständnisses zu erklären, wie dies zehn Jahre zuvor die damaligen Vertreter der Friedensforschung mit ihrer Absage an die atomaren Abstreckungsstrategien und das Wettrüsten getan hatten.⁴⁷⁾

Eine zentrale Rolle für die Ausarbeitung des kritischen Forschungsansatzes wiesen Schmid und Dencik der in neueren Studien Galtungs abgeleiteten Unterscheidung von direkter oder personaler und struktureller Gewalt, sowie der Präzisierung seines positiven Friedensbegriffs zu.⁴⁸⁾ Für Galtung liegt "Gewalt dann vor, wenn Menschen so beeinflußt werden, daß ihre aktuelle somatische und geistige Verwirklichung geringer ist als ihre potentielle Verwirk-

lichung".⁴⁹⁾ Eine solche Beeinflussung kann entweder durch die verschiedensten Formen direkter Zwangsausübung oder indirekt durch den Zustand gesellschaftlicher Situationen und Strukturen ausgeübt werden. "Den Typ von Gewalt, bei dem es einen Akteur gibt, bezeichnen wir als personale oder direkte Gewalt; die Gewalt ohne einen Akteur als strukturelle oder indirekte Gewalt." Strukturelle Gewalt, eine Situation also, in der Menschen durch gesellschaftliche Verhältnisse an ihrer Selbstverwirklichung gehindert werden, bezeichnet Galtung auch als "soziale Ungerechtigkeit".⁵⁰⁾ Damit gelangt Galtung zu einer Weiterentwicklung des Friedensbegriffs: Er definiert negativen Frieden als Abwesenheit personaler Gewalt, positiven Frieden als Abwesenheit struktureller Gewalt oder als einen Zustand "sozialer Gerechtigkeit". Für die Friedensforschung aber entsteht die Aufgabe, die Bedingungen zur Verwirklichung beider Arten des Friedens zu analysieren. "Es ist mindestens ebenso wichtig (wie die bislang im Vordergrund stehenden Untersuchungen zum Abbau direkter Gewalt, Anm. D.A.), die subtilen Mechanismen der strukturellen Gewalt aufzuzeigen und die Bedingungen für ihre Beseitigung herauszufinden."⁵¹⁾

Während Galtung über eine mehr formale Analyse der möglichen Varianten und Kombinationen seines differenzierten Gewaltbegriffs nicht hinausgeht und im übrigen keine Ansätze erkennen läßt, die Zielvorstellung "sozialer Gerechtigkeit" inhaltlich zu konkretisieren, hat Dencik versucht, die Unterscheidung struktureller und personaler Gewalt für eine Weiterentwicklung der Konflikttheorie nutzbar zu machen. Er benennt vier verschiedene Konflikttypen: Manifeste Konflikte, in denen sich beispielsweise "Arbeiter und Kapitalisten in offenem Klassenkampf gegenüberstehen" - hier wird regelmäßig direkte und strukturelle Gewalt ausgeübt; Pseudokonflikte, in denen objektiv nicht unvereinbare Interessen aufeinanderstoßen - auch hier kann es zur Ausübung direkter und struktureller Gewalt kommen; latente

Konflikte: trotz objektiv unvereinbarer Interessen manifestiert sich kein Konfliktverhalten - im Vordergrund steht die Anwendung struktureller Gewalt. Gelöste Konflikte bezeichnen schließlich die Situation nach der Beseitigung unversöhnlicher Interessengegensätze - bei ihnen kommt es weder zur direkten noch zur strukturellen Gewaltanwendung. Anschließend untersucht Dencik sämtliche Übergangsmöglichkeiten von einem Konflikttyp in den anderen und gelangt dabei zu insgesamt 12 Varianten, die es ihm erlauben, zumindest in schematischer Weise den Prozeßcharakter sozialer Konflikte zu erfassen. So lautet eine seiner Varianten: "Die Überführung eines Konflikts vom manifesten Konflikt zum gelösten Konflikt ist vorstellbar durch Klassenkampf; das impliziert Strukturveränderungen und führt zu einem Zustand des realistischen Friedens, was bedeutet, daß weder direkte noch strukturelle Gewalt angewendet wird; ein Beispiel ist Revolution."⁵²⁾ Auf diese Weise treten erstmals zentrale Kategorien zur Beschreibung der inneren Dynamik und langfristigen Entwicklungstendenzen sozialer Auseinandersetzungen in das Blickfeld des Forschungsinteresses, deren Realitätsgehalt erheblich über die bisher üblichen Klassifizierungen von Konflikttypen hinausgeht.

Eine kritische Würdigung der bisher vorliegenden Ansätze kritischer Friedens- und Konfliktforschung wird einerseits die klare wissenschaftliche Parteinahme zugunsten der unterdrückten und ausgebeuteten Klassen und Nationen hervorheben. Gemessen an den Aufforderungen zur aggressiven psychologischen und soziologischen Kriegsführung gegen den Kommunismus, wie sie die frühere Konfliktforschung auszeichneten, gemessen auch an der bei allem Einsatz für den Frieden höchst unkritischen Identifizierung der ursprünglichen Friedensforschung mit dem Status quo im westlichen Lager erscheint das wissenschaftliche Selbstverständnis, wie es beispielsweise Denciks Plädoyer für eine revolutionäre Konfliktforschung zugrunde liegt, als ein enormer qualitativer Fortschritt; und dies selbst dann noch, wenn durchaus

ungewiß ist, ob sich eine solche Position mit ähnlicher Konsequenz für die ganze Gruppe der sich als kritisch bezeichnenden Friedensforscher durchsetzt. Einzuräumen ist ferner, daß sich die Friedensforschung mit dem Begriff der strukturellen Gewalt, der Aufforderung zur Untersuchung ihrer "subtilen Mechanismen" wie der "Bedingungen zu ihrer Beseitigung" zumindest einen tragfähigen Zugang und generellen Bezugsrahmen für die Realanalyse gesellschaftlicher Auseinandersetzungen geschaffen hat. Auf der anderen Seite werden aber eine Reihe von Mängeln sichtbar, die eine Anwendbarkeit dieser kritischen Ansätze gerade für eine empirisch orientierte Arbeit, wie die hier vorgelegte, einschränken.

Zunächst ist ein "Nachhinken", das bisweilen sogar den Anschein des Ausklammerns annimmt, bei der Analyse innergesellschaftlicher Konflikte in den entwickelten kapitalistischen Ländern bemerkenswert. Zwar fehlt es nicht an allgemeinen Bekundungen, die von den "zwei wichtigsten Grundkonflikten von heute, nämlich dem zwischen Nationen und dem zwischen Klassen" sprechen⁵³⁾. Aber der erste systematische Versuch, die Brauchbarkeit des strukturellen Gewaltbegriffs zu überprüfen, erfolgt bezeichnenderweise im Bereich der Abhängigkeitsverhältnisse zwischen den imperialistischen und den unterentwickelt gehaltenen Ländern der sogenannten Dritten Welt.⁵⁴⁾ Auch in Fritz Vilmars "Systematischer Entwurf einer kritischen Friedensforschung"⁵⁵⁾ wird die Untersuchung von Klassenauseinandersetzungen in den westeuropäischen Ländern als Forschungsgegenstand kaum berücksichtigt. Dieser Mangel, daß man zwar in sehr allgemeinen Formulierungen die Analyse von Klassenkämpfen in den 'Metropolen' mit zum Forschungsfeld der Disziplin rechnet, zur Ausfüllung dieses Bereiches selbst aber kaum Anstrengungen unternimmt, wird noch dadurch verstärkt, daß gleichzeitig, gewissermaßen als Restbestände der überkommenen Friedens- und Konfliktforschung Vorstellungen mitgeschleppt werden, die den Weg zur Untersuchung derartiger Konflikte eher verbauen als erleichtern.

Hier ist beispielsweise das ehrwürdige Begriffsschema: dissoziative, auf Trennung gerichtete Konfliktstrategien und assoziative oder integrative Konfliktstrategien zu nennen, sowie seine nicht minder problematische Zuordnung zu den "topdogs" bzw. "underdogs" als Bezeichnung für die auf einer hohen oder niedrigen wirtschaftlichen, militärischen oder sonstigen Machtstufe stehenden Kontrahenten. So glaubt Galtung für den Ablauf von Klassenkämpfen folgendes Rezept empfehlen zu können: "In ungleichgewichtigen Konflikten sollten assoziative Kräfte jedoch nicht eingesetzt werden; das würde die Macht der topdogs nur vermehren, denn ihre stärkere Verhandlungsposition würde sie begünstigen... Die Alternative, die sich für Konflikte zwischen einem topdog und einem underdog anbietet, wäre also eine Zwei-Phasen-Strategie: zunächst eine dissoziative Phase, die die Beteiligten bis zu einem gewissen Punkt Selbsterhaltung, Selbstachtung und Autarkie erwerben läßt, bis der Konflikt gleichgewichtig geworden ist; danach eine assoziative Phase. Sehr oft ist die dissoziative Phase nur dann von Bedeutung, wenn eine verhältnismäßig niedere Stellung durch quantitative Macht kompensiert werden soll, wenn z.B. Gewerkschaften gebildet, Guerillas bekämpft werden oder wenn kleine Nationen sich zusammenschließen, um ein Gegengewicht gegen den dominierenden Einfluß von größeren Nationen zu haben."⁵⁶⁾

Abgesehen von der kaum zu überbietenden Abstraktheit der Argumentation und der schwer verständlichen Terminologie läuft dies auf den Ratschlag an die Arbeiterbewegung hinaus, bis zur Er kämpfung eines Gleichgewichts zwischen den antagonistischen Klassen ihre Interessen primär im Wege "dissoziativer Konfliktstrategien" wahrzunehmen, sich anschließend aber mit der Gegenseite "assoziativ" zu arrangieren. Etwas überspitzt ließe sich sagen, daß hier der alte Adam des Friedensforschers als Konfliktschlichter und Konfliktvermeider wieder durchschlägt. Galtung selbst erklärt zwar wenig später,

daß es ihm darum gehe, "mit der dissoziativen Phase die Basis für eine strukturelle Ausbeutung zu zerstören, z.B. indem man den schwächeren Partner dazu bringt, die Zusammenarbeit zu verweigern und somit das ganze System zum Einsturz zu bringen". Für diesen Fall sei ein "gesteigertes Konfliktbewußtsein ebenso unerlässlich wie ein direktes Anheizen des Konflikts."⁵⁷⁾

Wenn es der Arbeiterklasse aber gelingt, das System der Ausbeutung durch revolutionäre Umwälzung der kapitalistischen Gesellschaft zu beseitigen, wo bleibt dann der Partner für die assoziative Phase? Zumindest die dann entmachtete alte herrschende Klasse dürfte dafür nicht mehr infrage kommen. Im Ergebnis ist mehr als zweifelhaft, daß der Arbeiterbewegung mit dem Zweiphasen-Modell Galtungs gedient ist. Seine innere Widersprüchlichkeit belegt zugleich die sachliche Unangemessenheit einer Methode, die allein mit der Perfektionierung abstrakter Konfliktlösungsschemata zu einer hinlänglichen Beschreibung realer gesellschaftlicher Konflikte gelangen will.

Ein anderes Problem, das schon zwischen Dahrendorf und Parsons ungelöst hin und hergeschoben wurde, erhält bisher auch bei den kritischen Friedens- und Konfliktforschern nur unzureichende Beachtung: Die Frage nach den Entstehungsursachen von innergesellschaftlichen Konflikten und der Bedeutung, die dabei entgegengesetzten ökonomischen und sozialen Klasseninteressen zukommt. Ein ausdrücklicher Hinweis auf diese Problematik findet sich lediglich bei Fritz Vilmar, wenn er die Forderung nach einer "sozioökonomischen Fundierung" der Friedensforschung ableitet, die sich nach seiner Meinung "aus der Bestimmung (der strukturellen Gewalt, Anm. D.A.) durch herrschende Machteliten und beherrschte, diskriminierte Massen" ergibt. Der inhaltliche Fortschritt, den die Friedensforschung aus dieser Forderung Vilmars ziehen könnte, wird allerdings sofort wieder durch eine ebenso pauschale wie Unausgewiesene Abgrenzung

gegenüber "dogmatisch-marxistischen Ansätzen" infrage gestellt. "Ohne Zweifel verdankt eine solche sozioökonomisch fundierte Friedensforschung der marxistischen Sozialtheorie mit der ihr eigenen analytischen Verknüpfung von politischen Prozessen und materiellen sozioökonomischen Lebens- und Herrschaftsbedingungen entscheidende Impulse. Gleichwohl unterscheidet sie sich zumindest von einem doktrinären und dogmatischen Marxismus wesentlich dadurch, daß sie den aus geschichtlichen Produktions- und Herrschaftsverhältnissen entstandenen Strukturen und Normen eine weitaus größere Eigenkraft zuerkennen muß, die sich zum Teil in fataler Weise gegenüber dem materiellen Unterbau ver selbstständigt hat." ..58)

In Wirklichkeit krankte die bisherige Konfliktforschung aber gewiß nicht an Überschätzung, sondern an Unterschätzung bis hin zur völligen Ignorierung sozioökonomischer Faktoren, und das nicht nur bei der allgemeinen Analyse von Konfliktursachen, sondern auch wenn es darum ging, das jeweilige Verhalten der Kontrahenten im Prozeß sozialer Auseinandersetzungen zu erklären. Wenn ihre Konfliktanalysen allzuoft den Eindruck erweckten, als blieben sie in der Beschreibung von Oberflächenphänomenen gesellschaftlicher Auseinandersetzungen stecken, dann lag dies wesentlich am Fehlen jeder systematischen Bezugs zwischen Konfliktablauf, den materiellen Interessen beider Seiten und den inhaltlichen Forderungen und Zielen, in denen sich diese Interessen während der Auseinandersetzungen niederschlugen. Bislang ist nicht abzusehen, daß selbst in den Ansätzen kritischer Friedens- und Konfliktforschung weiterführende Lösungsvorschläge zu dieser Problematik enthalten wären.

Als ein weiteres Hindernis für die Analyse realer Klassenauseinandersetzungen erweist sich ferner, daß noch die fortgeschrittensten Vertreter der kritischen Friedens- und Konfliktforschung zwar das Vorhandensein re-

volutionärer gesellschaftlicher Konflikte konstatieren, jedoch die Frage nach dem Verhalten und dem Einfluß der an den Konflikten beteiligten Massenorganisationen kaum stellen. Bis heute sind schon die Begriffe Arbeiterbewegung, Gewerkschaften, Arbeiterparteien und gar der Versuch, ihre Rolle in den sozialen Auseinandersetzungen zu erfassen und selbstverständlich auch zu kritisieren, der Konfliktforschung nahezu unbekannt geblieben. Wohl unterscheidet Dencik Revolutionsstrategien und Reformismusstrategien mit abstrakt durchaus zutreffenden Beschreibungen ihrer Konsequenzen⁵⁹⁾, doch auf den Gedanken, das Vorhandensein dieser gegensätzlichen Strategien in der Arbeiterbewegung sowie die Entwicklung ihres jeweiligen Rückhalts im Zusammenhang mit dem Verlauf sozialer Konflikte zu untersuchen, kommt auch er nicht. Ein Anlauf in diese Richtung könnte sich aus der neuerdings von Senghaas geforderten "Konzipierung eines kritischen Interessenbegriffs" ergeben, die er zu den "wichtigsten grundlegenden theoretischen Aufgaben der kommenden Jahre" rechnet.⁶⁰⁾ Völlig zu Recht geht Senghaas von der Notwendigkeit einer Unterscheidung zwischen der objektiven gesellschaftlichen Interessenlage der Klassen und Schichten und ihrem jeweiligen subjektiven Bewußtsein hiervon aus. Statt nun aber den Ursachen für das immer wieder feststellbare Auseinanderklaffen von objektiver und subjektiver Interesse nachzugehen und unter diesem Gesichtspunkt das Wirken der Arbeiterorganisationen ebenso wie der Unternehmerparteien und Verbände zu analysieren, mündet seine Beweisführung in einer offenkundig auf Mißverständnissen beruhenden Polemik gegen den marxistischen Ansatz: "Angesichts der heute beobachtbaren Wirklichkeit ist die in liberalen und marxistischen Analysen oft theoretisch unterstellte problemlose Kongruenz von subjektiver Interessenfixierung und objektiver Interessenlage von Handelnden fragwürdig. In dieser Annahme wird nämlich ein denkbarer Extremfall beziehungsweise die manchmal beobachtbare Ausnahme zum Regelfall und zu einem durchschnittlichen

Erfahrungswert erhoben. Nachweisbar hat dies zur Verschüttung von Fragestellungen geführt."⁶¹⁾ Unabhängig von dem höchst problematischen Unternehmen, die kritische Friedensforschung hier gewissermaßen in der Mitte zwischen liberalen und marxistischen Analysen - oder eher jenseits von beiden? - anzusiedeln, wird bei dieser Kritik schlicht ignoriert, daß gerade von marxistischer Seite immer wieder auf den langwierigen, nur im Verlauf zugespitzter Klassenkämpfe und letzten Endes der Revolution selbst realisierbaren Prozeß hingewiesen wird, in dem ^{die} nach gemeinsamen objektiven Kriterien konstituierte "Klasse an sich" zur bewußt revolutionär handelnden "Klasse für sich" wird.

Wenigstens hingewiesen sei noch auf eine andere Inkonsistenz der kritischen Ansätze, auch wenn sie nicht unmittelbar die Probleme innergesellschaftlicher Konfliktforschung betrifft. Trotz seiner nur zu berechtigten Kritik an der ideologischen Position der älteren Friedensforschung bleibt Dencik selbst bei der unkritischen Gleichsetzung der beiden "Supermächte" stehen. Die bisherige Friedensforschung werde "tendenziell zum Werkzeug der Supermächte, mit deren Hilfe Friktionen, die aufgrund der Unterdrückung des größeren Teils der Völker der Welt durch die Supermächte entstehen, auf ein Minimum beschränkt werden." Denn "wir haben gesehen, wie die USA und die Sowjetunion mit Slogans wie 'friedliche Koexistenz' und ähnlichen einlullenden Phrasen die Welt im stillschweigenden gegenseitigen Einvernehmen in 'Interessenphären' aufgeteilt haben".⁶²⁾ Eine solche Einschätzung droht die gerade von Dencik herausgestellte Solidarität der kritischen Friedens- und Konfliktforschung mit der vietnamesischen Befreiungsbewegung wieder zu entwerten, deren Kampf gegen die US-amerikanische Aggression nach eigenen Aussagen ohne die Unterstützung der sozialistischen Länder, einschließlich der Sowjetunion und der Volksrepublik China, aussichtslos gewesen wäre. Niemand wird von kritischen Friedensforschern erwarten, daß sie die Identifizierung ihrer Vorgänger mit dem

kapitalistischen System nun durch eine ebenso kritiklose Identifizierung mit der Sowjetunion ersetzen. Eben- sowenig aber darf übersehen werden, daß sich der Kampf der Befreiungsbewegungen in der Dritten Welt gegen die imperialistischen Länder unter Führung nur der einen 'Supermacht' USA richtet. Zudem sollten sich gerade Frie- densforscher hüten, die "friedliche Koexistenz", so un- genügend sie bisher durchgesetzt ist, als "einlullende Phrase" abzutun.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die jüngsten An- sätze kritischer Friedens- und Konfliktforschung in zeitlicher und mit ihrer partiell systemkritischen Aus- richtung auch inhaltlicher Parallelität zu den anfangs skizzierten industriesoziologischen Entwicklungen der letzten Jahre zu einem erheblichen Innovationsschub in der sozialwissenschaftlichen Diskussion geführt haben. Dennoch betreffen die zuletzt erörterten Grenzen und Mängel auch der kritischen Ansätze mehr als Randfragen; sie verweisen darauf, daß in **zentralen inhaltlichen** und methodischen Problemen der Disziplin noch die Ergebnisse der kritischen Friedens- und Konfliktforschung über sie selbst hinaus zutreiben sind, wenn der eigene Anspruch einer "revolutionären Konfliktforschung" erfüllt werden und nicht zu einer emphatischen Selbst-Überhöhung de- generieren soll. Immer noch muß die schon 1969 von Seng- haas formulierte Erwartung an die Konfliktforschung als weithin uneingelöster Wunsch bezeichnet werden: "Einmal wäre zu wünschen, daß mit dem vorhandenen heu- ristischen Instrumentarium ausgewählte Beispiele sozia- ler Konflikte in monographischer Breite diskutiert wür- den. Dann erst würde sich zeigen, in welchen Ausmaß und in welchem Sinne die Konfliktanalyse der vergangenen Jahre auch unser gesellschaftstheoretisches Verständnis von Konflikten wirklich vorangebracht hat. Zweitens wäre zu wünschen, daß, wie mehrfach angedeutet, System- konflikte, die Gesellschaften gleichermaßen in ihrer Gesamtheit und in ihren Teilen prägen, ins Zentrum von konflikttheoretischen empirischen Analysen gerückt wür-

den. Schließlich ließe sich in solcher Analyse auch die alte, in der gegenwärtigen Konfliktforschung verdrängte Frage nach dem Verständnis von Gesellschaft als antagonistischer Totalität wieder beleben."⁶³⁾

c) Verhältnis der vorliegenden Arbeit zu den genannten Forschungsansätzen

Die summarische Darstellung und Kritik der bisherigen Forschungsansätze erlaubt nunmehr eine Präzisierung der eingangs formulierten Fragestellungen für eine empirische, an marxistischen Methoden orientierte Konfliktforschung. Als Maßstab hierfür sollen die festgestellten Übereinstimmungen mit den neueren Ansätzen kritischer Friedens- und Konfliktforschung, aber auch die mehrfach beschriebenen Mängel und Grenzen dieser Ansätze herangezogen werden, um die Möglichkeiten zu ihrer Vermeidung im Rahmen der vorliegenden Arbeit anzudeuten.

Weitgehende Übereinstimmungen mit den Vertretern der kritischen Konflikttheorie besteht in dem grundlegenden wissenschaftlichen Selbstverständnis, daß sich Konfliktforschung weder direkt noch indirekt als Herrschaftswissenschaft zur Legitimierung des gesellschaftlichen Status quo in den bestehenden kapitalistischen Klassengesellschaften mißbrauchen lassen darf. Jede kritische Konfliktforschung hat sich vielmehr daran auszuweisen, in welchem Maße sie dazu mithilft, die 'subtilen Mechanismen der strukturellen Gewalt' aufzudecken und zu ihrer Überwindung einen Beitrag zu leisten. (Galtung). Die damit angesprochene Frage der wissenschaftlichen Parteilnahme des Konfliktforschers kann für die hier vorgelegte Darstellung einer Phase zugespitzter Klassenauseinandersetzungen dahingehend beantwortet werden, daß die Analyse vom Interesse der Arbeiterbewegung auszugehen versucht, in deren vielfältigen Aktionsformen und Forderungen, so erfolgreich oder unzulänglich sie im Einzelfall von den Arbeiterorganisationen, Parteien und Gewerkschaft-

ten formuliert und vertreten sein mögen, die wichtigste Kraft im Kampf um die Überwindung "struktureller Gewalt" gesehen wird.

Selbstverständlich darf eine solche Parteinahme nicht zu beschönigenden Darstellungen führen, die das tatsächliche Ausmaß der Widerstände von Seiten der herrschenden Klasse, der kleinbürgerlichen Zwischenschichten, aber auch von Teilen der Arbeiterbewegung selbst gegen alle systemüberwindenden Zielsetzungen verharmlosen und das Eintreten von möglichen Rückschlägen bagatellisieren. Ein solches Vorgehen verstieße nicht zuletzt gegen das Forschungsinteresse selber, zur Überwindung struktureller Gewaltsamkeit beizutragen; müßte es doch bei den Beteiligten eher zur Verfestigung bestehender Illusionen über die wirkliche Lage führen, anstatt durch rückhaltlose Offenheit der Analyse die kritische Aufarbeitung und gegebenenfalls auch Korrektur von Fehleinschätzungen zu erreichen. Die Parteinahme für die Interessen der Arbeiterbewegung entbindet deshalb den kritischen Konflikttheoretiker, mag er sich nun der historisch-materialistischen Forschungsmethode verpflichtet fühlen oder nicht, keinesfalls von der Aufgabe, ein Höchstmaß an wissenschaftlicher Objektivität für seine Darstellung der Klassenauseinandersetzungen anzustreben.

Ein wesentlicher Einwand sowohl gegen die neueren Ansätze kritischer Konfliktforschung wie schon gegen die konflikttheoretische Position Dahrendorfs bezog sich auf die höchst mangelhafte oder - bei Dahrendorf - sogar bewußte Ignorierung der Frage nach den Ursachen gesellschaftlicher Konflikte. Als Konsequenz aus dieser Kritik bemüht sich die vorliegende Arbeit, der Problematik der Konfliktursachen verhältnismäßig ausführlich nachzugehen. Dabei kommt es nicht ^{nur} darauf an, das Vorhandensein gesellschaftlicher Auseinandersetzungen in allgemeiner Form aus der Existenz antagonistischer ökonomischer Interessen abzuleiten; von ungleich größerem Interesse ist die Frage nach den Ursachen für die spezifi-

schen Erscheinungsformen und Entwicklungstendenzen gerade dieser italienischen Streikbewegung am Ende der 60er Jahre.

Einer Grundannahme der materialistischen Gesellschaftstheorie entsprechend geht diese Arbeit davon aus, daß die historisch-konkreten Erscheinungsformen der gesellschaftlichen Widersprüche "in letzter Instanz" durch die ökonomischen Verhältnisse (die jeweiligen Produktionsverhältnisse und die ihnen entsprechenden sozialökonomischen Entwicklungstendenzen) bestimmt sind. Dabei soll die Kennzeichnung "in letzter Instanz durch die ökonomischen Verhältnisse bestimmt" darauf hinweisen, daß Entstehung und Entwicklung von Klassenkonflikten nicht nur als unmittelbare Widerspiegelung des ökonomischen Krisenzyklus verstanden werden können. Bei der Analyse des tatsächlichen Ablaufs solcher Konflikte sind vielmehr zahlreiche Momente des "gesellschaftlichen Überbaus" (politische und rechtliche Institutionen, Organisationen, Ideologien, Traditionen und sonstige Bewußtseinsformen) mit zu berücksichtigen. Sie können aufgrund der fortgeschrittenen Arbeitsteilung zwischen den verschiedenen gesellschaftlichen Funktionsbereichen eine "relative Autonomie" besitzen und ihrerseits aktiv auf die ökonomische "Basis" zurückwirken, wodurch wieder die Rahmenbedingungen, in denen die gesellschaftlichen Widersprüche sich bewegen, modifiziert werden.⁶⁴⁾ Ungeachtet dieser modifizierenden Momente ist jedoch die "reale Grundlage, auf der diese oberflächlichen Wallungen spielen"⁶⁵⁾, in der zyklischen Verlaufsform der Akkumulation des Kapitals und der darin im großen und ganzen eingeschlossenen Lage der Arbeiterklasse zu suchen. Daraus folgt für eine empirische konflikttheoretische Studie wie die hier intendierte, daß den Haupttendenzen des Kapitalverwertungsprozesses vor und während des untersuchten Zeitraumes eine wesentliche, wenn auch allein nicht hinreichende Erklärungsfunktion für das Ausmaß und die Intensität der sozialen Auseinandersetzungen zukommt. Zunehmende Schwierigkeiten der Kapitalverwertung, die in den verschiedensten Formen auf

die Lage der arbeitenden Bevölkerung zurückschlagen (z.B. verschärfter Lohndruck und/oder steigende Arbeitsintensität, erhöhte Arbeitslosigkeit oder auch Zunahme struktureller Unterversorgung etwa im Wohnbereich) und entsprechenden Widerstand erzeugen, sind zumindest schwerwiegende Indikatoren für eine Zuspitzung der Klassenkonflikte und müssen als solche im einzelnen untersucht werden.

Die Analyse der bisherigen konflikttheoretischen Ansätze ergab ein auffälliges Defizit in der Beschäftigung mit den an den sozialen Konflikten beteiligten Massenorganisationen. Zwar konstatiert die bisherige Konfliktforschung die "strukturelle Gewaltsamkeit" als ein tragendes Prinzip der kapitalistischen Gesellschaften; aber schon die Träger dieser Gewaltsamkeit, diejenigen, in deren Interesse sie ausgeübt wird, werden meist nur verschwommen als "topdogs" oder "herrschende Machteliten" bezeichnet, während die solcher Gewalt Unterworfenen und ihre Organisationen kaum als aktiv handelnde historische Subjekte, die Verlauf und Ausgang sozialer Konflikte entscheidend mitbestimmen, ins Blickfeld geraten. Demgegenüber kommt den Organisationen der Arbeiterbewegung, d.h. vor allem den Gewerkschaften und den Arbeiterparteien, im Rahmen des hier vertretenen Forschungsansatzes eine zentrale Bedeutung zu. Von Interesse sind sie zunächst, um der Erklärung für die spezifischen Erscheinungsformen der jeweiligen Klassenauseinandersetzungen näher zu kommen. Über die unmittelbar ökonomischen Ursachen verschärfter Klassenkonflikte hinausgehend erscheinen die besonderen Traditionen der Arbeiterorganisationen, in denen sich die Erfahrungen, Enttäuschungen und Erwartungen zurückliegender Klassenkämpfe ausdrücken, als eine Art kollektives subjektives Erklärungsmoment, das erheblich zum wissenschaftlichen Verständnis des tatsächlichen Ablaufs von ökonomisch und politisch motivierten Streikbewegungen beitragen kann.

Der eigentlichen Konfliktanalyse, die den Hauptteil der

vorliegenden Arbeit ausmacht, wird deshalb ein zusammenfassender Überblick über die historische Entwicklung der Arbeiterorganisationen vorangestellt, wobei lediglich Querverweise und ständige Bezüge auf die allgemeine politische und soziale Geschichte des Landes sowie die Strategie der herrschenden Klasse und ihrer Organisationen eingeschlossen sind. Während also in einem solchen Vorkapitel die Geschichte der Arbeiterbewegung als das historische Substrat, aus der allein ihre innere Verfaßtheit und ihre besonderen Traditionen zu Beginn der verschärften Konfliktphase zu erschließen sind, im Vordergrund der Darstellung steht, müssen natürlich bei der Konfliktanalyse selbst, bei der es darum geht, das Ringen von herrschender und ausgebeuteter Klasse möglichst vollständig zu erfassen, Verhaltensweisen und Reaktionen der herrschenden Klasse ähnlich detailliert behandelt werden, wie die Streikoffensive der Arbeiterbewegung.

Ein solches Vorgehen, das die Verbände und politischen Parteien der Bourgeoisie erst im Hauptteil der Studie ausführlicher berücksichtigt, erscheint jedoch nicht nur aus pragmatischen Gründen gerechtfertigt. Denn das zentrale Forschungsinteresse einer kritischen Konflikttheoretischen Studie, die sich an den Interessen der Arbeiterbewegung zu orientieren sucht, liegt ja gerade in der Frage, wie sich im Prozeß verschärfter ökonomischer und politischer Auseinandersetzungen das gesellschaftliche Kräfteverhältnis zwischen den Klassen verändert. Wenn somit in der Streikbewegung, dem aktiven solidarischen Handeln der Arbeiterbewegung, das eigentlich auslösende Moment dieser veränderten Kräfteverhältnisse gesehen wird, dann ist es unerlässlich, die historischen Positionen und Traditionen der Arbeiterbewegung, die als Träger und Repräsentanten der Streikbewegung auftreten oder dies zumindest für sich beanspruchen, besonders zu untersuchen. Im Ergebnis sind die demokratischen Massenorganisationen der Arbeiterbewegung für die vorliegende Studie unter einem doppelten Ge-

sichtspunkt relevant: als ein Faktor für die Analyse der Konfliktursachen und zugleich als die eine Seite der Konfliktkontrahenten, deren gesellschaftlicher Machtzuwachs und deren innere Entwicklung entscheidende Anhaltspunkte für die Bewertung veränderter gesellschaftlicher Kräfteverhältnisse enthalten.

Ein dritter wesentlicher Kritikpunkt an den bisher auch von den kritischen Friedens- und Konfliktforschern noch verwandten Methoden betraf die Verwendung abstrakter Konfliktschemata und Klassifizierungen, in denen ein untaugliches oder nur sehr begrenzt aussagefähiges Instrument zur Analyse realer gesellschaftlicher Konflikte gesehen wurde. An die Stelle dieser Methode tritt in der vorliegenden Arbeit der Versuch, an einem aktuellen Beispiel die Komplexität, in der sich zugespitzte Klassenkonflikte entfalten und dabei in zunehmendem Maße alle gesellschaftlichen Bereiche durchdringen, wenigstens in den Grundzügen darzustellen. Als eine der Hauptschwierigkeiten erweist sich dabei das Erfordernis, die höchst unterschiedlichen Ebenen der Auseinandersetzung, vom einzelnen Betrieb über den jeweiligen Industriezweig und die verschiedenen Reproduktionsbereiche bis zur gesamtgesellschaftlichen Ebene, sowohl in ^{ihrer} Trennung und Besonderung als auch in ^{ihrer} dialektischen Verknüpfung sichtbar zu machen.

Was bedeutet beispielsweise ein monatelanger Streik für ökonomische und betriebsbezogene Forderungen in einem der italienischen Großkonzerne wie Fiat und Pirelli? Welcher Einfluß auf die gesamtgesellschaftliche Situation geht von einem solchen, durch Unternehmerwillkür und staatliche Repressalien rasch an Intensität, ja an Explosivität gewinnenden Arbeitskonflikt aus? Bringt er revolutionäre Veränderungen auf die Tagesordnung - wie es linksradikale Gruppen unter der Parole "Was wir wollen? - Alles und sofort!" im Sommer 1969 meinten, oder handelte es sich nur um eine am Rande ^{des} gesellschaftlichen Geschehens liegende

Episode, wie die veröffentlichte Meinung zum allergrößten Teil glauben machen wollte? In welchem Verhältnis schließlich stehen solche Vorgänge zu oft schwerwiegenden Konflikten in den Reproduktionsbereichen, wie sie in der Protestbewegung der Studenten, in Wohnungsbesetzungen und anderen Aktionen bis hin zu Generalstreiks für gesellschaftliche Strukturreformen zum Ausdruck kommen und welche Aussagekraft können demgegenüber die Ergebnisse allgemeiner politischer oder kommunaler Wahlen beanspruchen?

Schon auf den ersten Blick wird deutlich, daß sich jede schematisierende und vorschnell generalisierende Antwort auf diese Fragen verbietet, die von einer genauen Einordnung der jeweiligen Konfliktebene und Konfliktfront in den Gesamtzusammenhang der Klassenauseinandersetzungen absieht. Der vorliegenden Darstellung, die im wesentlichen eine Aufschwungphase zunehmender Streikaktivitäten der Arbeiterbewegung bis zum Einsetzen der verstärkten Gegenoffensive von seiten der herrschenden Klasse beschreibt, liegt die Annahme zugrunde, daß das Geschehen in den Industriebetrieben, der unterschiedliche Grad, in dem sich in den Arbeitskämpfen eine Verbindung zwischen unmittelbar ökonomischen Forderungen und solchen zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen mit allgemeinen gesellschaftlichen Forderungen herstellt, das eigentliche Zentrum und den wichtigsten Schauplatz der sozialen Auseinandersetzungen bildet. Entsprechend werden die einzelnen Phasen der Streikkämpfe in den Betrieben und ihre Einbeziehung in umfassende politische Auseinandersetzungen, von der Entstehung neuer gewerkschaftlicher Basisorgane bis zur Mobilisierung von 20 Millionen Italienern im Generalstreik "für die Wohnung" verhältnismäßig ausführlich analysiert.

Tatsächlich sind das Ausmaß und die Nachhaltigkeit, mit der die Aktionen der italienischen Arbeiterbewegung - und das sind im Kern die Arbeiter und Angestellten der

Industrie, sowenig gerade in Italien der Beitrag der arbeitenden Bevölkerung auf dem Lande unterschätzt werden darf, - das soziale und politische Geschehen ihres Landes bestimmt haben, die deutlichste, weil von der Realität bewiesene Widerlegung all jener soziologischer Thesen, die das entscheidende Konfliktpotential der spätkapitalistischen Gesellschaft nicht im Widerspruch von Lohnarbeit und Kapital, sondern in "disparitären Randgruppen" außerhalb der materiellen Produktion erblicken wollen.⁶⁶⁾

Andererseits muß vor jeder simplifizierenden Gleichsetzung noch so vielfältiger Konflikte in den Betrieben mit den Klassenauseinandersetzungen schlechthin gewarnt werden. Die oben beschriebene "relative Autonomie" des gesellschaftlichen Überbaus gegenüber der Ökonomie hat ihre Entsprechung in der partiellen Unabhängigkeit der Reproduktionsbereiche und der gesamtgesellschaftlich-politischen Ebene von den Konflikten in der Produktion, auch wenn diese den Grundcharakter der jeweiligen Phase des Klassenkampfes prägen. Insofern wird sich jede konflikttheoretische Realanalyse von Klassenauseinandersetzungen wesentlich auch um die Darstellung von Vermittlungszusammenhängen zwischen Arbeitskämpfen im Produktionsbereich, Konflikten in den übrigen gesellschaftlichen Bereichen und politischen Auseinandersetzungen auf staatlicher Ebene, mit einem Wort um die materialistische Analyse des Kampfes um die gesellschaftliche Macht, bemühen müssen. Daß hierfür eine Studie wie die vorliegende nur einen Beitrag leisten und bestenfalls die Richtung künftiger konflikttheoretischer Arbeiten mit angeben kann, versteht sich bei der Offenheit dieser Problematik von selbst.

2. Hinweise zum Aufbau der Arbeit

a) Erläuterungen zur Gliederung der Arbeit

Das Vorkapitel über die Entwicklung der italienischen Arbeiterorganisationen gibt einen zusammenfassenden Überblick über deren Geschichte seit dem Zusammenbruch des faschistischen Regimes unter Mussolini. Der Kampf für die Wiedereroberung demokratischer Rechte im antifaschistischen Widerstand ist für alle Organisationen der Arbeiterbewegung von so wesentlichem Einfluß auf ihre Nachkriegsentwicklung gewesen, daß jedes spätere Einsetzen der Darstellung als willkürlicher und sachlich unangemessener Einschnitt bewertet werden müßte. Die Skizze der beiden wichtigsten Arbeiterparteien, der italienischen Kommunisten (PCI) und Sozialisten (PSI) hebt zunächst die besonders enge Zusammenarbeit der beiden Parteien, abgesichert durch förmliche Aktions-einheits-Abkommen hervor. Diese Phase erstreckte sich im Unterschied zu allen übrigen westeuropäischen Ländern bis weit in die fünfziger Jahre hinein; sie wurde aber dann durch einen langsamen, jedoch unaufhaltsamen Integrationsprozeß der sozialistischen Partei in das kapitalistische System abgelöst, der kurz vor dem Einsetzen der im Hauptteil analysierten Streikbewegung mit der Vereinigung von rechten Sozialdemokraten und Sozialisten einen scheinbar unwiderruflichen Abschluß fand. Die kommunistische Partei hatte sich in den Nachkriegsjahrzehnten zur eindeutig stärksten politischen Partei der italienischen Arbeiterbewegung entwickelt. Doch konnte dies angesichts ihrer verstärkten Isolierung von den Sozialisten und erst recht von progressiven Teilen der Christdemokraten nichts daran ändern, daß sich die klassenbewußten politischen Kräfte der Arbeiterbewegung bis zum Einsetzen der verschärften Arbeitskämpfe seit 1968 in einer weitgehend defensiven Position befanden.

Dagegen hatte die Gewerkschaftsbewegung den schweren Rückschlag, den die Spaltung der im antifaschistischen

Widerstand mit großen Erwartungen gegründeten Einheitsgewerkschaft nach sich gezogen hatte, bis zur 2. Hälfte der 60er Jahre in wesentlichen Bereichen überwunden. Nach Jahren der Schwächung, in denen die Unternehmer selbst den Abschluß von Tarifverträgen lange Zeit verweigern konnten, war noch am Ende der "dunklen fünfziger Jahre" ein allmählicher "gewerkschaftlicher Wiederaufschwung" (ripresa sindacale) zu verzeichnen gewesen, der parallel zum "italienischen Wirtschaftswunder" (1959/62) einen vorläufigen Höhepunkt erreichte. Auch die gleichzeitig zumindest in den Grundzügen ausgearbeitete Gewerkschaftsstrategie, die auf eine verstärkte Einbeziehung betrieblicher Arbeitskonflikte abzielte, erwies sich als ein Moment, das unter den sprunghaft anwachsenden Anforderungen während der Streikbewegung vor und nach dem "heißen Herbst 1969" erheblich zur Stärkung der Gewerkschaftsbewegung beitrug. Da diese gegenüber den politischen Parteien partiell günstigere Situation jedoch in höchst unterschiedlichem Maße für die verschiedenen Richtungsgewerkschaften zutraf (mehrheitlich in der kommunistisch-sozialistisch orientierten CGIL, nur ansatzweise für die beiden anderen Richtungsgewerkschaften), ließ sich absehen, daß auch die Gewerkschaften unter dem Ansturm der Streikbewegung erheblichen inneren Zerreißproben ausgesetzt sein würden.

Das Kapitel über die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse beschränkt sich auf die Beschreibung der ökonomischen Haupttendenzen in den 60er Jahren. Anhand der wichtigsten sozialökonomischen Daten wird die Verschärfung der grundlegenden strukturellen Widersprüche des italienischen Kapitalismus analysiert, die trotz der im ganzen verhältnismäßig raschen wirtschaftlichen und vor allem industriellen Expansion des Landes festzustellen ist. Die Schwierigkeiten des Kapitalverwertungsprozesses werden vor allem in der extrem hohen Konzentration und Zentralisation des gesellschaftlichen Kapitals in den Händen weniger Dutzend privater und

staatlicher Monopole, bei einem gleichzeitig relativ niedrigen durchschnittlichen Konzentrationsgrad gesehen, sowie in der äußerst ungleichmäßigen ökonomischen Entwicklung Nord- und Süditaliens, samt den daraus abgeleiteten Erscheinungen verstärkter Binnenwanderung (statt der früheren Auswanderung) und einer niemals ganz beseitigten offenen oder verdeckten Massenarbeitslosigkeit. Als Konsequenz für die Lage der Arbeiterklasse wird das Zurückbleiben der Reallöhne im westeuropäischen Maßstab und eine während der Rezession 1963/65 noch zusätzlich forcierte Steigerung der Arbeitsintensität herausgearbeitet. Gerade der letztgenannte Faktor muß mit seinen unterschiedlichen Erscheinungsformen (erhöhte Arbeitsunfälle, mangelnder Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz, verschärftes Arbeitstempo, Perfektionierung der Leistungslohnsysteme) als eines der wichtigsten auslösenden Momente für die Streikbewegung nach 1968 angesehen werden, das besonders die Streikforderungen und den Ablauf der betrieblichen Arbeitskonflikte noch vor dem "heißen Herbst 1969" bestimmt hat.

Die eigentliche Konfliktanalyse im IV. Kapitel der Arbeit kann die vorher geleistete Aufarbeitung der historischen Traditionen der italienischen Arbeiterbewegung sowie der hauptsächlich ökonomischen Ursachen der Streikbewegung voraussetzen. Unterschieden werden drei Phasen der Klassenauseinandersetzungen: Die Ausweitung und Verschärfung der Arbeitskämpfe bis zum Sommer 1969, in der ein Großteil der "schwierigen Betriebe" bis hin zu Fiat erstmals von den Auseinandersetzungen um Firmentarifverträge erfaßt wird; die nationalen Tariffbewegungen des "heißen Herbstes 1969" und das Einsetzen der Generalstreiks für Strukturreformen, in denen die Offensive der Arbeiterbewegung ihren Kulminationspunkt erreicht, und schließlich die ersten Etappen des Gegen-schlags von Seiten der herrschenden Klasse, wie er in den Repressionsmaßnahmen gegen mehrere tausend Gewerkschaftsaktivisten seit dem Frühjahr 1970, den faschistisch

gesteuerten Unruhen von Reggio Calabria und den immer systematischeren Versuchen, die politische "Achse des Landes nach rechts" zu verschieben, zum Ausdruck kommt.

Nicht mehr erfaßt sind die unmittelbar in die Gegenwart hineinreichenden Bestrebungen, unter Ausnutzung der seit 1971 erneut herbeigeführten Rezession mit einer Zentrumsregierung im Stil der fünfziger Jahre sämtliche Erfolge der Streikbewegung wieder rückgängig zu machen. Ebenso wenig konnte das vorläufige Scheitern der unternehmerischen Gegenoffensive in den nationalen Tarifikämpfen 1972/73 bis hin zur Wiederherstellung der Mitte-Links-Regierung im Sommer 1973 dargestellt werden, da beides bereits Gegenstand und Ergebnis eines neuen Zyklus der italienischen Klassenausinandersetzungen bildet, der gesondert zu untersuchen wäre. Statt dessen geht es in der abschließenden Zusammenfassung darum, neben den schon in der Darstellung selbst gegebenen Schlußfolgerung^{en} zu einer wenigstens vorläufigen Bilanz der im Gefolge der Streikbewegung erreichten Veränderungen der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse im ökonomischen, sozialen und politischen Bereich zu gelangen.

b) Parallelen und Unterschiede zu anderen Darstellungen der italienischen Streikbewegung

Abschließend sei noch auf einige Parallelen, aber auch nicht unerhebliche Abweichungen des Aufbaus der vorliegenden Arbeit zu anderen, in letzter Zeit publizierten Darstellungen der italienischen Streikbewegung verwiesen. Obwohl die Klassenausinandersetzungen in Italien während des behandelten Zeitraums eine durchaus vergleichbare Breite und Intensität wie beispielsweise die französische Massenstreikbewegung vom Mai 1968 angenommen haben, ist ihnen bisher weder im deutschsprachigen noch im internationalen Schrifttum ein annähernd entsprechendes Interesse entgegengebracht worden. Neben einer verhältnismäßig großen Anzahl von Einzelaufsätzen zu speziellen

Gesichtspunkten (Streikberichten etc) in den verschiedensten gewerkschaftlichen, politischen, zum geringeren Teil auch sozialwissenschaftlichen Zeitschriften gibt es bisher kaum Ansätze für zusammenfassende Aufarbeitungen und systematische Analysen der italienischen Streikbewegung insgesamt.⁶⁷⁾

Als erste Ausnahmen dieser allgemeinen Situation sind vor allem zwei westdeutsche Publikationen zu nennen: Die vorwiegend von italienischen Autoren verfaßte Aufsatzsammlung "Die Klassenkämpfe in Italien" in Kursbuch Nr. 26 und Helga Koppels Studie "Klassenkämpfe in Italien heute".⁶⁸⁾ Unabhängig von der hier nicht weiter zu diskutierenden politischen Grundposition der Autoren, die in den Studien deutlich zum Ausdruck kommt, stützen sich beide Publikationen auf ähnliche, auch in der vorliegenden Arbeit mit ausgewertete Materialien, wie Selbstzeugnisse der Streikenden, Flugblätter, Betriebszeitungen, Analysen der Gewerkschaften, politischen Parteien und Gruppierungen, wobei die Kursbuch-Autoren vorwiegend Stellungnahmen der außerparlamentarischen linksradikalen Gruppen heranziehen, Helga Koppel dagegen die Analysen der PCI und der CGIL. Im Unterschied zur vorliegenden Arbeit sind Stellungnahmen der anderen Gewerkschaften, sowie der Sozialisten und der übrigen Parteien bis hin zu den Christdemokraten und zur Unternehmerseite in beiden Publikationen kaum berücksichtigt.

Ebenso wie die vorliegende Arbeit verwenden die Kursbuch-Autoren und Helga Koppel besondere Aufsätze bzw. Kapitel auf die Analyse der ökonomischen Situation. Im wenig systematischen Beitrag Camillo Daneos⁶⁹⁾ wird allerdings die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse kaum untersucht. Es fehlt deshalb weitgehend ein überzeugender Bezug zwischen der ökonomischen Entwicklung Italiens in der 2. Hälfte der 60er Jahre und der Zuspitzung der sozialen Auseinandersetzungen, die in den folgenden Aufsätzen im einzelnen analysiert

wird. Helga Koppel beschränkt sich auf die Beschreibung einiger allgemeiner Strukturmerkmale des italienischen Kapitalismus und einen verhältnismäßig ausführlichen statistischen Anhang, der jedoch weder eine zusammenhängende Interpretation noch detailliertere Erläuterungen erfährt.⁷⁰⁾

Eine weitere Übereinstimmung mit der vorliegenden Arbeit ergibt sich daraus, daß beide Publikationen einleitend einen Überblick über die Nachkriegsentwicklung der Arbeiterorganisationen vermitteln. Das Kursbuch begnügt sich jedoch, dem mehr exemplarischen Charakter einer Aufsatzsammlung entsprechend, mit einem Abriß zur sozialen Zusammensetzung, zur Arbeitsweise und zu den Führungsmethoden der PCI.⁷¹⁾ In der Darstellung Helga Koppels ist schon aus Raumgründen eine breitere Analyse der historischen Traditionen der italienischen Arbeiterbewegung nur bedingt möglich.⁷²⁾ Schließlich stimmen beide Arbeiten mit der vorliegenden darin überein, daß sie versuchen, besondere Brennpunkte der Klassenkonflikte im Wege von Exkursen genauer zu analysieren, als es sonst in einer zusammenhängenden oder rein chronologischen Beschreibung möglich wäre.⁷³⁾ Allerdings dürften der vom Kursbuch gesondert untersuchte Konflikt (eine Häuserbesetzung in Mailand) und das von Helga Koppel herangezogene Beispiel (Streikberichte aus dem einzigen Metall-Großbetrieb Roms) ihre Auswahl mehr illustrativen Gesichtspunkten für den deutschen Leser als einer zentralen Bedeutung für den Ablauf der italienischen Klassenkämpfe verdanken.

Eine wesentliche Differenz in der Analyse und wissenschaftlichen Zielsetzung besteht jedoch darin, daß sich die vorliegende Arbeit bei der eigentlichen Konfliktanalyse die Aufgabe stellt, die Klassenauseinandersetzungen insgesamt als einen Entwicklungsprozeß mit gesellschaftsverändernder Qualität zu erfassen und dabei die Vorgänge auf der gesamtgesellschaftlichen oder politischen Ebene wie in den verschiedenen

Reproduktionsbereichen sowohl in ihrer gegenseitigen Durchdringung wie auch in ihrer Abhängigkeit vom grundlegenden Konflikt zwischen Lohnarbeit und Kapital deutlich zu machen.

Dagegen verzichten die beiden genannten Arbeiten darauf, außer der Analyse zentraler Aspekte der Klassenkämpfe deren prozeßhaften Charakter schon im Aufbau und in der Anlage der Darstellung selbst in den Mittelpunkt zu rücken. Das Kursbuch bringt eine Chronologie der Auseinandersetzungen, die sich überwiegend auf die Aneinanderreihung von nicht weiter systematisierten Fakten beschränkt⁷⁴⁾. Der zusammenfassende Essay von Peter Schneider enthält zwar zahlreiche Betrachtungen etwa zum innergewerkschaftlichen Demokratisierungsprozeß, die bei aller Unterschiedlichkeit der Standpunkte erhebliche Parallelen mit den Ergebnissen der vorliegenden Arbeit aufzeigen; hier können aber selbstverständlich nicht mehr als Verweise auf die Klassenkämpfe anstelle ihrer Darstellung gegeben werden.⁷⁵⁾

Helga Koppel hat für den Aufbau ihrer Arbeit eine gänzlich andere Systematik gewählt. Im Hauptteil des Werkes, "Arbeitskämpfe und Probleme der italienischen Arbeiterbewegung 1969 bis 1971", werden zunächst einige grundlegende Informationen über das Tarifsystern und die Entstehung neuer gewerkschaftlicher Basisorgane (Delegierte, Fabrikräte) vermittelt. Anschließend stellt die Autorin die gemeinsamen Forderungen aller Gewerkschaften im "heißen Herbst" vor, um dann Verlauf und Ergebnisse der Tarifbewegung jeweils getrennt nach den wichtigsten Einzelgewerkschaften (Metall-, Chemie-, Textilarbeiter u.a.) zu analysieren.⁷⁶⁾ Eine solche Vorgehensweise ist nicht nur als problematisch anzusehen, weil sie unversehens gewerkschaftliche Kämpfe mit den Problemen der Arbeiterbewegung schlechthin gleichsetzt, sondern auch, weil sie fast zwangsläufig das Verständnis für den Gesamtprozeß der ökonomischen, aber gerade im "heißen Herbst" auch politischen Klassenauseinandersetzungen verloren gehen läßt. Die vorliegende Arbeit muß deshalb an diesem, für eine

II. ABRIS DER ENTWICKLUNG DER ARBEITERORGANISATIONEN SEIT DER NIEDERLAGE DES FASCHISMUS

Vorbemerkung: Das folgende Kapitel beschränkt sich auf einen Überblick über die Entwicklung der Arbeiterorganisationen und verzichtet für den Zeitraum von 1945-1968 auf eine ausführliche Darstellung der politischen und ökonomischen Organisationen der herrschenden Klassen und Schichten. So wird die Democrazia cristiana (DC) in diesem Kapitel trotz ihrer verschiedenen, dem christdemokratisch orientierten Gewerkschaftsbund (CISL) nahestehenden linken Fraktionen nicht gesondert behandelt, obwohl sie als Hauptträger der kapitalistischen Restauration und Herrschaftssicherung die Entwicklung Italiens in den letzten Jahrzehnten entscheidend beeinflusst hat.¹⁾ Auch die rechten politischen Parteien, von den Republikanern über die Liberalen und Monarchisten bis zu den Neofaschisten werden ausgespart;²⁾ ebenso wenig wird auf die Rolle und die Entwicklung der Unternehmerverbände und des 1956 gegründeten Verbandes der staatlichen Industrie, Intersind, eingegangen.³⁾ Alle diese Organisationen und Verbände haben durch ihren beherrschenden Einfluß in der italienischen Gesellschaft auch eine erhebliche Wirkung auf die Arbeiterbewegung und ihre Organisationen ausgeübt. Dennoch erscheint die thematische Beschränkung in diesem Kapitel berechtigt, gerade weil mit dieser Arbeit keine allgemeine historische Darstellung des Nachkriegsitaliens beabsichtigt ist. Wie in der Einleitung ausführlich begründet wurde,⁴⁾ richtet sich vielmehr das Forschungsinteresse der vorliegenden konflikttheoretischen Studie bei der Untersuchung der Konfliktursachen und der subjektiven Erklärungsmomente für den spezifischen Verlauf der italienischen Massenstreikbewegung nach 1968 in erster Linie auf die Geschichte der Arbeiterorganisationen, d.h. im wesentlichen der sozialistischen und der kommunistischen Partei sowie der Gewerkschaftsbewegung. Aufgrund der genannten Einschränkung wird die folgende Zusammenstellung der Wahlergebnisse

bei den italienischen Parlamentswahlen seit 1946 nur in Bezug auf die sozialistischen Parteien und die kommunistische Partei genauer analysiert.

Tabelle/der Wahlergebnisse 1946 - 1968

Stimmenanteil der Parteien bei den Parlamentswahlen (in %)

Parteien	1946	1948	1953	1958	1963	1968
PCI	18,9	-	22,6	22,7	25,3	26,9
PSIUP	-	31,0	-	-	-	4,5
PSI	20,7	-	12,7	14,2	13,8	14,5
PSDI	-	7,1	4,5	4,5	6,1	-
DC	35,2	48,5	40,1	42,4	38,3	39,1
PRI	4,4	3,5	1,6	1,4	1,4	2,0
PLI	2,8	3,8	3,0	3,5	7,0	5,8
PNM/PDIUM	6,8	2,8	6,9	4,9	1,7	1,4
MSI	(5,3)	2,0	5,8	4,8	5,1	4,4
Andere	5,9	2,3	2,8	1,6	1,3	1,4
insgesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Quelle: Guiseppe Mammarella: "L'Italia dopo il fascismo 1943-68; Bologna 1970, S. 414/417

1. Die sozialistischen Parteien (PSI, PSDI, PSIUP)

Der sozialistisch orientierte Teil der italienischen Arbeiterbewegung hat seit der Niederlage des Faschismus eine turbulente, von zahlreichen Parteispaltungen und weitreichenden Veränderungen seiner Grundpositionen gekennzeichnete Entwicklung durchgemacht. Im Mittelpunkt dieser Entwicklung steht die PSI (Partito socialista italiano), in den Jahren nach der Neugründung 1943 PSIUP (Partito socialista italiano di unità proletaria), in den sechziger Jahren (von 1966 - 1969) vorübergehend PSU (Partito socialista unificato) genannt. Der rechte, nach eigener Bezeichnung sozialdemokratische Parteiflügel tritt von 1947 bis 1966 und erneut seit 1969 als

selbständige Partei auf (Partito socialista democratico italiano, PSDI; bis zu ihrem VI. Kongreß 1951 führte die Partei den Namen (Partito socialista dei lavoratori, PS LI). Der größte Teil des damaligen linken Parteiflügels hat sich 1964 von der PSI getrennt und firmiert seitdem unter dem wiederaufgegriffenen Namen PSIUP. Alle diese Vorgänge haben schwerwiegende Folgen nicht nur für das Verhältnis zwischen den Arbeiterorganisationen, sondern direkt oder indirekt auch für die jeweilige Regierungskoalition ausgelöst. Die häufigen inneren Krisen haben die italienischen Sozialisten während des hier behandelten Zeitraums daran gehindert, ihren gesellschaftlichen Einfluß auszuweiten oder auch nur vor empfindlichen Rückschlägen zu sichern. Dennoch vertraten die Sozialisten zumindest mit ihrer Hauptpartei, der PSI, nach wie vor eine der großen politischen Richtungen in der italienischen Arbeiterbewegung.

Die Entwicklung der PSI gliedert sich nach dem 2. Weltkrieg in 2 Phasen, die Phase der Aktionseinheit mit der kommunistischen Partei und die Phase der weitgehenden Integration in das kapitalistische Gesellschaftssystem. Eine dritte Phase, die sich seit der erneuten Trennung der Sozialisten (PSI) von den Sozialdemokraten (PSDI) im Sommer 1969 datieren läßt, nimmt ihren Anfang unmittelbar vor dem Höhepunkt der anschließend behandelten Streikbewegung, der sie nicht zuletzt ihre Entstehung verdankt. Auf die Merkmale dieser neuen Phase kann deshalb erst im Zusammenhang des IV. Kapitels eingegangen werden. Die Entwicklung in der sozialdemokratischen Partei, PSDI, wird ebenso wie die der Sozialproletarier, PSIUP, bei der Darstellung der PSI behandelt.

a) die Phase der Aktionseinheitspolitik, 1943 - 1956

Die sozialistische Partei wurde am 22. August 1943, wenige Wochen nach der Landung der Alliierten in Sizilien und dem Sturz Mussolinis, offiziell unter dem Namen PSIUP wieder gegründet. Die neue Partei bestand im wesentlichen aus dem Zusammenschluß mehrerer Exilgruppen der alten soziali-

stischen Parteiführung vor der Herrschaft des Faschismus (Nenni, Saragat u.a.) und einigen aus dem antifaschistischen Widerstand in Italien hervorgegangenen, bis dahin selbständigen Gruppen, von denen die wichtigste die in Mailand von Lelio Basso und anderen ins Leben gerufene "Bewegung der proletarischen Einheit" (Movimento di Unità Proletaria) war.⁵⁾ Während der vorhergehenden Jahre war es den Sozialisten nicht gelungen, ein zusammenhängendes Organisationsnetz im faschistischen Italien aufrechtzuerhalten. In den folgenden zwei Jahren bis zur Befreiung Italiens von der deutschen Besetzung und der endgültigen Niederlage Mussolinis konnten sie jedoch verhältnismäßig rasch einen erheblichen gesellschaftlichen und politischen Einfluß gewinnen. In der gegen den "Nazifaschismus" kämpfenden Partisanenbewegung Mittel- und Norditaliens spielten die sozialistischen "Brigaden Mateotti", die zahlenmäßig nur von den kommunistischen "Brigaden Garibaldi" übertroffen wurden, eine wesentliche Rolle. Auch in den "nationalen Befreiungskomitees" (Comitati di Liberazione Nazionale, CLN), die vor allem in Norditalien den Widerstandskampf leiteten und 1945 zum bewaffneten Aufstand gegen die deutsche Besetzung aufriefen, waren die Sozialisten, neben den Kommunisten, den Christdemokraten und der kleinen "Aktionspartei", stark vertreten. Nach der Befreiung Italiens hielt der Zulauf zur sozialistischen Partei trotz beginnender interner Richtungskämpfe zunächst unvermindert an. Auf dem I. Nachkriegskongreß (24. Parteitag, Florenz, April 1946) konnte Rudolfo Morandi als damaliger Generalsekretär der Partei bekanntgeben, daß die Partei 860.000 Mitglieder zählte, davon 160.000 allein in der Lombardei, 150.000 in der Emilia. Neben den an den Wohnsitz gebundenen Sektionen, die nach wie vor die Grundorganisation der Partei bildeten, wurde auch eine rasche Zunahme der betrieblichen Parteiorganisationen (Nuclei aziendali socialisti, NAS) verzeichnet.⁶⁾ In der schon 1943 neugegründeten Einheitsgewerkschaft CGIL bildeten die Sozialisten die zweitgrößte Fraktion nach den Kommunisten, aber noch vor den christlichen Gewerkschaftern.⁷⁾ Bei den Wahlen zur verfassungsgebenden Versammlung 1946 erzielten die Sozial-

listen mit 20,7% der gültigen Stimmen den zweithöchsten Stimmenanteil (DC: 35,2%; PCI: 18,9%). Ebenso wie an den antifaschistischen Übergangsregierungen von 1943 bis 1945 waren sie auch in den ersten Nachkriegskabinetten De Gasperi als eine der drei großen Massenparteien, neben Christdemokraten und Kommunisten beteiligt.⁸⁾ In den meisten Großstädten Italiens, darunter Genua, Bologna, Mailand, Turin, bildeten sie gemeinsam mit den Kommunisten die ersten Nachkriegsverwaltungen. Angaben über die soziale Zusammensetzung der Parteimitgliedschaft sind für die unmittelbare Nachkriegszeit, aber auch später nur bruchstückhaft vorhanden. Im bereits erwähnten Organisationsbericht Morandis wird die soziale Zugehörigkeit der Parteimitglieder wie folgt aufgeschlüsselt: 62% Arbeiter, 13,5% Landarbeiter und Bauern, 5% Angestellte, 19,5% andere Berufsgruppen. Obwohl diese Angaben nur einen globalen Charakter haben, kann es keinen Zweifel darüber geben, daß der überwiegende Teil der Parteimitgliedschaft seinerzeit der Arbeiterklasse zuzurechnen war.⁹⁾

Die Inhalte der sozialistischen Politik wurden in diesen Jahren weitgehend durch das Aktionsbündnis mit den Kommunisten bestimmt.¹⁰⁾ Das erste Abkommen zwischen Sozialisten und Kommunisten war schon 1934, nach vor dem VII. Kongreß der kommunistischen Internationale, von den Exil-Vorständen beider Parteien in Paris unterzeichnet worden. Es wurde im Oktober 1943 in Italien erneuert und erhielt 3 Jahre später, am 26. Oktober 1946, eine präzise ausgearbeitete Form. Dort hieß es einleitend: "Ziele des Paktes der Aktionseinheit sind:

- 1) die Beseitigung aller faschistischen Restbestände und jeden Versuchs der Wiederbelebung des alten Regimes;
- 2) die Verteidigung und die Stärkung der demokratischen Republik und der politischen Freiheiten;
- 3) die Reform der Industrie auf der Grundlage der Verwirklichung eines umfassenden Planes zum Wiederaufbau und zur Erneuerung der Industrie und der Nationalisie-

rung der Monopolindustrien, der Großbanken und öffentlichen Dienstleistungen;

- 4) die Reform der Landwirtschaft auf der Grundlage der Beseitigung des Großgrundbesitzes bei gleichzeitiger Förderung der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften ...
- 5) die Verbesserung der Lebensbedingungen von Hand- und Kopfarbeitern ...
- 6) die Verteidigung der Persönlichkeit und der menschlichen Würde des Arbeiters durch eine soziale Gesetzgebung, die allen einen festen Arbeitsplatz sichert und dem ganzen Volk Lebensunterhalt, Wohnung, Ausbildung, ärztliche Betreuung und Kranken-, Unfall- und Altersversorgung garantiert;
- 7) die Verteidigung des realen Werts der Arbeitslöhne, Renten und kleinen Einkommen durch die Verteidigung des Geldwerts, zu realisieren durch die rigorose Besteuerung der Einkünfte der besitzenden Klasse und die Steigerung der gesamten produktiven Tätigkeit der Nation;
- 8) die Erhaltung des Friedens durch eine Außenpolitik, die es uns erlaubt, so schnell wie möglich die politische und wirtschaftliche Unabhängigkeit der Nation wiederzuerlangen und damit die Freiheit, zu produzieren, zu handeln und das Land zu verlassen. Für einen Frieden, der auf dem Prinzip der internationalen Organisation der kollektiven Sicherheit und der Solidarität zwischen den demokratischen Arbeiterorganisationen aller Länder basiert.

Um die volle Verwirklichung dieser Ziele zu erreichen, erstrebt der Pakt der Aktionseinheit die demokratische Eroberung der Stimmenmehrheit und die angste Zusammenarbeit der beiden Parteien mit allen anderen Kräften der Demokratie." Anschließend wurde ein genaues Verfahren zur gegenseitigen Konsultierung und zur Einigung über strittige Fragen für alle Bereiche der politischen Arbeit festgelegt.¹¹⁾

Den Hintergrund für das Abkommen, das die wichtigsten Gegenwartsforderungen der italienischen Sozialisten und Kommunisten in der unmittelbaren Nachkriegsperiode zusammenfaßte, bildete die in großen Teilen der Arbeiterbewegung verbreitete Überzeugung, daß die Auseinandersetzungen zwischen den beiden Arbeiterparteien wesentlich zum Sieg des Faschismus beigetragen hätten und daß sowohl der antifaschistische Kampf als auch der Wiederaufbau Italiens ein Höchstmaß an einheitlichem Handeln von Seiten der Arbeiterklasse erforderten. Das Aktionsbündnis zwischen den beiden Parteien wurde deshalb in der ersten Zeit nach 1943 ausdrücklich als Vorstufe zur Gründung einer einheitlichen Arbeiterpartei verstanden. Auf der ersten Versammlung des Nationalrats der PSI nach der Befreiung Italiens, am 29. Juli 1945, wurde ein von Basso, Morandi und Pertini eingebrachter Antrag, der die Vereinigung mit den Kommunisten zum Ziel der PSI erklärte und ihre Verwirklichung dem kommenden Parteikongreß übertrug, mit 76% der Stimmen angenommen.¹²⁾ Trotz der großen Mehrheit, die sich für diesen Antrag aussprach, wurden aber schon auf dieser Versammlung die tiefen Gegensätze innerhalb der PSI erkennbar, die sich gerade über die Frage der Zusammenarbeit mit den Kommunisten entwickelten und die in den kommenden Jahren zu einer entscheidenden Schwächung der Partei führen sollten. Giuseppe Saragat als Führer des rechten Parteiflügels erklärte unter Berufung auf die unverzichtbare Autonomie der Sozialisten von den Kommunisten: "Aktionseinheit ja, Vereinigung (Fusione) nein." In den Monaten bis zum Parteikongreß von Florenz nahm die Schärfe der innerparteilichen Auseinandersetzungen ständig zu. Die linke Mehrheit akzeptierte Anfang 1946, daß die Gründung einer Einheitspartei von Sozialisten und Kommunisten nur ein langfristiges, gegenwärtig nicht durchsetzbares Ziel sein könne. Statt dessen stellte sie jetzt die konsequente Verwirklichung der Aktionseinheitspolitik in den Vordergrund.¹³⁾

Der rechte Flügel dehnte dagegen seine Einwände gegen die Vereinigung der Parteien nun auch auf die Aktionsbündnisse mit den Kommunisten aus. Sein Ausgangspunkt war nach wie

vor die Forderung nach politischer "Autonomie" der Sozialisten, die von den rechten Parteien und den gerade wieder installierten Organen der bürgerlichen Presse lebhaft unterstützt wurde. Das ließ Franco Pedone in seiner parteioffiziellen Darstellung der PSI-Geschichte zu der Feststellung gelangen: "Hinter der Forderung nach Autonomie ... stand für viele die Absicht, die sozialistische Partei auf eine Politik der Wiederherstellung der alten präfachistischen Ordnung zu verpflichten und der antikommunistischen Front, sei es im inneren oder im internationalen Lager, neue Munition zu liefern."¹⁴⁾

Der große Erfolg der Sozialisten bei den Wahlen zur verfassungsgebenden Versammlung und der Ausgang des Parteikongresses schienen zunächst zu einer Verminderung der innerparteilichen Spannungen zu führen. Die verschiedenen, untereinander keineswegs einheitlichen "autonomistischen" Fraktionen hatten bei den Schlußabstimmungen auf dem Kongreß annähernd die Hälfte der Delegierten hinter sich; der Rest der Stimmen ging an die Linken unter Führung von Nenni, Basso und Morandi. Im Laufe des Jahres 1946 wurde jedoch immer deutlicher, daß die von den Vereinigten Staaten massiv unterstützte Politik De Gasperis ausschließlich auf die Restauration der kapitalistischen Wirtschaftsordnung und die Zurückdrängung des gesellschaftlichen Einflusses der Arbeiterbewegung abzielte.¹⁵⁾ Damit wuchs auch das Interesse der herrschenden Klasse an der internen Krise der Sozialisten, die man als wirkungsvollen Hebel für die Schwächung der gesamten Linken erkannte. Seit dem Herbst 1946 zeichnete sich zunehmend die Gefahr einer Spaltung der PSIUP ab. Die Rechte um Saragat verweigerte ihre Teilnahme an der Vorbereitung des XXV. Parteikongresses, der nur aufgrund der internen Auseinandersetzungen vorzeitig für den 9. bis 13. Januar 1947 einberufen war. Am 11. Januar verließen die Delegierten um Saragat, Matteotti und Faravelli den sozialistischen Kongreß, an dem sie nur noch formal teilgenommen hatten, um schon am 15. Januar im Palazzo Barberini (Rom) eine neue Partei, rechts von der sozialistischen zu gründen, die vorläufig den Namen sozia-

listische Arbeiterpartei (PSLI) annahm. Bestimmendes Element des Gründungsaufrufs Saragats war die Absage an jede Zusammenarbeit mit den Kommunisten und wenig später auch die Bereitschaft, sich anstelle der ausgeschlossenen Sozialisten und Kommunisten als "linke" Partei an der prokapitalistischen Regierungspolitik De Gasperis zu beteiligen.¹⁶ Die Abspaltung des rechten Flügels hatte einschneidende Folgen für die sozialistische Partei und die gesamte Linke. 52 von 115 sozialistischen Abgeordneten in der verfassungsgebenden Versammlung und 7 von 15 Mitgliedern der Parteiführung gingen zur neuen Partei Saragats über. Die Auswirkungen auf die Mitgliedschaft der PSI, wie sich die Sozialisten jetzt offiziell nannten (statt bisher PSIUP), um die Übernahme dieses traditionellen Parteinamens durch die abgespaltenen Rechten zu verhindern, waren allerdings zunächst sehr viel geringer. Nach eigenen Angaben erreichte die PSLI nur annähernd 200.000 Mitglieder, also etwa 25% der sozialistischen Mitgliedschaft.¹⁷ Die Sozialisten konnten dagegen darauf verweisen, daß ihre Mitgliederzahl nach der Spaltung anfangs kaum zurückging (im Herbst 1947 noch 822.000 nach Angaben des Parteisekretärs Basso).¹⁸ Auch auf dem Kongreß der Einheitsgewerkschaft CGIL (Juni 1947) unterstützten nur etwas mehr als 2% der Mitglieder die Plattform der neuen Partei, mehr als 22% dagegen die Position der sozialistischen Partei.¹⁹

Dennoch wurde der politische Einfluß der Sozialisten durch die Spaltung nachhaltig vermindert. Im Juni 1947 nahm Gasperi die geschwächte parlamentarische Position der Linken zum Anlaß, um Kommunisten und Sozialisten aus der Regierung auszuschließen. Die Folge war eine enorme Verschärfung der innenpolitischen Auseinandersetzungen. In der PSI hatten sich nach dem Auszug der Rechten eindeutig die Befürworter einer engen Zusammenarbeit zwischen Kommunisten und Sozialisten durchgesetzt. Auf dem XXVI. Kongreß der Partei (Rom, Dezember 1947) wurde nahezu einstimmig die Bildung einer "demokratischen Volksfront" (Fronte democratico popolare) von PSI und PCI beschlossen, um bei den ersten regulären Parlamentswahlen im April 1948 eine Ablösung der

immer deutlicher auf die Restauration überkommener ökonomischer Strukturen abzielenden Politik De Gasperis zu erreichen. Mehr als 2/3 der Parteitagsdelegierten sprachen sich außerdem für den weitergehenden Antrag aus, mit einer Einheitsliste - ohne Trennung der Kandidaten nach kommunistischer oder sozialistischer Parteizugehörigkeit - bei den Wahlen aufzutreten.²⁰⁾

Mit einer demagogischen Wahlkampagne, die sich in düsteren Prognosen über die angeblich bevorstehende "Bolschewisierung Italiens" erging und erste Erfolge des wirtschaftlichen Wiederaufbaus ausschließlich als Ergebnis der von den Christdemokraten garantierten "freien Unternehmerinitiative" hinstellte, gelang es jedoch De Gasperi, der Arbeiterbewegung bei den Parlamentswahlen vom April 1948 eine schwere Niederlage beizubringen. Während die DC das beste Wahlergebnis ihrer Geschichte erzielte - 48,5% der Stimmen und die absolute Mehrheit der Parlamentssitze - gingen Sozialisten und Kommunisten von annähernd 40% der Stimmen, die sie 2 Jahre zuvor auf getrennten Listen für die verfassungsgebende Versammlung erhalten hatten, auf 31% zurück. Besonders hart wurden die Sozialisten von der Wahlniederlage betroffen, die anstelle der früheren 115 nur noch 40 Sitze ins neue Parlament hinüber retten konnten.²¹⁾ Die meisten der verlorenen Stimmen gingen an die abgespaltenen rechten Sozialdemokraten, die mit einem Stimmenanteil von 7,1% ebenfalls ihr höchstes Wahlergebnis überhaupt erreichten. Als Folge ihres Wahlsiegs konnte die DC unter Führung De Gasperis - im Bündnis mit den Republikanern, Liberalen und den Sozialdemokraten Saragats (die sogenannte "Zentristische Viererkoalition") - , in den folgenden Jahren endgültig die kapitalistische Restauration Italiens und den Anschluß des Landes an die Nato unter Vorherrschaft der Vereinigten Staaten durchsetzen.

Die Wahlniederlage der "demokratischen Volksfront" verschärfte die vorher nur scheinbar überwundene innere Krise der PSI. Im Juni 1948 geriet die linke Führungsgruppe um Basso, Morandi und Nenni auf dem XXVII. Parteikongreß in

die Minderheit; in verschiedenen Regionen kam es jetzt zu Massenausritten aus der Partei. Neben der PSLI bildeten sich vorübergehend mehrere weitere "autonomistische" Splittergruppen aus früheren PSI-Mitgliedern, die nach 1950 überwiegend in der sozialdemokratischen Partei aufgingen. Die Spaltung der Einheitsgewerkschaft CGIL, die 1948/49 zunächst zum Austritt der katholischen Gewerkschafter, anschließend auch einer zunehmenden Zahl von sozialdemokratischen, früher sozialistisch orientierten Gewerkschaftern führte (Gründung von CISL und UIL), ließ den Rückhalt der PSI in der Gewerkschaftsbewegung ebenfalls zurückgehen.²²⁾ Erst Mitte 1949 gelang es dem linken Flügel, der innerparteilich erneut die Mehrheit erlangt hatte, einen Konsolidierungsprozeß der zerstrittenen, nahezu handlungsunfähigen sozialistischen Partei einzuleiten. Objektive Grundlage hierfür waren die immer deutlicher zutage tretenden Folgen der arbeiterfeindlichen Wirtschaftspolitik De Gasperis (Massenarbeitslosigkeit trotz extrem hoher Auswanderungsquote, faktischer Stop der Reallöhne, Verhindern jeder wirksamen Agrarreform).²³⁾ Die Antwort der Linken, soweit sie in der PSI verblieben war, bestand in der mit der Wahl Morandis zum Vizesekretär der Partei verbundenen Konzeption, durch den organisatorischen Ausbau auch die innere Geschlossenheit der Partei soweit voranzutreiben, daß die Sozialisten in enger Zusammenarbeit mit der kommunistischen Partei zu einem aktiven Träger der sozialen Auseinandersetzungen wurden.²⁴⁾

Die Erfolge dieser Konzeption, die das Selbstverständnis der Sozialisten als marxistische Arbeiterpartei mit einer bis dahin unbekannten Konsequenz in die Praxis umzusetzen versuchte, zeigten sich organisatorisch in dem raschen Wiederanstieg der Mitgliederzahlen, im Ausbau der sozialistischen Parteigruppen in den Betrieben und nicht zuletzt in dem gegenüber 1948 wesentlich besseren Abschneiden der PSI bei den Parlamentswahlen der 50er Jahre. Inhaltlich leistete die PSI einen wesentlichen Beitrag zu den Kämpfen für eine demokratische Bodenreform in Süditalien und die Schaffung neuer industrieller Arbeitsplätze, ebenso wie

für die Kampagnen gegen die Remilitarisierung Italiens im Rahmen der Nato-Strategie und für die außenpolitische Neutralität des Landes. Alle diese partiellen Erfolge konnten jedoch nichts daran ändern, daß sich die Arbeiterbewegung in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre allgemein in der Defensive befand. Ein entscheidender Grund hierfür war der kaum überbrückbare Gegensatz zwischen den beiden marxistischen Arbeiterparteien, PSI und PCI einerseits und der katholischen Bewegung, wie sie politisch von der DC und gewerkschaftlich von der CISL repräsentiert wurde, andererseits. So war es im Ansatz nur folgerichtig, daß die folgenden Jahre einer allmählichen Überwindung des "kalten Krieges" und der ersten Anzeichen internationaler Entspannung von den Sozialisten seit ihrem XXXI. Parteikongreß (Turin, März 1955) unter die programmatische Ankündigung des "Dialogs mit den Katholiken" gestellt wurde. Erst im Verlauf des Annäherungsprozesses an die Christdemokraten, der schließlich zu den Mitte-Links (Centro-sinistra) Regierungen der sechziger Jahre führte, stellte sich heraus, daß dieser "Dialog", der von Seiten der Sozialisten vor allem mit dem Wirken Nennis verbunden ist, zu einer schrittweisen Preisgabe nahezu aller bisherigen Klassenpositionen durch die PSI führte.

b: Zunehmende Integration in das bestehende Gesellschaftssystem, 1956 - 1968

Auf dem Turiner Parteikongreß waren bereits zwei verschiedene Begründungen für den nahezu einstimmig beschlossenen "Dialog mit den Katholiken" deutlich geworden. Die erste hatte Morandi in der Kongreßdebatte, nur wenige Monate vor seinem Tod, skizziert, indem er als Ziel der "offenen Haltung gegenüber der DC und den katholischen Massen" angab, daß sie "ohne Illusionen und unzulässige Vermischungen dazu führen (solle), der führenden Gruppe der DC jedes Alibi für eine fatale reaktionäre Entwicklung der Gesellschaft und des Staates zu nehmen."²⁵⁾ In diesem Zusammenhang wurde die Annäherung an die DC erst als Ergebnis einer in den sozialen Kämpfen erreichten Aufgeschlossenheit der katholisch orientierten Massen für die Positionen der beiden Arbeiter-

parteien angesehen. Der "Dialog mit den Katholiken" verlor nach Auffassung Morandis den Charakter einer Alternative zur Zusammenarbeit mit der kommunistischen Partei und stellte statt dessen die langfristige Perspektive einer Erneuerung des Bündnisses zwischen den drei Massenparteien heraus, wobei den Sozialisten allerdings eine besondere vermittelnde Rolle zugedacht war.

Die zweite, immer stärker von Nenni betonte Begründung, erwartete von der Öffnung gegenüber den katholischen Organisationen vor allem die Möglichkeit der PSI, auf die "internen politischen Gleichgewichte der DC" Einfluß zu nehmen und diese "nach links" zu verändern. In dieser Sicht beschränkte sich der "Dialog" von vornherein auf die Absprachen zwischen zwei Parteiführungen, ohne in der Entwicklung der sozialen Auseinandersetzungen noch die wesentliche Voraussetzung für die Annäherung der christdemokratischen an die sozialistischen Positionen zu erblicken. Zudem bekräftigte Nenni schon auf dem Turiner Kongreß, daß "bessere Beziehungen zwischen Sozialisten und Christdemokraten nicht notwendig parallele Beziehungen zwischen Kommunisten und Christdemokraten einschließen" müssten - wie sich in den folgenden Jahren herausstellen sollte, eine diplomatische Umschreibung dafür, daß die Sozialisten Abkommen mit den Christdemokraten auch unter Asschluß der Kommunisten nicht mehr grundsätzlich ablehnten.²⁶⁾

Bereits im Laufe des Jahres 1956 zeigten sich die ersten problematischen Konsequenzen der Öffnung gegenüber den Christdemokraten (während dieser Vorgang für die Sozialisten immer eindeutiger eine "Öffnung nach rechts" darstellte, bezeichnete ihn die Öffentlichkeit, von den Christdemokraten ausgehend, überwiegend als "Öffnung nach links"). Im August 1956 kam Nenni zu einem Geheimgespräch mit Saragat als Vorsitzenden der PSDI in Pralognan zusammen, um die Perspektiven der Zusammenarbeit zwischen Sozialisten und Sozialdemokraten zu erörtern. Die Beziehungen zwischen beiden Parteien hatten in den Jahren zuvor einen Tiefstand erreicht, nachdem die Sozialdemokraten selbst die arbeiter-

feindlichen Ausschreitungen der Polizei und der Carabinieri unter dem reaktionären Innenminister Scelba durch ihre Regierungsbeteiligung abgedeckt hatten. Im übrigen war offenkundig, daß die PSDI der Zusammenarbeit oder gar einer Wiedervereinigung mit den Sozialisten nur zustimmen würde, wenn diese jede Verbindung mit den Kommunisten aufgaben. In der PSI war die Unruhe über das Treffen von Pralognan, das einen abrupten Wechsel aller bisher von der Partei vertretenen Grundsatzpositionen vorzubereiten schien, so groß, daß sich Nenni außer beruhigenden Erklärungen über das Fortbestehen grundlegender Differenzen zwischen PSI und PSDI gezwungen sah, formal seinen Rücktritt als Parteipräsident anzubieten, was allerdings nicht akzeptiert wurde.

Die Zusammenarbeit mit der PCI hatte sich in der Zwischenzeit soweit verringert - hierfür waren vor allem die heftigen Kontroversen zwischen beiden Parteien über den zwanzigsten Parteitag der KPdSU und später über die Ereignisse in Ungarn ursächlich -, daß man im Oktober 1956 das Aktions-einheitsbündnis mit den Kommunisten nicht mehr erneuerte, sondern durch einen sogenannten "Konsultationspakt" ersetzte. Ein Jahr danach wurde auf Wunsch der PSI auch dieser Konsultationspakt für beendet erklärt. Damit war trotz zahlreicher offizieller Dementis die Richtung des "Dialogs mit den Katholiken" klar erkennbar. Er bedeutete schon mehrere Jahre vor dem Regierungsbeitritt der Sozialisten eine Annäherung der PSI an die prokapitalistischen Positionen der Christdemokraten und Sozialdemokraten und den zunehmenden Abbau der Zusammenarbeit mit Kommunisten.

Die Bereitschaft der Sozialisten zur schrittweisen Preisgabe ihrer bisherigen Klassenpositionen entwickelte sich nicht zuletzt vor dem Hintergrund des sogenannten italienischen Wirtschaftswunders Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre. Mehrere Jahre lang erzielte Italien die bei weitem höchsten Zuwachsraten der Industrieproduktion und des Bruttosozialprodukts unter den westeuropäischen Ländern; erstmals schien ein Zustand der Vollbeschäftigung erreichbar zu sein (Beschäftigtenanteil von 42% bis 43%,

offiziell ausgewiesene Arbeitslose 500.000 - 700.000). Mit erheblichem Abstand zur Produktivitätssteigerung nahm jetzt auch die Höhe der Reallöhne stärker zu. Gleichzeitig konnten die Gewerkschaften ihre Verhandlungsposition in den Tarifaueinandersetzungen verbessern.²⁷⁾ Alle diese Faktoren, die das Fortbestehen, ja die Verschärfung der ungelösten ökonomischen Strukturprobleme vorübergehend in den Hintergrund treten ließen, trugen in erheblichem Maße dazu bei, daß bei den Sozialisten reformistische Vorstellungen die Oberhand gewannen. Die seit dem Ende der fünfziger Jahre deutlich erkennbare Schwenkung der Sozialisten nach rechts fiel mit einer nicht unerheblichen Veränderung in der sozialen Zusammensetzung ihrer Mitglieder zusammen. Nach Untersuchungen Cazzolas war 1961 der Anteil der Arbeiter unter den Parteimitgliedern um etwa 15% gegenüber dem Stand von 1946 zurückgegangen; er betrug nach seinen Schätzungen Anfang der sechziger Jahre noch etwa 45 - 47% der Gesamtmitgliedschaft. Parallel dazu war auch eine zunehmende Überalterung der Mitglieder festzustellen, während der Anteil der Jugendlichen in der Partei auf unter 10% absank.²⁸⁾

Zu Beginn der sechziger Jahre zeichneten sich allmählich die Inhalte eines Zusammengehens von Sozialisten und Christdemokraten unter Beteiligung der PSDI und der Republikaner ab. Im März 1962 einigten sich diese Parteien auf ein erstes gemeinsames Regierungsprogramm, dessen parlamentarische Mehrheit durch die Stimmenthaltung der PSI gesichert wurde. Es bestand im wesentlichen aus folgenden Punkten: Nationalisierung der Elektrizitätswerke, Autonomie der Regionen unter Anwendung der entsprechenden Verfassungsvorschriften, Agrarreform und Wirtschaftshilfe für die Landwirtschaft, Entwicklung einer staatlichen Wirtschaftsplanung, Demokratisierung und Ausbau von Schulen und Hochschulen. Alle diese Maßnahmen standen jedoch unter dem Vorbehalt, daß sie ausschließlich von den Mitte-Links-Parteien verwirklicht würden, was praktisch jede Zusammenarbeit von Sozialisten und Kommunisten verhindern sollte.²⁹⁾ Von Anfang an war abzusehen, daß die fortschrittlichen Ziel-

setzungen der Mitte-Links-Koalition an dieser Bedingung scheitern mußten. Innerhalb der Koalition hatten die eindeutig prokapitalistischen Kräfte jederzeit die Mehrheit. Als die Rezession 1963/65 weitergehende Strukturreformen gegen die Großunternehmen und die mit ihnen verbundene parasitäre Oberschicht erforderlich gemacht hätte, verhinderte diese Mehrheit sogar die Anwendung der zuvor selbst beschlossenen Reformmaßnahmen. So wurde die Wirtschaftskrise einmal mehr auf dem Rücken der Lohnabhängigen ausgetragen (Beschäftigungsrückgang um 1 Million von 1961 - 1965, Stagnieren der Reallöhne, drastische Intensivierung der Arbeit).³⁰⁾ Die großen Erwartungen, die nicht nur von PSI-Anhängern mit der Regierungsbeteiligung ihrer Partei verknüpft wurden, erwiesen sich damit bald als weitgehend unbegründet.

Der Anpassungskurs der Parteiführung mußte die PSI nach den Jahren relativer innerer Geschlossenheit in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre vor neue Zerreißproben stellen. Während sich eine oftmals nur geringe Mehrheit in der Partei immer wieder bereit fand, der Konzeption Nennis zu folgen, war der linke Flügel über die Fragen der Annäherung an die DC und eine spätere direkte Regierungsbeteiligung tief gespalten. Eine Gruppe um Riccardo Lombardi, die sich in den Jahren des "Frontismo", d.h. des engen Bündnisses mit den Kommunisten, eher als "autonomistisch" verstanden hatte, wollte dem Bündnis mit den Christdemokraten nur zustimmen, wenn es die Einleitung von Strukturreformen ermöglichte, die "den Prioritäten bei den Investitionen im Konsum, in den Einkommen, die mit den Interessen des Kapitalismus übereinstimmen, jene Prioritäten entgegen setzen, die mit den Interessen der arbeitenden Bevölkerung übereinstimmen."³¹⁾ Diese Gruppe glaubte, der DC einen Prozeß von zunehmend weitergehenden Reformen aufzwingen zu können, der dann auch bei den Christdemokraten die Bereitschaft zu systemverändernden Eingriffen entstehen lassen würde. Das Regierungsprogramm vom März 1962 betrachteten die "Lombardianer" daher nur als einen ersten Schritt, um einschneidendere Reformen unter dem ständigen Druck der Sozialisten, anderenfalls das Regierungsbündnis zu verlassen, hieran an-

zuschließen. Als sich dies nach 1964 als undurchführbar erwies, trat diese Gruppe konsequent für die Rückkehr der Sozialisten in die Opposition ein, während sich die Parteimehrheit um Nenni immer wieder auf spätere "konjunkturneutrale" Reformen vertrösten ließ. Verschiedene Reformvorschläge dieser Gruppe, die nach der Abspaltung der Sozialproletarier den Kern des linken PSI-Flügels bildete, wurden in einem veränderten gesellschaftlichen Zusammenhang von der Streikbewegung nach dem "heißen Herbst 1969" wieder aufgegriffen. Im Ergebnis lieferte die Gruppe um Lombardi den einzigen ernsthaften Versuch, dem "Dialog" von Sozialisten und Katholiken eine fortschrittliche Perspektive im Interesse der Arbeiterbewegung beizulegen. Die Problematik dieser Position lag jedoch darin, daß sie ebenso wie die Parteimehrheit die Isolierung der Kommunisten als Bedingung für das Mitte-Links-Bündnis akzeptierte.³²⁾ Gerade gegen diese Bedingung richtete sich die Hauptkritik des traditionellen linken PSI-Flügels um Basso, Vecchiotti und Valori aus der alten PSI-Führung unter Morandi. Sie argumentierten, daß unter Ausschluß der PCI als stärkster Partei der italienischen Linken für grundlegende Struktur-reformen gegen die wirtschaftliche und politische Macht der Großkonzerne keine Mehrheit zu erreichen sei. Als die Parteimehrheit um Nenni im Herbst 1963 immer deutlicher auf eine direkte Regierungsbeteiligung der Sozialisten zusteuerte, stellte die Linke für den Abschluß künftiger Koalitionsabsprachen mit Christdemokraten, Sozialdemokraten und Republikanern drei Bedingungen:

- 1) keine Begrenzung der Mehrheit (d.h. Wegfall der politischen Diskriminierung der Kommunisten),
- 2) keine direkte oder indirekte atomare Wiederbewaffnung der BRD (die damals mit Rückendeckung der Nato unmittelbar bevorzustehen schien),
- 3) keine deflatorische Wirtschaftspolitik (die zum Abwälzen der Wirtschaftskrise auf die Lohnabhängigen führte).³³⁾

In den langwierigen Regierungsverhandlungen scheiterten

alle drei Forderungen des linken Flügels, ohne daß die Parteiführung bereit war, die Regierungsbeteiligung der Sozialisten deshalb infrage zu stellen. Bei der Abstimmung über die Regierungserklärung des Kabinetts Moro/Nenni verweigerten daraufhin 25 sozialistische Abgeordnete der neuen Regierung ihre Stimme.³⁴⁾ Im Januar 1964 konstituierten sie sich mit dem größten Teil der bisherigen PSI-Linken als selbständige Partei unter dem Namen PSIUP. Entgegen voreiliger Prognosen Nennis, der der neuen Partei keinerlei politische Zukunft einräumen wollte, ging ein großer Teil der aktiven PSI-Mitglieder und mehr als die Hälfte der in der CGIL organisierten sozialistischen Gewerkschaftsfunktionäre zur PSIUP über.³⁵⁾ In den folgenden Jahren knüpften die Sozialproletarier an die Traditionen des "Frontismo" aus den vierziger und fünfziger Jahren wieder an und traten sowohl in der Streikbewegung nach 1968 als auch bei regionalen und nationalen Wahlen als enge Verbündete der PCI auf.

Die Position der in der PSI verbliebenen linken Gruppierung um Lombardi war durch die Abspaltung der PSIUP empfindlich geschwächt (auf dem XXXVI. Kongreß im Oktober 1965 entfielen gerade noch 18% der Delegiertenstimmen auf den linken Flügel). Nachdem Nenni die Regierungsbeteiligung der Sozialisten einmal durchgesetzt hatte, konnte er auch dem zweiten Ziel des Integrationskurses der PSI neue Aktualität verleihen: der Annäherung an die Sozialdemokraten Saragats. Als Ergebnis verschiedener offizieller Vorgespräche beschlossen PSI und PSDI im Mai 1966 die Einsetzung einer gemeinsamen Programmkommission, um die Grundlagen für die Wiedervereinigung der beiden Parteien zu schaffen. Schon im Oktober desselben Jahres waren die Arbeiten hieran so weit abgeschlossen, daß man die "sozialistische Vereinigung" vollziehen konnte. Das bei dieser Gelegenheit beschlossene Programm bezeichnet auch programmatisch einen Höhepunkt der Entwicklung nach rechts in der sozialistischen Partei. Selbstsicher verkündete man: "Das Mitte-links-Bündnis hat die Realisierung bedeutender Reformen möglich gemacht ... es arbeitet tatkräftig an der wirt-

schaftlichen Programmierung, die in sich ein umfangreiches Reformwerk zusammenfaßt." Auf den Zusammenhang zwischen der Intensität der Klassenkämpfe und der Durchsetzbarkeit von Reformen wurde mit keinem Wort eingegangen. Statt dessen versprach die vereinigte Partei "die Opposition der Rechten und der Kommunisten mit gleicher Entschiedenheit zu bekämpfen." Während man zur Auseinandersetzung mit der Rechten keine genaueren Aussagen für nötig hielt, wurde in langen Ausführungen zum "Problem des Kommunismus" bemerkt, daß "in der kritischen und polemischen Konfrontation über die jeweiligen Inhalte des Sozialismus und des Kommunismus ... die einzige Möglichkeit (besteht), um im Inneren der kommunistischen Bewegung den Prozeß der Selbstkritik zu beschleunigen." ³⁶⁾

Damit hatte sich die Vereinigte Sozialistische Partei (PSU) grundsätzlicher, als es noch in den innerparteilichen Debatten um die Regierungsbeteiligung der Sozialisten zu Beginn der sechziger Jahre jemals von Nenni und der Parteimehrheit vertreten wurde, auf die illusionäre Strategie des "dritten Weges" zwischen Kapitalismus und Sozialismus festgelegt. Mit gutem Grund betrachteten die Sozialdemokraten um Saragat das Vereinigungsdokument als eine späte Rechtfertigung ihres seit 1947 verfolgten antikommunistischen Kurses durch die damalige Parteimehrheit. Parallel zur Vereinigung der beiden Parteien verstärkten sich auch die Bestrebungen, jetzt endlich das lange verfolgte Ziel der UIL zu erreichen und die sozialistischen Gewerkschafter in der CGIL zum Austritt aus dieser "kommunistischen Organisation" und zur Gründung einer "rein" sozialistischen Richtungsgewerkschaft zu bewegen. ³⁷⁾ Obwohl dieses Vorhaben, das zu allererst eine erneute Spaltung der CGIL bedeutet hätte, nach kurzer Zeit am Widerstand der angesprochenen Sozialisten in der CGIL scheiterte, konnte es keinen Zweifel daran geben, daß sich die PSU bis zum Einsetzen der im IV. Kapitel beschriebenen Streikbewegung auf einer eindeutig integrationistischen Position befand, die in der Politisierung der Klassenkämpfe und in den Forderungen der Arbeiter eher eine Bedrohung des eigenen

Einflusses als eine selbst herbeigeführte Möglichkeit zu gesellschaftsverändernder Politik erblickte.

2. Die kommunistische Partei, PCI.

Die italienische kommunistische Partei, PCI, hat sich während des hier zu behandelnden Zeitraumes - vom antifaschistischen Widerstand bis zum Einsetzen der Streikbewegung 1968 - zur unbestritten größten politischen Organisation der italienischen Arbeiterbewegung entwickelt. Obwohl die Partei ihre innere Geschlossenheit und ihre nach außen gerichtete Handlungsfähigkeit sehr viel erfolgreicher als die Sozialisten erhalten und verstärken konnte, lassen sich parallel zu den allgemeinen Veränderungen im Kräfteverhältnis zwischen den antagonistischen gesellschaftlichen Klassen auch für die Entwicklung der kommunistischen Partei unterschiedliche Schwerpunkte der Parteiaktivität, ebenso wie der programmatischen Ausrichtung feststellen, deren wichtigste Etappen in den folgenden Abschnitten skizziert werden sollen.

a. Von der Politik der "nationalen Einheit" zum Kampf gegen das "Betrugs-Gesetz"; 1943 - 1953

Als einzige antifaschistische Partei war es den Kommunisten geglückt, über zwei Jahrzehnte faschistischer Herrschaft in Italien eine in ihrer Existenz allerdings ständig bedrohte und in ihrem Umfang äußerst reduzierte Widerstandsorganisation aufrechtzuerhalten.¹⁾ Doch erst die Streiks im März 1943, die unter dem Eindruck der rapide verschlechterten Kriegslage Italiens von den Fiat-Werken in Turin schon nach wenigen Tagen auf die meisten Großbetriebe Norditaliens übersprangen, bewiesen die Verankerung der Partei in den Betrieben und führten zugleich zur Ausweitung der nach wie vor illegalen Parteiorganisation.²⁾ Mit der Landung der Alliierten in Sizilien und dem Sturz Mussolinis im Sommer 1943 konnte die PCI ebenso wie die übrigen antifaschistischen Parteien zumindest in Süditalien und den später von den Alliierten befreiten Gebieten wieder eine

legale politische Tätigkeit aufnehmen. In Nord und Mittelitalien, das unter dem Schutz deutscher Truppen Mussolini noch einmal Gelegenheit zur Errichtung einer faschistischen Marionetten-Regierung bot, der sogenannten Republik von Salò, entwickelte sich dagegen die Partisanenbewegung, an deren Erfolgen und rascher Ausbreitung die Kommunisten mit ihren "Garibaldi-Brigaden" den größten Anteil hatten. Die Zusammenarbeit mit den übrigen demokratischen Parteien unter Einschluß der Christdemokraten bereitete in den "nationalen Befreiungskomitees" CLN, die in den besetzten Gebieten die Leitung des Kampfes gegen den "Nazi-Faschismus" übernahmen, zunächst keine größeren Schwierigkeiten. Hier führte der gemeinsame Kampf gegen Mussolini und die deutsche Besetzung zu der weit über die Arbeiterparteien hinaus verbreiteten Überzeugung, daß in Italien nach seiner Befreiung nicht nur die politischen Herrschaftsformen des Faschismus, sondern auch seine ökonomischen Ursachen, die Macht der Konzerne und der Großgrundbesitzer beseitigt werden mußten. Diese trotz mancher Differenzen sehr weitgehenden Bereitschaft der aktiven Widerstandsbewegung zu Gesellschaftsveränderungen mit sozialistischer Zielsetzung fand ihren Ausdruck in jenem "Nordwind" (vento del nord), der in den ersten Nachkriegsjahren bei allen am Widerstand beteiligten Organisationen eine mehr oder weniger ausgeprägte Strömung zugunsten umfassender Demokratisierungsmaßnahmen erzeugte.

Anders verlief die Entwicklung während der letzten beiden Kriegsjahre in Süditalien und den sich langsam erweiternden Gebieten unter militärischer Kontrolle der Alliierten. Hier fehlte den antifaschistischen Parteien weitgehend eine Massenbasis in der Bevölkerung; ihre Entstehung wurde zudem von den Alliierten mißtrauisch verfolgt und immer wieder durch administrative Eingriffe, besonders gegen die linken Parteien behindert. Die Folge war, daß sich die prokapitalistischen und konservativen Kräfte, von den Christdemokraten bis zu den Liberalen sehr viel stärker als im Norden durchsetzen konnten. Die erste Frage, bei

der es zu grundsätzlichen Differenzen zwischen den antifaschistischen Parteien kam, betraf die Entscheidung über das Fortbestehen der Monarchie. Jahrzehntlang hatte der König alle Maßnahmen zur Errichtung der faschistischen Diktatur abgestützt und sich erst im letzten Augenblick unter dem Eindruck der sicheren militärischen Niederlage von Mussolini getrennt. Es konnte deshalb kaum einen Zweifel daran geben, daß eine demokratische Erneuerung Italiens zugleich das Ende der Monarchie bedeuten mußte. Dennoch weigerte sich der König, der von den Alliierten als Garant für die innere Ordnung nach dem Sturz des Faschismus angesehen wurde, freiwillig zurückzutreten. Auf Betreiben vor allem der Sozialisten und der Aktionspartei hatte der Kongreß der antifaschistischen Parteien (Bari, Januar 1944) den König einstimmig zum sofortigen Rücktritt aufgefordert, um eine von den "nationalen Befreiungskomitees" eingesetzte Regierung aller demokratischen Parteien zu bilden. Doch zeigte sich bald, daß die Christdemokraten und Liberalen nicht bereit waren, sich für diese Forderung nachdrücklich einzusetzen, während Sozialisten und Aktionspartei ihre weitere Mitarbeit in den Befreiungskomitees gerade davon abhängig machten.

In dieser Situation, die eine weitere Zusammenarbeit der antifaschistischen Parteien unmöglich zu machen schien, traf Togliatti nach einem langjährigen Exil aus Moskau kommend in Italien ein. Innerhalb kurzer Zeit gelang es ihm, seine Partei, die bisher eher den Standpunkt der Sozialisten vertreten hatte, auf eine Position festzulegen, die als "Svolta di Salerno" (Wendung von Salerno) zur Grundlage für die künftige Strategie der kommunistischen Partei wurde. Bereits am 31. März 1944 beschloß der Nationalrat der PCI, den übrigen antifaschistischen Parteien eine Einigung unter den folgenden Bedingungen vorzuschlagen:

- "1. Die Einheit der Front aller demokratischen und liberalen antifaschistischen Kräfte wird aufrechterhalten und verstärkt.
2. Es wird öffentlich erklärt, daß die institutionelle Frage (Monarchie oder Republik, Anm.d.Vf.) durch die Einberufung einer nationalen verfassungsgebenden Versammlung, die sofort nach Beendigung des Krieges in allgemeinen, direkten und geheimen Wahlen gewählt wird, von der ganzen Nation frei entschieden wird.
3. Es wird eine neue Regierung gebildet, die Übergangscharakter hat, aber durch die Mitarbeit der großen Massenparteien stark und angesehen ist. Eine Regierung, die fähig ist, eine große Kriegsanstrengung des ganzen Landes zu organisieren und in erster Linie ein italienisches Heer aufzubauen, das wirkungsvoll gegen die Deutschen kämpft. Eine Regierung, die mit Hilfe der großen demokratischen Alliierten in der Lage ist, die notwendigen Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung zu treffen und den Versuchen der Wiederbelebung der Reaktion wirksam entgegenzutreten.
4. Allen Italienern, was auch immer ihre politische, soziale oder religiöse Überzeugung sei, wird versichert, daß unser Kampf auf die Befreiung des Landes von den deutschen Invasoren, von den Verrätern des Vaterlandes und den Verantwortlichen für die nationale Katastrophe gerichtet ist; in der nationalen Front ist daher Platz für alle, die für die Freiheit Italiens kämpfen wollen. Sie alle werden morgen Gelegenheit haben, ihre Positionen vor dem Volk zu verteidigen."³⁾

Mit diesem Beschluss erklärten die Kommunisten nicht nur ihre Bereitschaft, die Monarchie bis zur Entscheidung einer Volksabstimmung nach Kriegsende zu akzeptieren, sondern sie machten auch unmißverständlich klar, daß sie alle ideologischen Gegensätze, bis hin zu so konservativen Parteien wie den Liberalen, gegenüber der Notwendigkeit eines wirkungsvollen Kriegsbeitrages gegen die Deutschen zurückzustellen bereit waren. Darüber hinaus zeigte die Forderung nach einer verfassungsgebenden Versammlung, daß die Kommunisten auch nach Kriegsende jede Form der gewaltsamen Machtergreifung für ihre Partei ablehnten und sich statt dessen für die Errichtung einer parlamentarischen Demokratie einsetzten, in der allen antifaschistischen Parteien freie Entfaltungsmöglichkeiten garantiert wurden.

Als sich gegen Ende des Jahres 1944 die endgültige Niederlage der deutschen Truppen abzeichnete und damit die von der Partisanenbewegung zielstrebig vorbereitete Möglichkeit eines bewaffneten Aufstandes in den Industriezentren Norditaliens noch vor dem Einmarsch der Alliierten näherrückte, präzisierte Luigi Longo noch einmal die kommunistische Zielsetzung im antifaschistischen Kampf: "Der Aufstand, auf den wir hinarbeiten, stellt sich nicht das Ziel der sozialen und politischen Gesellschaftsveränderung im sozialistischen oder kommunistischen Sinne. Wir kämpfen heute für die nationale Befreiung, für ein Regime der fortschrittlichen Demokratie..... Unsere Partei, die italieni-

sche kommunistische Partei, ist die einzige Partei, die konsequent, systematisch und vorbehaltlos die nationalen und demokratischen Interessen unseres Volkes verteidigen kann. ...Unserer Partei und der Arbeiterklasse fällt daher die Aufgabe der Führung und der vorwärtstreibenden Kraft für die ganze nationale Befreiungsbewegung zu." ⁴⁾ Diese auf dem Höhepunkt der Widerstandsbewegung wiederholte Absage an jeden direkten Übergang vom antifaschistischen Kampf zur sozialistischen Revolution, die, von allen strategischen Differenzen in der Arbeiterbewegung abgesehen, schon durch die Präsenz der amerikanischen und britischen Truppen höchst unwahrscheinlich war, stieß vorübergehend auf heftige Opposition bei den Sozialisten und der Aktionspartei. ⁵⁾ Dennoch wird sich im Nachhinein kaum bestreiten lassen, daß die kommunistische Politik der "nationalen Einheit" im Herbst 1943/Anfang 1944, als die Sowjetunion noch fast allein die Last der Kriegsführung gegen das Dritte Reich in Europa trug, den wirkungsvollsten Weg darstellte, um mit Tolerierung der westlichen Alliierten einen alle Kräfte mobilisierenden Kriegsbeitrag Italiens zu leisten. Schließlich war diese Politik nur konsequent für eine Strategie, die den Übergang zum Sozialismus auf friedlichem Wege, d.h. möglichst unter Vermeidung eines Bürgerkrieges, und auf demokratischer Basis anstrebte - eine Strategie, wie sie in Übereinstimmung mit den übrigen kommunistischen Parteien nach Kriegsende immer eindeutiger für die PCI bestimmend wurde.

Auf der Grundlage ihrer Politik der "nationalen Einheit" konnten die Kommunisten eine Reihe wichtiger Erfolge verzeichnen. Im Juni 1944 wurde durch ein Abkommen christdemokratischer, sozialistischer und kommunistischer Gewerkschafter eine neue nationale Einheitsgewerkschaft gegründet. In den Komitees für die nationale Befreiung ebenso wie in den Übergangsregierungen auf nationaler Ebene und den ersten Kabinetten De Gasperis nach 1945 waren die Kommunisten im Bündnis mit den Sozialisten ein maßgeblicher, oft entscheidender Faktor. Vor allem aber trat nach der Befreiung Italiens die Entwicklung der PCI zu einer politischen Massen-

partei deutlich hervor. In allen Aussagen dieser Jahre über die Perspektive ihrer Partei spielte die Entstehung der "neuen Partei", - ein Begriff, der von den Führern der PCI durchaus als kritische Abgrenzung gegenüber der leninischen Formulierung von der "Partei neuen Typs" gebraucht wurde - eine zentrale Rolle.

Togliatti hatte 1957 in seinem Rückblick auf die Entwicklung der PCI seit 1944 noch einmal auf die Differenz zwischen beiden Begriffen und den dahinterstehenden Konzeptionen hingewiesen: "Wenn wir dies gemacht hätten (eine "Partei neuen Typs" zu schaffen; Anm. D.A.), hätten wir, glaube ich, einen historischen und politischen Fehler begangen. Eine Partei neuen Typs zu schaffen, bedeutet eine kommunistische Partei aufzubauen, die mit der sozialdemokratischen Organisation, Ideologie und Tradition bricht. Aber eine kommunistische Partei hatten wir schon 1921 gegründet, und wir hatten mehr als 20 Jahre daran gearbeitet und darum gekämpft, sie auf dem Weg des Marxismus-Leninismus zu entwickeln. Doch in den ersten drei Jahren wurde die Partei von einer ultrasektiererischen Gruppe geführt, und danach kennzeichneten die Partei unter den Bedingungen der Illegalität, in der wir uns befanden, einige besondere Merkmale der Begrenztheit und der Abgeschlossenheit, der Unfähigkeit, ihre eigenen Reihen zu erweitern, ihre Beziehungen zu den Massen auszubauen, um breite, legale Massenaktionen durchzuführen usw. Deshalb sagten wir, daß sich unsere Partei erneuern müßte, daß sie zahlreiche neue Eigenschaften erwerben müsse, die sie vorher nicht hatte und die es ihr erlaubten, eine Massenpartei zu werden." 6)

Deutlicher als in den übrigen westlichen kommunistischen Parteien wurde damit ausgesprochen, daß die veränderten Kampfbedingungen der Arbeiterbewegung nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs auch eine Korrektur des leninischen Organisationsmodells der revolutionären Kaderpartei erforderlich machten. Nachdem sich die während der zwanziger Jahre in der kommunistischen Internationale und den einzelnen kommunistischen Parteien verbreitete Auffassung, die sozia-

listische Revolution durch den bewaffneten Aufstand unter der Führung der Kommunisten herbeiführen zu können, nicht zuletzt unter dem Eindruck der Erfolge des Faschismus als undurchführbar erwiesen hatte, mußte nun auch der Charakter der Partei den neuen Erfordernissen der sozialen Auseinandersetzungen entsprechend verändert werden.⁷⁾

Die Aufgaben der "neuen Partei" beschrieb Togliatti folgendermaßen: "Vor allem ist die neue Partei eine Arbeiter- und Volkspartei, die sich nicht nur auf die Kritik und Propaganda beschränkt, sondern die sich in das Leben des Landes mit einer positiven und konstruktiven Tätigkeit einschaltet. ... Wenn wir von der neuen Partei sprechen, meinen wir vor allen Dingen eine Partei, die jene tiefgreifende Veränderung der Position der Arbeiterklasse gegenüber den Problemen der Nation in ihre Politik und ihre tägliche politische Arbeit umzusetzen in der Lage ist. Die Arbeiterklasse hat die Position ausschließlicher Opposition und Kritik, die sie in der Vergangenheit einnahm, überwunden. Heute erstrebt sie selbst - zusammen mit den anderen konsequent demokratischen Kräften - eine führende Rolle im Kampf für die Befreiung des Landes und für die Errichtung eines demokratischen Regimes. Neue Partei ist die Partei, die diese neue Position der Arbeiterklasse durch ihre Politik, durch ihre Aktivität und schließlich auch durch ihre zu diesem Ziel veränderte organisatorische Gestalt in die Praxis umzusetzen weiß."⁸⁾ In diesen Sätzen sind bereits die wesentlichsten Punkte der Parteikonzeption zusammengefaßt, wie sie dann in den folgenden Jahrzehnten das Verhalten der PCI bestimmen sollten. Anstelle einer unmittelbaren, nur als Propaganda wirkenden Kritik ging es darum, in allen gesellschaftlichen Bereichen konkrete Vorschläge zu entwickeln, deren Wirksamkeit gerade daran zu messen war, daß sie "positive und konstruktive" Lösungen für die Probleme des Landes als Voraussetzung jeden gesellschaftlichen Fortschritts enthielten. Nur so ließ sich - nach Meinung der PCI-Führung - der Charakter der Partei als revolutionärer Massenpartei erreichen und aufrecht erhalten, und erst eine solche "neue Partei", die in ihrer täglichen Arbeit imstande war, die

Arbeiterklasse und die übrigen Schichten der arbeitenden Bevölkerung in ihrer ganzen Breite zu erfassen, hatte überhaupt Aussicht, die Strategie eines friedlichen und demokratischen Übergangs zum Sozialismus erfolgreich anzuwenden.

Daß die Konzeption der "neuen Partei" als Massenpartei nicht nur als unverbindliche Ankündigung verstanden wurde, bewiesen deutlicher als alle Erklärungen die 1,77 Millionen Mitglieder, die bis zum I. Parteikongreß nach der Befreiung zur Jahreswende 1945/46 der PCI beigetreten waren. Damit ging die kommunistische Partei als die größte politische Massenorganisation des Landes aus der Widerstandsbewegung hervor. Die ersten Nachkriegswahlen ergaben, daß die beiden Arbeiterparteien, PSI und PCI, zusammen einen höheren Stimmenanteil erhielten als die Christdemokraten (39,6% gegenüber 35,2%) - ein Verhältnis, das sich durch die Abspaltung der Sozialdemokraten 1947 auf lange Jahre umkehrte. Während aber die Sozialisten 1946 noch mehr Stimmen erhielten als die Kommunisten, war schon bei den 1948 für die "demokratische Volksfront" abgegebenen Stimmen klar, daß der bei weitem größere Teil dieser Stimmen auf die kommunistischen Kandidaten entfiel. Seit diesen Wahlen konnte es keinen Zweifel mehr daran geben, daß sich die PCI gemessen an der Zahl und Aktivität ihrer Mitglieder wie an ihrem Abschneiden bei allgemeinen Wahlen zur wichtigsten politischen Kraft der italienischen Arbeiterbewegung entwickelt hatte.

Die soziale Zusammensetzung der Parteimitglieder erwies sich im ersten Nachkriegsjahrzehnt - 1954 erreichte die Partei auf der Woge des Enthusiasmus über das Scheitern des "Betrugsgesetzes" mit 2,14 Millionen Mitgliedern ihren bis heute nicht wiedererlangten Höchststand - als weitgehend konstant. Im 1951 veröffentlichten Organisationsbericht wird beispielsweise der Anteil der Arbeiter und Landarbeiter mit zusammengekommen 60% (18,6% Landarbeiter, nach Schätzungen jeweils etwa 20% in der Industrie bzw. im Dienstleistungsbereich beschäftigte Arbeiter) angegeben,

der Anteil der Halbpächter (mezzadri) mit 15,2% der Angestellten und Intellektuellen mit 4,7% und der Anteil der Handwerker und Kleingewerbetreibenden mit 3,1%.⁹⁾

Als weitere Verstärkung des organisatorischen und politischen Einflusses der PCI waren eine Reihe demokratischer Massenorganisationen anzusehen, begonnen mit der kommunistischen Jugendorganisation über die Genossenschaftsbewegung (in der allerdings auch die Sozialisten erheblich vertreten waren), bis hin zu verschiedenen kulturellen Organisationen, die jeweils mehrere hunderttausend Mitglieder zählten. Regional konzentrierte sich der Masseneinfluß der kommunistischen Partei neben den industriellen Zentren Norditaliens vor allem auf die sog. "roten Regionen" Mittelitaliens (Emilia, Toscana, Umbrien), wo der Parteirückhalt in der landwirtschaftlichen Genossenschaftsbewegung der Halbpächter und Kleinbauern besonders groß war.¹⁰⁾

Die Hauptziele der Partei für die Phase nach der Befreiung des Landes wurden in der Schlußresolution des V. Parteikongresses zusammengefaßt: "Die PCI schlägt dem italienischen Volk vor: die souveräne verfassungsgebende Versammlung erklärt die Monarchie als Komplizen des Faschismus und Mitverantwortlichen an unserer Katastrophe für hinfällig; sie entscheidet, daß der italienische Staat eine demokratische Republik von Hand- und Kopfarbeitern mit einer parlamentarischen repräsentativen Ordnung ist, in der die fundamentalen Freiheiten des Bürgers (werden im einzelnen aufgezählt; Anm. D.A.) garantiert und verteidigt werden... Die ganze italienische Geschichte der letzten Jahrzehnte und besonders die Erfahrung des Faschismus haben gezeigt, daß in Italien eine Ordnung stabiler Demokratie nur möglich ist, wenn man tiefgreifende Reformen der wirtschaftlichen Struktur des Landes vornimmt, die die reaktionären Gruppen entwaffnen, ihre Privilegien und ökonomischen Monopolstellungen zerstören und ihnen die Möglichkeit nehmen, unser Land ein weiteres Mal in die Sklaverei und den Zusammen-

bruch zu stürzen. Dieses Ziel muß durch aufeinander abgestimmte industrielle und landwirtschaftliche Reformen erreicht werden... . Im industriellen Bereich schlägt die kommunistische Partei die Nationalisierung der großen monopolistischen Konzerne, der großen Banken und Versicherungsgesellschaften vor, den Beginn der nationalen Planung und der Einrichtung eines Systems der nationalen Produktionskontrolle, deren erster Schritt die allgemeine Verbreitung und Anerkennung der (paritätisch aus Unternehmern und Arbeiter besetzen; Anm. D.A.) Verwaltungsräte ist. Im landwirtschaftlichen Bereich schlägt die kommunistische Partei die Beseitigung der Latifunden und die Begrenzung des Großgrundbesitzes vor, die mit der Unterstützung für die landwirtschaftlichen Genossenschaften, einer durchgreifenden Reform der landwirtschaftlichen Pachtverträge und der konsequenten Verteidigung des kleinen und mittleren Eigentums an Grund und Boden verbunden ist." 9)

Damit waren die drei Schwerpunkte der kommunistischen Politik bis zum Ausschluß aus der Regierung im Juni 1947 bezeichnet: Beseitigung der Monarchie, demokratische Verfassung, die einen Rahmen für legale sozialistische Gesellschaftsveränderungen absteckte und ökonomische Strukturreformen gegen Konzerne und Großgrundbesitzer. Während aber die ersten beiden Ziele als Ergebnis des günstigen Kräfteverhältnisses zugunsten der Arbeiterbewegung nach der Befreiung weitgehend erreicht wurden - die im Dezember 1947 verabschiedete Verfassung enthielt umfassende Ermächtigungen für eine Demokratisierung aller gesellschaftlichen Bereiche-, konnten im wirtschaftlichen Bereich nur Einzelmaßnahmen mit provisorischem Charakter, z.B. Verbot von Entlassungen, befristeter Kündigungsstoß bei den landwirtschaftlichen Pachtverträgen, von Sozialisten und Kommunisten durchgesetzt werden. Weitergehende Vorschläge zur Wirtschaftplanung, z.B. der Erlaß einer außerordentlichen Vermögenssteuer, sofortiger Geldumtausch, um die Inflationsrate zu senken und die Kapitalflucht zu unterbinden, scheiterten

bereits am Widerstand der Unternehmer und der Christdemokraten.¹²⁾ Der Regierungsausschluß von Kommunisten und Sozialisten und die Wahlniederlage der "demokratischen Volksfront" 1948, verbunden mit einer allgemeinen Schwächung der Arbeiterbewegung im Zeichen des beginnenden "kalten Krieges" und der endgültigen kapitalistischen Restauration, bedeuteten dann für die Kommunisten nicht nur den Verlust einer kurzfristigen Perspektive für die Verwirklichung ihrer Gesellschaftsvorstellungen, sondern auch den Übergang zu einer mit zahlreichen neuen Problemen verbundenen Oppositionsrolle. Zwar brauchten die langfristigen strategischen Positionen der Partei nicht verändert zu werden, wohl aber mußte es für die PCI ebenso wie für die Sozialisten jetzt vor allem darum gehen, eine Isolierung ihrer Partei von den lohnabhängigen Massen zu verhindern.

Das Attentat auf Togliatti, der am 14. Juli 1948 von den Schüssen eines rechtextremistischen Sizilianers lebensgefährlich verletzt wurde, stellte die Partei in dieser ihr von den Rechtskräften systematisch aufgezwungenen Oppositionsrolle vor eine erste Zerreißprobe. Die Welle der spontanen Generalstreiks, die wenige Stunden nach Bekanntwerden des Attentats das ganze Land lahmlegte, schien für viele die lange erwartete Gelegenheit zur Vergeltung für die Wahlniederlage vom April und die Ausschaltung der Arbeiterparteien von allen staatlichen Nachtpositionen zu bringen. Mit einem Schlage schien der revolutionäre Aufstand doch noch möglich - ein Versuch, der jedoch angesichts der realen Kräfteverhältnisse nur mit einem sinnlosen Blutvergießen hätte enden können. (In Rom wie den anderen industriellen Zentren des Landes wurden in kürzester Zeit massive Truppenkonzentrationen zusammengezogen.) "Ein Höchstmaß an Breite des Protests, aber innerhalb der Grenzen der republikanischen Legalität", war deshalb die Parole der Parteiführung, die nach 24 Stunden höchster politischer Spannung in den meisten Städten befolgt wurde.¹³⁾

Nachdem die Bildung der Zentrumskoalition De Gasperis jede Aussicht auf weitergehende Gesellschaftsreformen zerschlagen hatte, standen für die Partei Aktionen im Vordergrund, die den arbeitenden Massen zumindest die Befriedigung ihrer elementarsten Bedürfnisse sichern sollten. Das galt zum einen für die Bewegung der Landbesetzungen, die in Süditalien 1949/50 ein solches Ausmaß erlangten, daß selbst die Zentrumsregierung zu einigen Maßnahmen gegen die krassesten Formen des Großgrundbesitzes gezwungen war. Unter dem permanenten Druck von Demonstrationen, Streiks und Besetzungen wurden bis 1951 8.000.000 Hektar Land an Halbpächter (Mezzadri) und Landarbeiter verteilt und ein Jahr später die "Cassa per il Mezzogiorno" zur wirtschaftlichen Entwicklung Süditaliens eingerichtet. Beide Maßnahmen erwiesen sich als völlig unzureichend, um die Strukturprobleme des Südens zu lösen und bedeuteten dennoch einen Erfolg des unter schwierigsten Bedingungen geführten Kampfes der Landbevölkerung, der Gewerkschaften und der linken Parteien.¹⁴⁾

In den Industriezentren Nord- und Mittelitaliens kam es parallel zu erbitterten Auseinandersetzungen um die Sicherung der Arbeitsplätze und um den Abbau der Massenarbeitslosigkeit. Mit Hilfe der Marshall-Plan-Kredite leiteten die großen Konzerne ein Programm kapitalistischer Rationalisierung ein, das teilweise zum Abbau ganzer "unrentabler" Industriezweige (z.B. der Werftindustrie, deren Erweiterung unter Mussolini aus Rüstungsinteresse besonders forciert wurde) und allgemein zu einer noch stärkeren industriellen Konzentration in Norditalien führte. Gegen diese Maßnahmen richteten sich zahlreiche Streiks und Fabrikbesetzungen, so besonders in La Spezia, Reggio Emilia, Modena und Neapel, die sich oft über Monate hinzogen und zu breiten Solidaritätsaktionen der ganzen Bevölkerung in den betreffenden Gebieten führten. Alle diese Aktionen, verbunden mit außenpolitisch orientierten Kampagnen gegen den Nato-Beitritt Italiens, gegen die EVG, zur Weltfriedensbewegung, führten trotz ihres überwiegend defensiven Charakters zu einer Konsolidierung des Masseneinflusses der Partei.

Einen neuen Höhepunkt der Parteiaktivität bildete 1952/53 der Kampf gegen das "Betrugs-Gesetz" (legge truffa), wie das von De Gasperi nur wenige Monate vor den Neuwahlen durchgepeitschte Gesetz zur Änderung des Wahlrechts selbst von Teilen der Regierungskoalition genannt wurde. Das Gesetz bestimmte, daß jede Listenverbindung von Parteien, für die zusammen mehr als 50% der Stimmen abgegeben wurden, mindestens 65% der Parlamentssitze erhalten sollte. Die parlamentarische Opposition wäre danach von vornherein zur Bedeutungslosigkeit verurteilt und zugleich die demokratische Verfassung des Landes als wichtigste Errungenschaft der Arbeiterbewegung nach 1945 in einem entscheidenden Punkt aufgehoben worden. Das Gesetz war offensichtlich auf die Bedürfnisse der vier Zentrums-Parteien zugeschnitten, die 1948 zusammengekommen 61,9% der Stimmen erhalten hatten und deshalb bei den Wahlen vom Juni 1953 mühelos mehr als 50% der Stimmen zu erreichen hofften. Das Ergebnis kam anders. Sozialisten und Kommunisten, die auf getrennten Listen kandidierten, ansonsten aber weiter eng zusammenarbeiteten, konnten ihre Position wesentlich verbessern (Zunahme um zusammen 4,3% gegenüber 1948). Allerdings verzeichneten auch die extremen Rechtsparteien, Monarchisten und Neofaschisten, große Stimmengewinne. Die vier Regierungsparteien aber verfehlten durch einen für italienische Verhältnisse einmalig starken Stimmenverlust die angestrebte 50%-Marke um einige 10.000 Stimmen. Das umstrittene Wahlrechtsgesetz mußte bald darauf von den Regierungsparteien selbst wieder aufgehoben werden.

Trotz solcher Erfolge aber zeigten sich in den folgenden Jahren verschiedene Symptome, wie ein langsamer, aber anhaltender Mitgliederverlust und der Rückgang der parteilichen Betriebszellen, die auf zunehmende Schwierigkeiten der kommunistischen Partei hindeuteten. Die Ursachen hierfür hingen eng mit der krisenhaften Entwicklung der internationalen kommunistischen Bewegung nach dem Tode Stalins zusammen, die 1956 nach dem XX. Parteitag der KPDSU und den Ereignissen in Ungarn einen dramatischen Höhepunkt erreichten.

b. Vom "italienischen Weg zum Sozialismus" zur Kritik am
an Centro-Sinistra, 1956-1967

Auf den ersten Blick könnte es scheinen, als sei die turbulente Entwicklung des "unvergleichlichen 1956", wie dieses Jahr von der PCI selbst genannt wurde,¹⁵⁾ nur mehr oder weniger ein Reflex auf die Veränderungen in den sozialistischen Ländern, vom XX. Parteitag der KPdSU über den Führungswechsel in der polnischen Arbeiterpartei bis zu den Ereignissen in Ungarn. Natürlich haben alle diese Vorfälle wesentlich dazu beigetragen, daß der "italienische Weg zum Sozialismus" im Dezember 1956 vom VIII. Parteitag der PCI offiziell zum Mittelpunkt der eigenen kurz- und langfristigen Zielsetzung erklärt wurde. Aber der Einschnitt von 1956 wäre niemals so weitreichend geworden, wenn nicht Veränderungen des innenpolitischen Kräfteverhältnisses eine Präzisierung und Weiterentwicklung der Parteistrategie erforderlich gemacht hätten. Die italienische Arbeiterbewegung und mit ihr die kommunistische Partei hatten die Jahre des schärfsten "kalten Krieges" und des frontalen Angriffs der herrschenden Klasse auf alle nach 1945 errungenen demokratischen Einflußrechte, trotz schwerer Rückschläge besonders im gewerkschaftlichen Bereich, im wesentlichen ohne Verlust ihrer ideologischen und organisatorischen Grundpositionen überstanden. Seit Mitte der fünfziger Jahre kündigte sich jedoch im Zeichen zunehmender Liberalisierung des Warenaustausches in Westeuropa und erster Ansätze einer internationalen Entspannung auch in Italien eine neue Phase kapitalistischer Akkumulation an, die unter dem Eindruck hoher wirtschaftlicher Wachstumsraten das Vordringen reformistischer und integrationistischer Strömungen in der Arbeiterbewegung begünstigte.

Der beginnende Integrationsprozeß der Sozialisten und die Reformideologie der katholischen Linken waren gerade für diese Tendenz der Ausdruck. Der Wechsel der Kapitalstrategie vom offenen Angriff auf die Arbeiterorganisationen schlechthin zum Versuch ihrer teilweisen Integration mach-

te aber auch für die Kommunisten eine veränderte Kampfführung erforderlich, deren programmatische Ausarbeitung erst auf dem VIII. Kongreß mit der Konzeption des "italienischen Wegs zum Sozialismus eine neue Richtung erhielt. So verursachten die Ereignisse in den sozialistischen Ländern über ihre an sich schon weitreichende internationale Bedeutung hinaus eine zusätzliche Wirkung in der italienischen KP, indem sie als endgültiger Anstoß einer überfälligen strategischen Neuorientierung dienten.

Der XX. Parteitag der KPdSU, der vom 14. bis 25. Februar 1956 in Moskau stattfand, beeinflusste die internationale kommunistische Bewegung in zwei Phasen. Während der ersten wurden, parallel zu den offiziellen Kongreßdebatten und Ergebnissen, die Entstehung einer sozialistischen Staatsgemeinschaft und die daraus abgeleiteten neuen Kampfbedingungen für die kommunistischen Parteien in den kapitalistischen Ländern besonders herausgestellt. Weil das sozialistische Lager eine Stärke erlangt habe, um jedem Angriff des Imperialismus standzuhalten, sei heute ein neuer Krieg nicht mehr unvermeidlich. Daher "ist es sehr wahrscheinlich, daß die Formen des Übergangs zum Sozialismus immer vielfältiger werden. Darüberhinaus ist es keineswegs notwendig, daß die Realisierung dieser Formen in jeden Fall an den Bürgerkrieg gebunden ist. ... So entsteht das Problem der Möglichkeit, auch den parlamentarischen Weg für den Übergang zum Sozialismus zu nutzen" - eine Möglichkeit, die für viele hochentwickelte kapitalistische Länder bejaht wurde.¹⁶⁾ Diese Position bedeutete für die italienischen Kommunisten eine weitgehende Bestätigung und Verallgemeinerung der von ihnen selbst schon seit 1944 eingeschlagenen Strategie, die jetzt mit Zustimmung aller übrigen kommunistischen Parteien weiter entwickelt werden konnte. In seiner Rede vor dem VIII. Parteitag konnte Togliatti mit Recht feststellen: "Heute ist in allgemeiner Form die These der Möglichkeit eines Übergangs zum Sozialismus in Formen demokratischer und auch parlamentarischer Legalität formuliert worden. Die These, die schon 1944-46 die unsere war, hat in allgemeiner

Weise formuliert werden können als Ergebnis der großen Siege, die man vor zehn Jahren noch nicht vorhersehen konnte (Gründung der Volksrepublik China, Stärkung der sozialistischen Länder trotz des kalten Krieges) ... Unsere Position war für uns aus dem großen Erfolg im Kampf gegen den Faschismus und den vielfältigen Ergebnissen dieses Erfolges gerechtfertigt. All dies bleibt auch heute noch gültig trotz der Weise, wie sich anschließend die Restauration durchgesetzt hat.¹⁷⁾ "

Die zweite Phase, die den Inhalt der ersten für einige Monate in den Hintergrund treten ließ, wurde durch die zunächst nur bruchstückhaften Nachrichten über den Geheimbericht Chruschtschows und seine Kritik an Stalin bestimmt. Die Liste der Stalin zur Last gelegten Fehler und Vergehen war so gravierend - von der Dezimierung des auf dem XVII. Kongreß gewählten Zentralkomitees, über die Säuberungen in der Roten Armee zu den willkürlichen Deportationen und zur Fehleinschätzung der Aggressionspläne Hitlers -, daß viele Kommunisten zunächst an der Authentizität des Berichts zweifelten. Zudem war dem Bericht kaum zu entnehmen, worin die gesellschaftlichen Ursachen für den "Personenkult" Stalins erblickt wurden und welche Konsequenzen die neue Parteiführung aus ihrer Kritik ableitete. Die Parteiorganisation in Rom bemängelte deshalb auf einer der zahllosen Diskussionen über den XX. Parteitag, die jetzt mit einer beispiellosen Intensität auf allen Parteebenen geführt wurden, daß Chruschtschows Bericht, der als ein "Akt revolutionären Mutes" grundsätzlich begrüßt wurde, "nicht auf einer marxistischen Analyse aufgebaut worden ist."¹⁸⁾

Berücksichtigt man, daß gleichzeitig von der bürgerlichen Presse immer neue, oft plumpe gefälschte Enthüllungen über den "Stalinismus" verbreitet wurden, während besonders voreilige Propheten schon das Ende der kommunistischen Bewegung in Italien vorhersagten, dann lassen sich leicht die inneren Schwierigkeiten einer Massenpartei von über 2 Millionen Mitgliedern nachvollziehen, die in der

Zurückweisung antikommunistischer Zweckpropaganda einerseits und in der Verarbeitung der auf dem XX. Parteitag veröffentlichten Fakten andererseits bestanden. Den ersten Versuch einer zusammenhängenden Bewertung des XX. Parteitags nach dem Vorliegen des Geheimberichts unternahm Togliatti in einem Interview für die Zeitschrift "Nuovi Argumenti", das seinerzeit eine große internationale Beachtung fand. Im Schlußteil dieses Interviews hieß es: "Die innere politische Struktur der kommunistischen Weltbewegung ist heute verändert. Das, was die kommunistische Partei der Sowjetunion geschaffen hat, bleibt das erste große Modell der Errichtung einer sozialistischen Gesellschaft. ... Heute können und müssen in jedem von den Kommunisten regierten Land die objektiven und subjektiven Bedingungen, die Traditionen und Organisationsformen der Bewegung in unterschiedlicher Weise Einfluß nehmen. Im Rest der Welt gibt es Länder, wo man zum Sozialismus gelangen will, ohne daß die Kommunisten die führende, allbestimmende Partei sind. In anderen Ländern wiederum ist der Marsch zum Sozialismus ein Ziel, um das sich Kräfte mit unterschiedlicher Herkunft bemühen, die jedoch oft noch keine Einigung untereinander oder auch nur ein gegenseitiges Verständnis erreicht haben. Das Gesamtsystem wird polyzentrisch, und in der kommunistischen Bewegung selbst kann man nicht mehr von einer einzigen Führung sprechen, sondern von einem Fortschritt, der sich auf verschiedenen Wegen erfüllt. Aus der Kritik an Stalin entsteht ein allgemeines Problem, gemeinsam für die ganze Bewegung: das Problem der Gefahr bürokratischer Degeneration, der Erstickung des demokratischen Lebens, der Vermischung zwischen der konstruktiven revolutionären Gewalt und der Vernichtung der revolutionären Legalität, des Auseinanderfallens von politischer und wirtschaftlicher Führung und dem Leben, der Initiative, Kritik und schöpferischen Aktivität der Massen." ¹⁹⁾

Damit war der Rahmen für die Position der PCI in der internationalen kommunistischen Bewegung abgesteckt, wie sie schon 1956 zur Grundlage für die Beurteilung der Ereignis-

se in Ungarn, Anfang der sechziger Jahre für den sowjetisch-chinesischen Gegensatz und die Aufgaben der internationalen Konferenzen der kommunistischen Parteien und 1968/69 für die Kritik der Intervention in der CSSR und den anschließenden "Normalisierungsprozeß" werden sollte. Immer ging es nach einer häufig verwendeten Formulierung darum, "die Einheit (der kommunistischen Weltbewegung) in der Vielfalt" zu analysieren und zu erhalten, wobei die "Vielfalt" nicht als gefährliche Konzession an nationale Eigenbröteleien, sondern als notwendig unterschiedlicher Ausgangspunkt für die jeweils spezifischen Bedingungen einer revolutionären Strategie verstanden wurden.

Zu den Momenten der "Einheit", der für alle Parteien gemeinsamen Probleme, aber hatte nach den Ergebnissen des XX. Parteitags auch die Vermeidung jeder Form von "bürokratischer Degeneration" und die Sicherung realer Demokratie durch die aktive Beteiligung der Massen an allen politischen, ökonomischen und sozialen Entscheidungen zu zählen.²⁰⁾

Während die Parteiführung noch versuchte, die Vorbereitungsdiskussion für den zum Dezember einberufenen VIII Kongreß der PCI hauptsächlich auf die Konkretisierung des "italienischen Wegs zum Sozialismus" zu lenken, erzwangen die sich überstürzenden Ereignisse in Ungarn und parallel dazu die englisch-französische Intervention im Ägypten erneut die Haupt-Aufmerksamkeit für internationale Vorgänge. Während der Angriff auf Ägypten scharf verurteilt wurde, bewertete die Partei das Eingreifen sowjetischer Truppen in Ungarn als eine "bittere Notwendigkeit", um den "Sieg der Konterrevolution und die Errichtung eines reaktionären, faschistischen Regimes zu verhindern." Daran anschließend hieß es in einer Erklärung der Parteiführung vom 3. November 1956: "Die Direktion der PCI hat ihr Bedauern darüber ausgedrückt, daß es der ungarischen Regierung nicht gelungen ist, mit eigenen Kräften die Bedrohung eines reaktionären Rückfalls zurückzuweisen. Sie (die Parteiführung der PCI; Anm. D.A.) hat es deshalb für notwendig gehalten,

daß die Hilfe sowjetischer Truppen angerufen wurde. Die Direktion der PCI tut das in dem historischen Bewußtsein, daß die grundlegende Verteidigung und der Bestand der Klassenerrungenschaften und der sozialistischen Perspektive eine tragfähige und reale Basis nur durch die Kampfesgeschlossenheit, den Widerstand und die Organisation der nationalen Klassenkämpfe in jedem einzelnen Land erhalten."²¹⁾ Im Unterschied zur jugoslawischen KP, aber in Italien auch im Gegensatz zur CGIL unterstützte die PCI-Führung damit ausdrücklich das Vorgehen der Sowjetunion und die Bildung der Regierung Kadar, machte aber anders als die übrigen sozialistischen Länder deutlich, daß sie die Ursachen für das Vordringen reaktionärer Strömungen vor allem in den Versäumnissen der früheren ungarischen Parteiführung um Rakosi erblickte.

Alle diese Positionsbestimmungen vollzogen sich vor dem Hintergrund heftiger innerparteilicher Diskussionen und in einer Atmosphäre erbitterter Kontroversen in der italienischen Linken - die Sozialisten hatten das Eingreifen der sowjetischen Truppen scharf verurteilt; ihre Stellungnahme wurde begleitet von einer Flut antikommunistischer Propaganda, die selbst in den Reihen der Parteimitglieder nicht ohne Wirkung blieb.²²⁾ Wenige Wochen nach den ungarischen Ereignissen war es daher auf dem VIII. Parteitag um so dringlicher, den Zusammenhalt der Partei durch die weiterer Ausarbeitung der allen gemeinsamen Strategie des "italienischen Wegs zum Sozialismus" zu gewährleisten.²³⁾ Eine zentrale Rolle spielte dabei in den Kongreßdebatten ebenso wie im Einleitungsreferat und der Schlußresolution das Verhältnis zwischen demokratischem und sozialistischem Kampf. "Wir haben den Boden der Demokratie erobert, um auf ihm zum Sozialismus zu gelangen. Es wäre deshalb absurd, wenn wir ihn negierten. Wir verteidigen ihn vielmehr. Die Dringlichkeit der sozialistischen Erneuerung, die Tatsache, daß dies im Interesse der großen Mehrheit des Volkes liegt, die Verbreitung des Bewußtseins hiervon und seine Umsetzung in eine immer größere, organisierte und einheitliche Massenbewegung erlauben uns, in den

Normen der demokratischen Verfassung nicht ein Hindernis, sondern eine Hilfe für einen Aufbau des Sozialismus zu sehen, der mit einem Mindestmaß an Opfern für die arbeitenden Massen selbst und für das Land verbunden ist. Denn wenn selbst Lenin 1917, noch wenige Monate vor der Oktoberrevolution die Möglichkeit einer friedlichen Entwicklung der sozialistischen Revolution und das Fortdauern mehrerer Parteien nicht ausschloß - mit wieviel mehr Recht können wir heute, in einer Welt die schon so tiefgreifend vom Sozialismus erneuert ist, unsere historische Aufgabe als die Verwirklichung dieser Möglichkeit betrachten." ²⁴⁾

Diese Aussagen - Kampf im Rahmen der demokratischen Legalität, Pluralismus der politischen Parteien usw. - entsprachen weitgehend den schon 1944-46 gebrauchten Formulierungen, waren aber in der Zwischenzeit ebenso wie die Hervorhebung "besonderer Wege zum Sozialismus" kaum verwandt worden. Eine wichtige Weiterentwicklung erfuhr auch der Begriff der Strukturreformen. "Die Strukturreformen sind nicht der Sozialismus. Sie sind jedoch eine Veränderung der ökonomischen Strukturen, die den Weg öffnet, um zum Sozialismus zu gelangen. Sie sind Kampfmaßnahmen gegen den Hauptfeind der Arbeiterklasse und des Sozialismus." Isoliert genommen bedeutet eine solche Maßnahme, wie etwa die Nationalisierung eines bestimmten Industriezweigs noch nicht viel - sie konnte im Einzelfall sogar im Interesse bestimmter kapitalistischer Gruppen liegen. "Aber die Dinge verändern sich, wenn diese oder jene Maßnahme gegen das Monopolkapital integrierter Teil ... eines unaufhörlichen Kampfes politischer Massenorganisationen sind, um eine Wirtschaftspolitik zugunsten der arbeitenden Bevölkerung zu erreichen, die über das Parlament selbst die Regierung zur antimonopolistischen Aktion zwingt." ²⁵⁾ Mit dem Begriff der "Strukturreformen" war damit eine neue Form der Vermittlung zwischen dem täglichen ökonomischen und politischen Kampf noch im Rahmen des kapitalistischen Systems und dem sozialistischen Fernziel hergestellt, eben die Möglichkeit, schon die Tagesforderungen durch ihre antimonopolistische Orientierung auf Strukturveränderun-

gen für eine grundlegende Veränderung des Kräfteverhältnisses zugunsten der Arbeiterbewegung, für eine "fortschrittliche Demokratie, die den Weg zum Sozialismus öffnet", zu nutzen. Allerdings bedurfte es doch einer Reihe von Jahren, um den "Strukturreformen" in der gesamten italienischen Linken und besonders in der Gewerkschaftsbewegung jene inhaltliche Ausfüllung zu geben, die dann den Kampf für "Casa, fisco, salute" ("Wohnungs-, Gesundheits-, Steuerreform") zu einem Höhepunkt der Streikbewegung seit 1968 werden ließ.²⁶⁾

Ein weiterer Punkt von erheblicher Tragweite für die Entwicklung der Klassenkämpfe in den sechziger Jahren betraf das Verhältnis Partei-Gewerkschaft. Ausdrücklich wurde die These verworfen, die Gewerkschaft "als Transmissionsriemen" für die Ziele der Partei zu funktionalisieren. Die demonstrative Hervorhebung der Gewerkschaftsautonomie gerade von den politischen Parteien hatte ebenso wie die Forderung nach Gewährleistung des gewerkschaftlichen Streikrechts selbst in sozialistischen Gesellschaftsordnungen ihren unmittelbaren Anlaß in der Absage an jede Form "bürokratischer Degeneration", deren negative Folgen die Ereignisse in Ungarn drastisch bewiesen hatten. Doch trug die zunächst nur verbale Betonung der Gewerkschaftsautonomie von Seiten der PCI mit dazu bei, die Perspektive der Gewerkschaftseinheit als ein zentrales Ziel der CGIL für die nach 1948 abgespaltenen Gewerkschaftsverbände CISL und UIL glaubwürdig zu machen.²⁷⁾

Grenzen und Lücken in den Aussagen des VIII. Parteitags zeigten sich vor allem darin, daß über die Gewinnung der Sozialisten und der katholischen Arbeiterorganisationen für den "italienischen Weg zum Sozialismus", d.h. über die aktuellen politischen Tendenzen der Situation Italiens, wie die Krise des "Centrismo" De Gasperis und die Vorbereitung des "Mitte-Links-Bündnisses" von DC, PSDI und PSI, wenig konkrete Angaben gemacht wurden. Außerdem ließen die zahlreichen Ausführungen über die Verwendbarkeit der parlamentarisch-demokratischen Institutionen für den Über-

gang zum Sozialismus oft den Umstand in den Hintergrund treten , daß die Verschärfung der Klassenkämpfe, die hierfür nach wie vor die entscheidende Voraussetzung bildete, auch das Aufkommen neuer direkt-demokratischer Organisationsansätze möglich machte - wie dies bei der Entstehung der Fabrikräte als gewerkschaftlichem Basisorgan 1969/70 tatsächlich der Fall war -, deren Verhältnis zu den verfassungsmäßigen Institutionen jeweils neu zu klären war. Dennoch belegte die Entwicklung der folgenden Jahre daß die kommunistische Partei die Zerreißprobe des Jahres 1956 ohne dauernde Rückschläge überstanden und zugleich zur Schaffung einer programmatischen Grundlage für die langfristige Ausweitung ihres politischen Einflusses zu nutzen verstanden hatte.

Seit Ende der fünfziger Jahre zeichnete sich immer deutlicher das Regierungsbündnis von Sozialisten und Christdemokraten ab, das unter den konkreten Umständen seiner Verwirklichung - Aufkündigung selbst des "Konsultationspakts" von Seiten der Sozialisten, Übergewicht der reformistischen Tendenzen in der PSI - für die Kommunisten als ein besonders gefährliches Manöver zu ihrer gesellschaftlichen Isolierung erscheinen mußte. Je deutlicher die Sozialisten unter Führung Nennis auf die Bedingungen der Christdemokraten und Sozialdemokraten eingingen, jede Zusammenarbeit mit den Kommunisten selbst dort einzustellen, wo sich in den "roten Regionen" Mittelitaliens auf der Ebene der Kommunal- und Provinzverwaltungen seit dem antifaschistischen Widerstand Koalitionen zwischen beiden Parteien gehalten hatten, desto mehr nahm die oft polemisch geführte Auseinandersetzung zwischen Kommunisten und Sozialisten zu. Dem Vorwurf, auf die Positionen der herrschenden Klasse überzugehen und sich den Christdemokraten unterzuordnen, setzte gerade der linke PSI-Flügel um Lombardi den Hinweis auf die fortschrittlichen Inhalte des Mitte-Links-Bündnisses entgegen, die allein dem konstruktiven Regierungsbeitrag der Sozialisten zu verdanken seien.²⁸⁾

Tatsächlich enthielt das erste Regierungsprogramm des

Centro-Sinistra im Frühjahr 1962 zahlreiche wichtige Vorhaben, wie die Verstaatlichung der Energieversorgung, Ankündigung einer demokratischen Wirtschaftsplanung, Regionalisierung Italiens, für deren Verwirklichung die Kommunisten seit Jahren gemeinsam mit den Sozialisten eingetreten waren, und deren bloße Projektierung dem Mitte-Links-Kabinett unter Fanfani heftige Angriffe von Seiten reaktionärer Kreise in Wirtschaft und Politik eintrugen. Für kurze Zeit konnte es deshalb so scheinen, als habe nur die Enttäuschung über den Abbruch der Zusammenarbeit mit den Sozialisten und die damit verbundene Gefahr einer allgemeinen politischen und gesellschaftlichen Isolation die Kommunisten zu ihrer eindeutigen Ablehnung des Centro-Sinistra bewogen. Um einen solchen Eindruck zu korrigieren, hieß es in den Thesen zum X. Parteitag (Dezember 1962) ausdrücklich: "Die Kommunisten setzen sich in ihrer täglichen Arbeit dafür ein, die positiven Aspekte des Centro-Sinistra-Programms zu verwirklichen ...; (allerdings auch) um positiv die Widersprüche zwischen den demokratischen Bedürfnissen, die in den Parteien der Mitte-Links-Koalition selbst vorhanden sind, und den systemerhaltenden Zielen der DC-Führung, der sich die anderen Parteien der Koalition bisher untergeordnet haben, zum Ausdruck kommen zu lassen." 29)

Die weitere Entwicklung der Klassenauseinandersetzungen entthob die Kommunisten, die ihre Position bei den Parlamentswahlen von 1963 erheblich verbessern konnten (Zunahme um 2,6% auf 25,3%, während die Christdemokraten erhebliche Verluste hinnehmen mußten und der Stimmenanteil der Sozialisten stagnierte) sehr bald der Sorge, das Mitte-Links-Bündnis nicht positiv genug zu bewerten. Allzu offenkundig war das Centro-Sinistra spätestens seit der Regierungskrise vom Sommer 1964 (drohender Staatsstreich durch den Carabinieri-Befehlshaber De Lorenzo, "konjunkturbedingter" Verzicht auf die wichtigsten Reformvorhaben unter den Kabinetten Moro/Nenni) außerstande, wenigstens das eigene Programm von 1962 zu erfüllen.

Für die PCI mußte es daher vor allem um die Klärung der Frage gehen, aufgrund welcher strategischer Überlegung sie ihre Oppositionsrolle gegenüber der Mitte-Links-Koalition bestimmen sollte. Hierfür waren Anfang der sechziger Jahre in der kommunistischen Partei zwei unterschiedlich akzentuierte Positionen erkennbar. Die eine Position, die im Ansatz von Pietro Ingrao, mit größerer Entschiedenheit beispielsweise von Lucio Magri, dem späteren Mitherausgeber der Zeitschrift "Il Manifesto", vertreten wurde, ging nicht zuletzt unter dem Eindruck des "italienischen Wirtschaftswunders" davon aus, daß der italienische Kapitalismus aus sich heraus gezwungen und mit Hilfe etwa des Centro-Sinistra auch in der Lage sei, die industrielle Entwicklung Süditaliens voranzutreiben, bestimmte überfällige Reformen im Bereich des Wohnungs-, Gesundheits- und Bildungswesen vorzunehmen und damit insgesamt zu einer Modernisierung und Rationalisierung des in seinen Grundlagen unveränderten Systems zu gelangen. "Angesichts der neuen Integrationsbedingungen des italienischen (Kapitalismus; Anm.d. D.A.) im internationalen Kapitalismus ist heute die rasche Expansion nicht nur ein wünschenswertes Ziel, sondern ein elementares Überlebensbedürfnis für das ökonomische und politische Gleichgewicht des (italienischen) kapitalistischen Systems geworden. In dieser neuen Phase ist objektiv und schließlich auch im Bewußtsein der herrschenden Klasse die Notwendigkeit einer Entwicklung herangereift, die wenn auch mit bestimmten Prioritäten und Einschränkungen das Ziel eines stärkeren (ökonomischen und sozialen) Ausgleichs verfolgt. ... Die Probleme der Industrialisierung des Südens, der Sanierung eines Teils der Landwirtschaft, der Schulreform, der Modernisierung und der Dezentralisierung des Staatsapparats ebenso wie einer partiellen Expansion des Massenkonsums sind so zu Problemen geworden, an die die weitere Entwicklung des kapitalistischen Systems selbst gebunden ist."³⁰⁾ Die strategische Schlussfolgerung aus dieser Analyse bestand darin, daß man vor einer "konstruktiven Opposition" zum Centro-Sinistra warnte, die in erster Linie auf die Verschärfung der

inneren Widersprüche und Gegensätze zwischen den reformistischen Kräften (PSI, linke Fraktionen der DC) und den eindeutig prokapitalistischen Kräften des Regierungslagers abzielte. Ein solcher Ansatz laufe Gefahr, die Arbeiterbewegung "in das Kalkül der modernsten und dynamischsten Kapitalfraktionen zu integrieren"; vielmehr sei eine "proletarische Plattform (erforderlich), die eine wirkliche Alternative zu den monopolistischen Plänen in allen ihren verschiedenen Ausgaben darstelle", anstatt "nur die Themen einer "ausgeglichene" Entwicklung der Löhne, Industrialisierung usw. erneut aufzugreifen."³¹⁾

Die zweite, in der PCI insgesamt überwiegende Position wurde besonders nachdrücklich von Giorgio Amendola vertreten. Ihr lag die Einschätzung zugrunde, daß auch die "fortgeschrittensten" Teile des Monopolkapitals viel zu eng mit den reaktionären und parasitären Gruppen der herrschenden Klassen verflochten waren, um selbst unter Heranziehung reformistischer Kräfte der Arbeiterbewegung die strukturelle Krise des italienischen Kapitalismus im Sinne einer industriellen Entwicklung Süd-Italiens, der Steigerung des Reallohniveaus und der zunehmenden Befriedigung der kollektiven Bedürfnisse lösen zu können. Deshalb gelangte Amendola zu der Auffassung: "Es scheint, daß die von einigen befürchtete Gefahr, unsere Ziele der strukturellen Erneuerung und der demokratischen Planung seien leicht durch ein neokapitalistisches Manöver zu integrieren, heute nicht gegeben ist."³²⁾ Gefahren für die Position der Partei der Arbeiterbewegung sah man nicht in der inhaltlichen Integrierbarkeit ihrer Ziele, sondern im Überhandnehmen des "Elettoralismo", d.h. in der Entwicklung zu einem "Wahlverein", der sich mehr und mehr auf die parlamentarische Auseinandersetzung konzentrierte."

Tatsächlich war die Mitgliederzahl 1963 um über 500.000 gegenüber dem Höchststand von 1954 auf 1,6 Millionen zurückgegangen, wobei eine zunehmende Überalterung der Mit-

glieder und eine ständige Verminderung der Betriebszellen der Partei zu verzeichnen war. Der Anteil der im Beruf stehenden Arbeiter und Landarbeiter an den Parteimitgliedern hatte sich 1964 auf 51 %, d.h. um 9 % gegenüber dem Stand von 1951 verringert. Gleichzeitig war der Anteil der Rentner, der 1951 nur 3,5 % der Parteimitgliedschaft ausgemacht hatte, bis 1964 auf 11,2 % gestiegen, und die Jugendorganisation der Partei verzeichnete seit Jahren einen langsamen, aber kontinuierlichen Rückgang.³³⁾ Das Zahlenverhältnis zwischen Mitgliedern und Wählern der Partei hatte sich im nationalen Durchschnitt von 2,8 (Wähler je Mitglied) im Jahre 1953 auf 4,8 bei den Wahlen 1963 verschoben.³⁴⁾

Nach Auffassung Amendolas mußte die Partei einerseits ihre organisatorische Schlagkraft stärken (die hierzu ergriffenen Initiativen, wie eine Reihe von nationalen Betriebskonferenzen, hatten jedoch nur eine geringe Wirkung). Andererseits ging es darum, durch eine verstärkte Mobilisierung der Massen die verbesserten Kampfbedingungen unter dem Centro-Sinistra, die sich vor allem aus der wenigstens verbalen Reformbereitschaft von Teilen des Regierungslagers ergaben, konsequent auszunutzen. Deshalb hatte die PCI aus dem Zusammenhang ihrer Strategie des "italienischen Wegs zum Sozialismus" konkrete Lösungsvorschläge für die verschiedenen Reformbereiche abzuleiten, mit deren Inhalten "Kräfte, die von anderen Positionen herkommen und die andere Vorstellungen über die Zukunft des Landes haben, übereinstimmen können."³⁵⁾

Die ursprüngliche Differenz zwischen den beiden Positionen in der kommunistischen Partei, ob das Mitte-Links-Bündnis aus sich heraus zu wesentlichen Reformmaßnahmen im Interesse der langfristigen Systemsicherung in der Lage sei, verlor durch das Scheitern der angekündigten Reformen, die das Centro-Sinistra in seiner anfänglichen Zielsetzung tatsächlich nur als "Episode" (Togliatti) erscheinen ließ, schnell an Bedeutung. Es bleiben allerdings unterschiedliche Einschätzungen über die Bedeutung

der Zusammenarbeit gerade mit dem vom tatsächlichen Verlauf des Mitte-Links-Experiments enttäuschten Teil des Regierungslagers, Sozialisten und linker Flügel der DC, die von den Verfechtern der Position Amendolas immer als zentrales Ziel jeder politischen Veränderung des Kräfteverhältnisses zugunsten der Arbeiterbewegung gesehen wurde, während die andere Position stärker die Notwendigkeit einer umfassenden Alternative zum Centro-Sinistra insgesamt herausstellte.

In der täglichen politischen Arbeit erwies sich die immer wieder hervorgehobene Bereitschaft der Kommunisten zu wenigstens punktueller Zusammenarbeit mit den Sozialisten und fortschrittlichen Teilen der katholischen Bewegung, wie sie die Position Amendolas besonders deutlich formulierte, als ein entscheidender Ansatz, um der politischen Isolierung der PCI entgegenzuwirken. Begünstigt wurde dies durch verschiedene äußere Faktoren, wie die Abspaltung der PSIUP von der PSI Anfang 1964, und den seit der Rezession 1963/65 einsetzenden Auszehrungsprozeß des Centro-Sinistra selbst. Dennoch war nicht zu übersehen, daß die PCI vor dem Einsetzen der verschärften Klassenkämpfe seit 1968, angesichts des scheinbar festgefügtten Bündnisses zwischen Christdemokraten und Sozialisten und der 1966 vollzogenen Vereinigung von Sozialdemokraten und Sozialisten, über keine kurz- oder mittelfristig realisierbaren Aussichten zur Durchsetzung ihrer politischen Ziele verfügte.

3. Die Gewerkschaftsbewegung

a) Die Periode der Einheitsgewerkschaft, 1943 bis 1948

Die Einheitsgewerkschaft CGIL verdankt ihre Entstehung ebenso wie die Regierungen der "Nationalen Einheit", an denen von 1944 bis 1947 alle antifaschistischen Parteien (mit unterschiedlichen Koalitionen im einzelnen) beteiligt waren, dem Befreiungskampf der Widerstandsbewegung gegen die faschistische Diktatur (zuletzt in Form der "Republik von Sal6") und die deutsche Besetzung.¹⁾ Schon im Frühjahr 1943 hatten die Massenstreiks in den norditalienischen Industriezentren Turin und Mailand den zunehmenden Widerstand der Arbeiterklasse gegen das Regime Mussolinis unter Beweis gestellt.²⁾ Während sich die Krise des Faschismus immer mehr zuspitzte - vom Sturz Mussolinis am 25. Juli 1943, über die Kapitulation der vom König eingesetzten Regierung Badoglio und die Landung der Alliierten in Süditalien bis zur vorläufigen Wiederherstellung der faschistischen Herrschaft in Nord- und Mittelitalien durch die deutschen Truppen -, bildeten sich bereits im Laufe des Jahres 1943 und verstärkt seit Anfang 1944 geheime Fabrikkomitees, um Sabotagehandlungen in der Rüstungsindustrie, verdeckte Streiks in Form von Produktionsverminderung und dergleichen zu organisieren. Vielerorts wurden auch die "Arbeiterkammern" (Camere del Lavoro) als regionale Grundorganisation der freien Gewerkschaften im Untergrund neu eingerichtet, die sich um eine enge Zusammenarbeit mit den "nationalen Befreiungskomitees" (Comitati di liberazione nazionale, CLN), den politischen Leitungsorganen der Widerstandsbewegung, bemühten. Alle diese Aktivitäten, die ständig von den Repressionen des faschistischen Parteiapparates und der Gestapo bedroht waren, erforderten jedoch ein Höchstmaß an Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen politischen Gruppen und Strömungen der Arbeiterbewegung.

Welche Erfolge so zu erzielen waren, zeigten erneut die

Generalstreiks vom März 1944, die, gründlicher vorbereitet als im Jahr zuvor, selbst das Regime des "Nazi-Faschismus zu einer Reihe von Zugeständnissen zwangen (Einschränkung der geplanten Deportationen und der Produktionsverlagerung ins Deutsche Reich). Dagegen wurden in den befreiten Gebieten Süditaliens, wo die Tradition einer freien Gewerkschaftsbewegung insgesamt weniger Rückhalt hatte, schon bald Tendenzen sichtbar, die auf eine Wiederherstellung der getrennten Richtungsgewerkschaften abzielten, wie sie vor der Herrschaft des Faschismus bestanden hatten (Spaltung in "rote" und "weiße", d.h. katholische Gewerkschaften). Das stellte die drei antifaschistischen Massenparteien, die Christdemokraten (DC), Sozialisten (PSI) und Kommunisten (PCI) bei den schon im Herbst 1943 aufgenommenen Verhandlungen über die Errichtung eines gemeinsamen Gewerkschaftsverbandes vor eine doppelte Aufgabe. Es galt, die Geschlossenheit der Widerstandsbewegung in den besetzten Gebieten auch organisatorisch zu sichern, und zugleich mußte ein Auseinanderfallen des Landes in zwei Teile mit unterschiedlichen oder gar gegensätzlichen Organisationsformen der Arbeiterbewegung verhindert werden. Die drei Parteien lösten diese Aufgaben durch die "Erklärung über die Verwirklichung der Gewerkschaftseinheit" - bekannt als Pakt von Rom -, die am 14. Juni 1944 von den führenden Gewerkschaftsvertretern der Christdemokraten (Grandi, Pastore), Sozialisten (Giannitelli anstelle des unmittelbar zuvor von den Deutschen ermordeten Buozzi) und der Kommunisten (Di Vittorio) unterzeichnet wurde.

Die Bestimmungen des "Pakts von Rom", der zu den wichtigsten Dokumenten der italienischen Gewerkschaftsbewegung zählt, beschränkten sich - neben der Verkündung des Prinzips der Einheitsgewerkschaft - auf die Festlegung einiger grundlegender Organisationsrichtlinien. Dort heißt es: "Während die Fragen der allgemeinen (inhaltlichen) Ausrichtung der Organisation einer späteren Klärung vorbehalten bleiben, wobei die breiteste Betei-

ligung der aktiven Gewerkschafter in den befreiten Provinzen zu sichern ist, läßt sich die Übereinkunft in den folgenden Punkten zusammenfassen:

- a) Umfassende innere Demokratie mit der Wahl für alle Gewerkschaftsämter von unten nach oben und bei anteilmäßiger Beteiligung der Minderheiten in allen Führungsgremien von der Gewerkschaftsspitze bis zu den Grundorganisationen;
- b) größtmögliche Freiheit der Meinungsäußerung für die Angehörigen jeglicher Fraktion und gegenseitige Achtung jeder politischen Meinung und religiösen Überzeugung;
- c) Unabhängigkeit von allen Parteien mit der Möglichkeit für die CGIL, Aktionen der Demokratischen Parteien, die Ausdruck der arbeitenden Massen sind, zu unterstützen, sofern sie der Sicherung und der Entwicklung der Freiheit des Volkes oder der Verteidigung der Interessen der Arbeit und des Landes dienen."³⁾

Anschließend wurde festgelegt, daß alle nationalen Leitungsgremien der Einheitsgewerkschaft vorläufig paritätisch aus Vertretern der drei Gewerkschaftsfraktionen, Christdemokraten, Kommunisten, Sozialisten bestehen sollten, solange das genaue Kräfteverhältnis der Fraktionen untereinander nicht durch demokratische Entscheidungen der Gewerkschaftsmitglieder zu ermitteln war. Auf diese Weise vollzog sich während der folgenden Monate in ganz Italien die Neugründung der CGIL, die ihre Tätigkeit in Norditalien allerdings nach wie vor im Untergrund - jederzeit von den terroristischen Racheaktionen der Faschisten bedroht - aufnehmen mußte.⁴⁾ Daß die Initiative zur Gründung der ersten freien Einheitsgewerkschaft in der Geschichte der italienischen Arbeiterbewegung von der Masse der arbeitenden Bevölkerung mit Begeisterung aufgenommen wurde, zeigten schon die rapide wachsenden Mitgliederzahlen. Auf dem ersten Kongreß der Gewerkschaftsorganisationen im befreiten Italien (Neapel, Januar 1945) zählte die CGIL bereits 1,3 Millionen Mitglieder; nach der Befreiung ganz Italiens kamen bis zum

Juli 1945 weitere 3 Millionen Mitglieder hinzu.⁵⁾ Dennoch mußten bis zum Ende des Krieges alle Fragen der organisatorischen Konsolidierung wie der praktischen Gewerkschaftspolitik den Erfordernissen des Widerstandskampfes untergeordnet werden.

Das stellte besonders die gewerkschaftlichen "Agitationskomitees" (comitati di Agitazione) in den Fabriken Norditaliens vor äußerst schwierige Aufgaben. Einerseits galt es, die Produktion vor allem in der Rüstungsindustrie einzuschränken, um die Kriegsführung der Deutschen zu erschweren (so ging allein bei Fiat die Produktion von Lastwagen 1944 auf ein Drittel des Standes von 1942 zurück).⁶⁾ Andererseits mußte verhindert werden, daß die Besatzungstruppen zur Demontage der Betriebe und in den letzten Kriegsmonaten zur Zerstörung aller Produktionsanlagen übergingen. Schließlich waren von den Gewerkschaften und den Fabrikkommissaren der "Nationalen Befreiungskomitees" oft auch die wichtigsten Unternehmerentscheidungen zu treffen, weil sich die bisherigen Eigentümer und ihre Unternehmensleitungen durch die 20-jährige Unterstützung des Faschismus und ihre spätere Zusammenarbeit mit den deutschen Besatzungstruppen derartig kompromittiert hatten, daß sie entweder vorübergehend untertauchten oder ihre Anweisungen von den Belegschaften nur noch befolgt wurden, wenn auch die Gewerkschaft zustimmte. Ihren Höhepunkt erreichte die weit über die traditionellen gewerkschaftlichen Aufgaben hinausgehende Verantwortung für die Sicherung des Produktionsablaufs im Frühjahr 1945, als die "Nationalen Befreiungskomitees Oberitaliens" (CLNAI) zum bewaffneten Aufstand gegen die Deutschen aufriefen.⁷⁾ Nur dem gemeinsamen Kampf der gewerkschaftlichen Betriebsgruppen und der Partisaneneinheiten, vor denen die deutschen Truppen zum Beispiel in Genua ohne Eingreifen der Alliierten kapitulieren mußten, war es in jenen Monaten zu verdanken, daß der industrielle Produktionsapparat in seinem Grundbestand erhalten blieb.⁸⁾ Der entscheidende Beitrag der Arbeiterbewegung zum na-

nationalen Widerstand und nach Kriegsende zum wirtschaftlichen Wiederaufbau bildete die Grundlage für die Überzeugung von Millionen Lohnabhängigen, daß die neu zu gründende italienische Republik den Weg für grundlegende Gesellschaftsveränderungen im sozialistischen Sinne freimachen müsse - eine Erwartung, die freilich durch die Präsenz amerikanischer und britischer Truppen, den immer stärkeren Ost-West-Gegensatz und den folgenden Bruch der antifaschistischen Zusammenarbeit schon bald auf unüberwindbare Widerstände stieß.

Die Befreiung Italiens und die Erfordernisse des ökonomischen Wiederaufbaus brachten für die CGIL eine weitgehend veränderte Aufgabenstellung mit sich. Jetzt ging es zunächst darum, die unmittelbaren ökonomischen und sozialen Interessen der Lohnabhängigen, die vom Krieg am meisten in Mitleidenschaft gezogen waren, im Rahmen der wirtschaftlichen Möglichkeiten sicherzustellen. Darüber hinaus war es das einmütig angestrebte Ziel der CGIL, zu "einer tiefgreifenden Demokratisierung des Wirtschaftslebens der Nation", insbesondere "durch die Nationalisierung der Schlüsselindustrien mit Monopolstellungen" zu gelangen, wie es auch in einem Antrag der Christdemokraten auf dem Kongreß vom Januar 1945 hieß.⁹⁾

Im Bereich der wirtschaftlichen Interessenvertretung gelang es der Einheitsgewerkschaft, den gestiegenen gesellschaftlichen Einfluß der Lohnabhängigen in eine Reihe wichtiger Erfolge umzusetzen. Als Hauptprobleme erwiesen sich die Sicherung der Reallöhne bei anfangs noch sehr begrenzter Produktionskapazität und der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit. Der Index der Reallöhne war 1945 im Durchschnitt auf 27 Prozent des Standes von 1938 gesunken; 1946 wurden 60% und erst im Laufe des Jahres 1947 98% der unter dem Faschismus extrem niedrigen Vorkriegslöhne erreicht, ein Zeitpunkt, zu dem die Industrieproduktion schon wieder bei 80% des Vorkriegsstandes angelangt war.¹⁰⁾ Alle tariflich vereinbarten Lohnerhöhungen drohten jedoch der in den ersten Nachkriegsjahren be-

sonders starken Inflation zum Opfer zu fallen. (von 1945 bis 1947 erhöhte sich der Geldumlauf um 130%, die Lebenshaltungskosten stiegen um annähernd 100%).¹¹⁾ Um dies zu verhindern oder zumindest einzuschränken, konnte die CGIL bis 1947 in allen Industriezweigen die Einführung einer "Lohn-Gleit-Klausel" (der sogenannten Scala mobile) durchsetzen, die nach einem genau festgelegten Bemessungsverfahren Steigerungen der Lebenshaltungskosten durch entsprechende Lohnerhöhungen ausglich. Diese bis heute behauptete Regelung sollte in den fünfziger Jahren, unter sonst äußerst erschwerten Kampfbedingungen für die Gewerkschaften, den größten Teil der überhaupt erreichten Lohnerhöhungen ausmachen.¹²⁾ Zweifellos war die allgemeine Einführung der "Scala mobile" eine bedeutende gewerkschaftliche Errungenschaft, die zu diesem Zeitpunkt in keinem anderen kapitalistischen Land erreicht wurde. Weitergehende Maßnahmen gegen die Inflation, wie die Einsetzung von örtlichen und zentralen Preiskontroll-Kommissionen unter maßgeblicher Beteiligung der Gewerkschaften und der Plan eines sofortigen Geldumtauschs, um die Kapitalflucht und die Ausbreitung des Schwarzmarktes zu stoppen, scheiterten jedoch bereits am Widerstand der Christdemokraten.

Einen in seiner Wirkung allerdings begrenzten Teilerfolg errangen die Gewerkschaften durch die verschiedentlich erneuerten Abkommen über einen allgemeinen Kündigungsstopp. Die Umstellung der Wirtschaft von der Kriegsproduktion auf die Produktionsbedingungen in Friedenszeiten und die Beseitigung der von den Faschisten propagierten wirtschaftlichen Autarkievorstellungen zugunsten einer zunehmenden Öffnung für den Welthandel mußten zu weit reichenden Umstrukturierungen des Produktionsapparates führen. Die Position der CGIL war jedoch in den ersten Nachkriegsjahren stark genug, um eine Lösung dieser Umstellungen auf Kosten der Arbeiter und Angestellten über den Weg von Massenentlassungen zu verhindern. Die Abkommen über das Kündigungsverbot verpflichteten die Unternehmen, freigesetzten Beschäftigten einen gleichwertigen Arbeitsplatz

innerhalb des betreffenden Betriebes oder Konzerns zu verschaffen. Der politische Preis für derartige Abkommen war jedoch von Anfang an sehr hoch: Er bestand in einem zeitlich befristeten Lohnstopp (Tregua salariale), der die Sicherung des Reallohnlevels bei weiter steigenden Preisen der hierfür allein unzureichenden "Lohn-Gleit-Klausel" überließ. Nicht zufällig kam es im Sommer 1946 über die Bedingungen, unter denen die CGIL einen befristeten Lohnstopp akzeptieren könne, zu ersten öffentlich ausgetragenen Differenzen zwischen den gewerkschaftlichen Fraktionen. Während die Christdemokraten Lohnerhöhungen zu diesem Zeitpunkt für unvertretbar hielten, bestanden Sozialisten und Kommunisten darauf, daß zumindest beim Abschluß eines derartigen Abkommens neben der Lohngleitklausel zusätzliche Lohnerhöhungen verlangt und schließlich auch erreicht wurden.¹³⁾ Wesentliche Verbesserungen der wirtschaftlichen Situation konnten auch für die Landbevölkerung durchgesetzt werden. Als erster Ansatz zu einer grundlegenden Bodenreform wurde die Aufteilung der unbebauten landwirtschaftlichen Nutzflächen, soweit sie bisher im Eigentum von Großgrundbesitzern standen, verfügt. Außerdem wurde die automatische Verlängerung der bestehenden Pachtverträge zwischen Großgrundbesitzern und Kleinbauern bzw. Halbpächtern (Mezzadri) und auch in diesem Bereich ein allgemeines Kündigungsverbot angeordnet. Im gemeinsamen Interesse aller Schichten der arbeitenden Bevölkerung lagen Maßnahmen wie der unmittelbar nach Kriegsende eingeführte Mietstopp und die Einsetzung von Provinzkommissionen zur Berechnung von sozial angemessenen Kostenmieten.

Viele dieser Maßnahmen waren mit den marktwirtschaftlichen Mechanismen eines kapitalistischen Systems auf längere Sicht nicht vereinbar, aber sie enthielten andererseits auch keine Eingriffe in die Grundlage dieses Systems, die eine spätere "kapitalistische Restauration" (Togliatti) und damit die Aushöhlung oder sogar Beseitigung der gewerkschaftlichen Erfolge unmöglich gemacht hätten. Doch wird man zusammenfassend feststellen können, daß die Bi-

lanz der Einheitsgewerkschaft in Fragen der unmittelbaren ökonomischen und sozialen Interessenvertretung überwiegend positiv ausfiel.

Dagegen zeichnete sich schon bald ab, daß die Chancen für die Realisierung der weitergehenden gewerkschaftlichen Zielvorstellungen zur demokratischen Erneuerung von Wirtschaft und Gesellschaft mit wachsendem zeitlichen Abstand von der Befreiung Italiens immer geringer wurden. Ein bezeichnendes Beispiel hierfür war der schrittweise Abbau des von der Widerstandsbewegung erkämpften Mitbestimmungsrechts (der Belegschaften) an der Unternehmens- und Betriebsleitung. In der letzten Kriegsphase hatten die nationalen Befreiungskomitees und die gewerkschaftlichen Betriebsgruppen oft die Alleinverantwortung für die Fortführung der Produktion, d.h. faktisch die Betriebsleitung übernehmen müssen. Mit der Befreiung Italiens stellte sich nun das Problem, wie dieses neue Beteiligungsrecht der Belegschaften in die angestrebte demokratische Wirtschaftsverfassung einzuordnen war. Den ersten Versuch zu einer einheitlichen Regelung unternahm das nationale Befreiungskomitee Oberitaliens mit seinem Dekret vom 17. April 1945. Darin wurde die Einrichtung von paritätisch aus Unternehmer- und Belegschaftsvertretern zusammengesetzten Verwaltungsräten (Consigli di Gestione) - von den Faschisten bei der Errichtung ihrer Republik von Salò fälschlicherweise als "Sozialisierung der Unternehmen" bezeichnet - aufgegriffen und die sofortige Neuwahl der Belegschaftsvertreter anstelle der früheren Vertreter der faschistischen Gewerkschaften angeordnet.¹⁴⁾ Obwohl die Militärverwaltung der Alliierten sofort Einspruch gegen das Dekret erhob, kam es in den meisten Großbetrieben Norditaliens - häufig auf ausdrücklichen Wunsch der Unternehmerseite, die hierin nicht zuletzt eine wirksame Garantie für die Mitarbeit der Belegschaften am wirtschaftlichen Wiederaufbau erblickten - zur Gründung derartiger Verwaltungsräte. Anfang 1947 gab es etwa 500 derartiger Consigli di Gestione. Ihre Aufgaben bestanden im wesentlichen in der Beratung der Investitions- und Produktions-

pläne, in Vorschlägen für bessere Arbeitsbedingungen bei möglichst vollständiger Auslastung der Produktionskapazität und dergleichen.¹⁵⁾

Zusammen mit der vorgesehenen Nationalisierung der Schlüsselindustrien und dem Beginn einer gesamtgesellschaftlichen Planung unter maßgeblicher Beteiligung der Gewerkschaften hätten die paritätischen Verwaltungsräte zweifellos eine wichtige Rolle für die Demokratisierung der Wirtschaft übernehmen können. Gerade hier aber zeigten sich - trotz weitgehender verbaler Übereinstimmung der Parteiprogramme - die ersten prinzipiellen Gegensätze zwischen den drei antifaschistischen Massenparteien, die in der Folge auch die Einheitsgewerkschaft an wirksamen Initiativen in diesem Bereich hinderten. Bei der Volksabstimmung über den Fortbestand der Monarchie oder die Einführung der Republik konnte man sich in der CGIL noch auf ein klares Votum zugunsten der Republik einigen. Auch die im Dezember 1947 verabschiedete Verfassung enthielt noch zahlreiche Vorschriften - wie z.B. die entschädigungslose Enteignung von Monopolbetrieben, Art. 43 -, die auf eine umfassende Demokratisierung der Wirtschaft abzielten. Zugleich aber waren schon vorher alle Sofortmaßnahmen zur Nationalisierung der Schlüsselindustrien am Widerstand der von den Alliierten unterstützten Christdemokraten gescheitert.¹⁶⁾ Nach dem Ausschluß der Sozialisten und Kommunisten aus der Regierung, der im Juni 1947 von De Gasperi erzwungen wurde, mußte es schon als Erfolg gelten, wenn die Reprivatisierung des im Faschismus entstandenen relativ großen öffentlichen Industriesektors verhindert wurde. Ähnlich ergebnislos verliefen auch die Vorstöße der Arbeiterparteien für eine wirksame gesellschaftliche Planung des wirtschaftlichen Wiederaufbaus. Nicht zufällig benutzte De Gasperi gerade die Gegensätze über das "Vierzehnpunkteprogramm" des sozialistischen Industrieministers Morandi, das in erster Linie Maßnahmen gegen Inflations- und Spekulationsgewinne, aber immerhin auch Ansätze zu einer staatlichen Wirtschaftsprogrammierung enthielt, um den Regierungsausschluß der beiden linken

Parteien einzuleiten.

Unter diesen Umständen wurden die Consigli de Gestione immer stärker auf Einzelinitiativen im Rahmen des jeweiligen Unternehmens beschränkt. Ihre Vorschläge waren der Unternehmensleitung willkommen, wenn sie auf Produktionssteigerungen hinausliefen, aber schon sehr bald lästig, wenn sie auf alternative Produktionsprogramme und Investitionsmöglichkeiten verwiesen. Nachdem die gesetzliche Verankerung der paritätischen Verwaltungsräte, wie sie Art. 46 der Verfassung vorsah, unter den reaktionären Mitte-Rechts-Koalitionen De Gasperis politisch aussichtslos geworden war, ging der Fiat-Konzern im Sommer 1949 zum offenen Angriff auf die Verwaltungsräte über (einseitige Kündigung des 1964 geschlossenen Abkommens über die Errichtung der Consigli di Gestione, Aberufung aller Unternehmensvertreter und einige Monate später Entlassung der wichtigsten Belegschaftsvertreter im Verwaltungsrat).¹⁷⁾ Dieses Beispiel wurde von zahlreichen anderen Unternehmen aufgegriffen; es ließ die Zahl der Verwaltungsräte in kurzer Zeit auf die Hälfte des Standes von 1947 zurückgehen. Wo sie fortbestanden, gelang dies nur durch die enge Anlehnung an die Betriebsräte (Commissioni interne), die sich als Kontrollorgan für die Anwendung der Tarifverträge zum wichtigsten Instrument der betrieblichen Interessenvertretung der Lohnabhängigen entwickelt hatten, aber ihrerseits durch die Gewerkschaftsspaltung nach 1948 stark geschwächt waren. Vielfach wurden die Belegschaftsvertreter der Verwaltungsräte von den Unternehmen nur noch als sogenannte "Experten" der Betriebsräte anerkannt und als solche über die wichtigsten Unternehmensentscheidungen informiert. Auch in dieser Rolle konnten sie oft bis in die Mitte der fünfziger Jahre wertvolle Beiträge für die Konkretisierung allgemeiner Forderungen der Gewerkschaftsbewegung, - wie der Kampf um neue Arbeitsplätze und die Kampagnen gegen die Wiederaufnahme der Rüstungsproduktion - leisten; aber als Ansatz für eine umfassende demokratische Neuordnung der Wirtschaft waren sie längst unbrauchbar geworden.¹⁸⁾

Wenn es der italienischen Arbeiterbewegung in den ersten Nachkriegsjahren trotz Regierungbeteiligung und Einheitsgewerkschaft nicht gelang, ihre gesellschaftlichen Zielvorstellungen in den entscheidenden Punkten durchzusetzen und wenn stattdessen seit 1947 eine zunehmende Verschiebung des Kräfteverhältnisses zugunsten des wiedererstarkten Großbürgertums zu verzeichnen war, dann waren dafür in erheblichen Maße äußere Faktoren mitverantwortlich, die sich den Einwirkungsmöglichkeiten der italienischen Arbeiterorganisationen weitgehend entzogen. Hier ist zunächst die Anwesenheit der alliierten Truppen zu nennen, die bis zum Abschluß des Friedensvertrags (Juli 1947) die verschiedensten Formen offener und verdeckter Einmischung der Militärverwaltung zugunsten der herrschenden Klasse abdeckte.¹⁹⁾ An ihre Stelle traten später die mit dem Marshallplankredit verbundenen politischen Auflagen und seit April 1949 die Eingliederung des Landes in die NATO. Hinzu kam die ständige Verschärfung des Ost-West-Gegensatzes, die innenpolitisch immer wieder zu Kampagnen gegen alle fortschrittlichen Kräfte benutzt werden konnte.

Unabhängig von diesen äußeren Faktoren wurde die Einheitsgewerkschaft jedoch durch verschiedene innere Schwierigkeiten und Fehlentwicklungen weiter geschwächt. Zum einen behielt die CGIL allzu lange eine äußerst zentralistische Struktur bei, die sich anfangs aus den besonderen Bedingungen der Gewerkschaftsarbeit im Untergrund und aus der Übernahme des Verwaltungsapparates der faschistischen Gewerkschaftsorganisation erklären mochte, die sich aber bald als Hindernis für die gewerkschaftliche Verankerung in den Betrieben und eine ständige Beteiligung der lohnabhängigen Massen an den Gewerkschaftsentscheidungen erwies. Das Übergewicht der zentralen Instanzen wurde am neu entstandenen Tarifvertragssystem besonders deutlich. Nicht nur die Abkommen über die rechtliche Stellung der Gewerkschaften in den Betrieben, Befugnisse der Betriebsräte und dergleichen, sondern auch die Höhe der Tariflöhne und die Vereinbarun-

gen über Lohn- und Kündigungsstopp wurden von der CGIL als gewerkschaftlichem Dachverband für die Arbeiter und Angestellten aller Industriezweige zentral ausgehandelt. Erst 1954 erhielten die nationalen Vorstände der Einzelgewerkschaften das Recht, die Tariflöhne für ihren Bereich in direkten Verhandlungen mit dem jeweiligen Unternehmerverband festzulegen.²⁰⁾

Eng damit verbunden war die Ablehnung oder zumindest das starke Mißtrauen gegenüber allen Formen betrieblicher Tarifabkommen. So wurde den Betriebsräten das seit 1943 eingeräumte Recht "mit Zustimmung der Gewerkschaft Tarifverträge (auf betrieblicher Ebene) abzuschließen", 1947 in einem Abkommen zwischen CGIL und dem Unternehmerverband Confindustria wieder entzogen und ihre Aufgaben auf die bloße Anwendung der gewerkschaftlich ausgehandelten Tarifverträge beschränkt.²¹⁾ Die Commissioni interne, die von allen Arbeitern und Angestellten, auch den Nichtorganisierten, gewählt wurden und damit kein reines Gewerkschaftsorgan waren - "müssen sich um die Anerkennung der Tarifverträge kümmern ..., aber jede Initiative zur Veränderung der Tarifverträge, der Arbeitsbedingungen usw. muß von den Gewerkschaften ausgehen. Wenn sich die Arbeiter einer Fabrik, eines beliebigen Betriebes davon überzeugen, daß eine Lohnerhöhung erforderlich ist, werden sie durch ihre eigenen Betriebsräte bei der Gewerkschaft vorstellig und drängen darauf, daß die Gewerkschaft diese Probleme nicht im Namen eines Betriebes oder eines Büros, sonder im Namen aller Arbeiter und Angestellten von allen Betrieben des jeweiligen Industriezweiges, Dienstleistungs- oder Arbeitsbereiches aufgreift," - so Di Vittorio auf dem CGIL-Kongress in Neapel 1945.²²⁾

Eine solche Position war in vielerlei Hinsicht verständlich, um Sonderinteressen einzelner Betriebe und Berufsgruppen oder auch der Beschäftigten gegenüber

der großen Zahl von Arbeitslosen zu überwinden. Sie verhinderte aber allzu oft die Entwicklung spezifischer, auf die jeweilige betriebliche Situation abgestellter Forderungen und nahm den örtlichen und betrieblichen Gewerkschaftsorganen die erforderliche Autonomie im Rahmen gemeinsamer Ziele der Gewerkschaftsbewegung, um einen wirksamen Rückhalt in den Belegschaften zu erreichen. Die zu geringe Beachtung der gewerkschaftlichen Basisorgane zeigte sich auch darin, daß kaum Versuche unternommen wurden, die "Abteilungskommissare" (Commissari di reparto), die seit der Widerstandsbewegung als Vertreter sämtlicher Beschäftigten ihrer Abteilung in allen größeren Betrieben Norditaliens ein informelles, aber höchst wirkungsvolles Kommunikationsnetz zwischen Betriebsräten und Belegschaften herstellten, durch tarifliche Vereinbarungen abzusichern und in die gewerkschaftliche Entscheidungsbildung einzubeziehen. So wurde es den Unternehmern in den fünfziger Jahren leicht gemacht, gerade diesen für die Kampfbereitschaft der Belegschaften enorm wichtigen Organisationsansatz zu unterbinden, um so die Gewerkschaften insgesamt oder zumindest die CGIL aus den Betrieben zu verdrängen.²³⁾

Ein weiterer Umstand, der in zunehmenden Maße zur Schwächung der Gewerkschaftsbewegung beitrug, waren die seit Anfang 1947 immer deutlicher zutage tretenden Gegensätze zwischen den verschiedenen Gewerkschaftsfraktionen, die 1948 zur Spaltung der Einheitsgewerkschaft und 1950 schließlich zur Gründung von zwei neuen, gegen die CGIL auftretenden Gewerkschaftsverbänden, der CISL und der UIL führten. Bei den Organisationswahlen der CGIL zum Kongreß von Florenz (Juni 1947), der zeitlich gerade mit dem Regierungsausschluß der Sozialisten und Kommunisten zusammenfiel, aber trotz scharfer Kontroversen zwischen den Fraktionen noch einmal das Prinzip der Gewerkschaftseinheit bestätigte, hatte sich das folgende innergewerkschaftliche Kräfteverhältnis zwischen den politischen Richtungen ergeben: Kommunisten 57,8%, Sozialisten 22,6%, Christdemokraten 13,4%, Sozialdemokraten (rechter Flügel

der Sozialistischen Partei, der sich wenige Monate vorher abgespalten hatte) 2,2%, Republikaner 2,0% der abgegebenen Stimmen.²⁴⁾ Schon der im "Pakt von Rom" vorgesehene Übergang von der paritätischen zur anteilmäßigen Besetzung der Leitungsorgane, der für Sozialisten und besonders für die Christdemokraten eine erhebliche Einbuße an Mandaten mit sich brachte, hatte zu internen Spannungen geführt. Zum Angelpunkt der Auseinandersetzungen wurde jedoch die Frage, ob die CGIL auch zu politischen oder nur zu "rein gewerkschaftlichen" Fragen Stellung nehmen und gegebenenfalls zu Aktionen auffordern dürfe. Im Artikel des 1945 beschlossenen Status der CGIL hieß es dazu: "Die Unabhängigkeit der Gewerkschaften von den politischen Parteien und vom Staat bedeutet keine Neutralität der Gewerkschaften gegenüber allen politischen Problemen. Die CGIL wird zu allen politischen Fragen Stellung nehmen, die nicht diese oder jene Partei, sondern die Gesamtheit der Lohnabhängigen betreffen, wie die Sicherung und die Entwicklung der Demokratie und der Freiheitsrechte des Volkes, Fragen der Sozialgesetzgebung, des Wiederaufbaus und der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes usw. In allen diesen Fragen wird die CGIL die Lösungen im Interesse der Lohnabhängigen verteidigen."²⁵⁾ Auf dem Kongreß von Florenz verlangten die Christdemokraten nun die ersatzlose Streichung dieses Artikels, während die sozialistischen und die kommunistischen Gewerkschafter unter Hinweis auf die weitgehend entsprechende Vorschrift im "Pakt von Rom" nur zu einer Einschränkung von Artikel 9 durch den Zusatz bereit waren: "Die möglichen Stellungnahmen der Gewerkschaftsorganisationen zu den oben genannten Fragen haben Ausnahmecharakter. Sie können nur auf einer ordentlich einberufenen Sitzung des zuständigen gewerkschaftlichen Leitungsorgans mit einer Mehrheit von 3/4 der Anwesenden beschlossen werden."²⁶⁾

Aus dem Abstand von mehr als 2 Jahrzehnten, während deren sich auch die christdemokratisch orientierte CISL zu zahllosen sozialpolitischen, wirtschafts- und gesellschafts-

politischen Stellungnahmen genötigt gesehen hat, erscheint es heute schwer verständlich, daß die Christdemokraten ausgerechnet das Bekenntnis zum vermeintlich "unpolitischen" Charakter der Gewerkschaften zur Bedingung für ihr Verbleiben in der Einheitsgewerkschaft erhoben. Immerhin konnte eine solche Forderung an das Selbstverständnis der katholischen ("weißen") Gewerkschaften vor der Zeit des Faschismus anknüpfen. Hinzu kam es vor allem, daß die Wiederherstellung der alten Macht- und Eigentumsverhältnisse, wie sie De Gasperi seit dem Regierungsausschluß der Arbeiterparteien mit Hilfe der Anarchisten und der äußersten Rechten ganz unverhüllt betrieb, zu einer erheblichen Verschärfung der sozialen Auseinandersetzungen führen mußte. Diese ließen sich - wie etwa der wochenlange Streik von 600.000 Landarbeitern in der Poebene (Herbst 1947) und die Bewegung der Landbesetzungen in Südtalien - leicht als gegen die Regierung gerichtet, somit parteipolitisch gesteuert und daher als Verstoß der Sozialisten und Kommunisten gegen das Prinzip der Parteien unabhängigen Einheitsgewerkschaft hinstellen. Verschiedentlich forderten die Christdemokraten in der folgenden Zeit, unterstützt von der kleinen Gruppe der Sozialdemokratischen und Republikanischen Gewerkschafter, öffentlich dazu auf, einen Streikaufruf der CGIL nicht zu befolgen - so bei einem Generalstreik gegen die Massenarbeitslosigkeit in Rom (Dezember 1947). "Gebt den politischen Zielen (des Streikaufrufs) nicht nach!" war auch hier die auf Flugblättern verteilte Begründung.²⁷⁾

Unter diesen Umständen ließ sich absehen, daß die Spaltung der Einheitsgewerkschaft nur noch eine Frage der Zeit sein konnte. Allzu deutlich entsprach dieses Ziel der allgemeinen Strategie der amerikanischen Finanzoligarchie, die sich in Gewerkschaftsfragen des Einflusses der militant antikommunistischen US-Gewerkschaften AFL/CIO bedienen konnte, und den Interessen der Christdemokratischen Parteiführung, die mit Hilfe klerikaler Organisationen wie der "katholischen Aktion" (Azione Cattolica) und der katholischen Arbeitervereine, ACLI, immer stär-

keren Druck auf die christlich orientierten Gewerkschafter ausübte, die CGIL zu verlassen. Den endgültigen Anlaß zur Spaltung bot dann das Verhalten der CGIL nach dem Mordanschlag auf Togliatti am 14. Juli 1948. Im ganzen Land kam es sofort zu spontanen Arbeitsniederlegungen, Protestdemonstrationen und vielerorts zu blutigen Zusammenstößen mit Polizei und Streitkräften, in denen sich neben der Empörung über den verbrecherischen Anschlag die weit verbreitete Enttäuschung der Arbeiterbewegung über die reaktionäre Entwicklung der Gesamtpolitik entlud. Die CGIL rief am Abend desselben Tages zum faktisch bereits vollzogenen Generalstreik auf und befristete ihn später bis zum Mittag des 16. Juli. Die Gewerkschaftsfraktion der Christdemokraten forderte am 15. Juli zunächst ultimativ den sofortigen Abbruch des Generalstreiks und erklärte dann, ohne eine Antwort der CGIL abzuwarten, ihren Austritt aus der Einheitsgewerkschaft, weil Kommunisten und Sozialisten erneut den Streik zu politischen Zwecken mißbraucht hätten.²⁸⁾

Bereits am 22. Juli kündigte der Nationalrat der ACLI die Gründung einer neuen katholischen orientierten Gewerkschaftsorganisation an, die sich im Oktober unter dem vorläufigen Namen "freie CGIL", LCGIL, konstituierte. Im Laufe des Jahres 1949 verließen auch die sozialdemokratischen und republikanischen Gewerkschafter sowie kleinere Gruppen von aus der PSI ausgetretenen Gewerkschaftsfunktionären die CGIL. Ein Teil gründete im April 1950 zusammen mit den katholischen Gewerkschaftern die CISL, nachdem sich die Mehrheit dieser Gruppen aus Furcht, von den Christdemokraten majorisiert zu werden, kurz zuvor in einem dritten Gewerkschaftsverband, der UIL, zusammengeschlossen hatte. Nach einer Serie von Spaltungen, deren gefährliche Auswirkungen in den fünfziger Jahren besonders hervortraten, hatte die italienische Gewerkschaftsbewegung damit zumindest auf der Ebene der nationalen Gewerkschaftsorganisationen jene Physiognomie dreier konkurrierender Verbände erreicht, die für die sozialen Auseinandersetzungen der folgenden beiden Jahrzehnte bestimmend sein sollte.

2. Die Jahre des "Kalten Krieges" und die Schwächung der Gewerkschaftsbewegung, 1949 - 1956

Die Spaltung der CGIL hatte weitreichende Konsequenzen für die italienische Gewerkschaftsbewegung. Über Jahre hinaus verschärfte sie die Gegensätze zwischen den so entstandenen Richtungsgewerkschaften derartig, daß die Auseinandersetzung mit den Unternehmern als gemeinsamen Gegnern oft genug in den Hintergrund trat. Besonders die CISL und UIL, die sich selbst als die einzigen "demokratischen Gewerkschaften" bezeichneten, versuchten immer wieder, die CGIL als willenloses Werkzeug der kommunistischen Parteiführung hinzustellen, obwohl schon das geschlossene Verbleiben der sozialistischen Gewerkschafter solchen Angriffen jede Grundlage entzog. Doch mußten beide Gewerkschaftsverbände bald erkennen, daß sich allein mit dem Kampf gegen die CGIL und antikommunistischen Bekenntnissen keine wirksame gewerkschaftliche Arbeit betreiben ließ. So sahen sich die UIL und stärker noch die CISL gezwungen, ihren gewerkschaftlichen Standort und ihre Zielsetzung als Interessenvertretung der Lohnabhängigen auch programmatisch festzulegen. Zwar war solchen Grundsatzserklärungen der CISL und UIL das Bestreben nach Abgrenzung von der CGIL, um die Spaltung der Gewerkschaft zu legitimieren, nur zu deutlich anzumerken. Zudem waren alle Forderungen nach besseren Arbeits- und Lebensbedingungen für die arbeitende Bevölkerung nur im Rahmen ihrer Vereinbarkeit mit dem ausdrücklich bejahten kapitalistischen System gestellt. Dennoch waren es Jahre später gerade diese Prinzipien der gewerkschaftlichen Interessenvertretung, die den fortschrittlichen Kräften innerhalb der CISL und UIL als Anknüpfungspunkt dienten, um gemeinsame Aktionen und schließlich auch die inhaltliche Wiederannäherung zwischen den drei Richtungsgewerkschaften durchzusetzen.

Die Cisl stellte in Anknüpfung an frühere Positionen des christdemokratischen Gewerkschaftsflügels der CGIL

die Autonomie der Gewerkschaft von jeder parteipolitischen Einflußnahme oder sonstigen Einmischung von außen besonders heraus. Die parteipolitische Autonomie von der DC blieb allerdings über Jahre hinaus nur ein verbaler Anspruch, zumal die Gewerkschaftsführung der CISL durchweg höchste Partei- und Parlamentsämter der Christdemokraten bekleidete. Wichtiger war dagegen von Anfang an die Bekräftigung der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit von allen kirchlichen Instanzen, die eine Festlegung der CISL als konfessionsgebundene katholische Organisation verhinderte und den Einfluß der katholischen Arbeitervereine, ACLI, begrenzte, die bis in die sechziger Jahre hinein an ihrer strikt antisozialistischen Position festhielten.²⁹⁾ Bezeichnenderweise ist die CISL, im Unterschied zur französischen CFDT, nie dem internationalen christlichen Gewerkschaftsverband, sondern von vornherein dem IBFG beigetreten.

Auf der Suche nach einer eigenen Gewerkschaftsstrategie lehnte sich die CISL an das Vorbild der nordamerikanischen Gewerkschaften AFL/CIO an, von denen sie jahrelang erhebliche finanzielle Zuwendungen erhielt. So kam es zu der Tendenz, die Bereiche direkter Absprachen zwischen den Tarifparteien möglichst auszuweiten und dabei auch Fragen der betrieblichen Arbeitssituation miteinzubeziehen; dies jedoch immer mit dem Ziel "ein günstiges Arbeitsklima zur Entwicklung besserer Beziehungen zwischen Unternehmern und Arbeitnehmern zu schaffen".³⁰⁾ Ausdrücklich wurde der Produktivitätszuwachs im jeweiligen Betrieb oder Industriezweig als Begrenzung berechtigter Lohnforderungen anerkannt. Auch die Forderungen der CISL zur staatlichen Wirtschaftspolitik, zum Abbau der Arbeitslosigkeit und zur Lösung der wirtschaftlichen Strukturkrisen (Nord-Süd-Gegensatz usw.) standen im Zeichen der Integration der Lohnabhängigen in das bestehende System und ihrer Beteiligung an der "pluralistischen" Leitung der nationalen Gesellschaft (Staat, Unternehmer, Gewerkschaft).³¹⁾ Schließlich charakterisierte die ge-

werkschaftliche Strategie der CISL eine starke Betonung der besonderen Rechte der Gewerkschaftsmitglieder gegenüber den Nichtorganisierten und die Bereitschaft, im Zuge einer zunehmenden Dezentralisierung des Tarifvertragssystems den Einzelgewerkschaften eine größere Selbstständigkeit gegenüber dem Dachverband einzuräumen.³²⁾

Die UIL mußte als kleinste und zuletzt entstandene Gewerkschaftszentrale besondere Mühe darauf verwenden, die Notwendigkeit ihrer Existenz plausibel zu machen. Ihre Kritik an der CGIL unterschied sich nur geringfügig von den Angriffen der christlichen Gewerkschafter; sie war allenfalls in der Tonart - die CGIL als "Werkzeug des Cominform" und des "Totalitarismus" - noch aggressiver. Andererseits warf man der CISL vor, den Arbeitern nur die Alternative einer "konfessionellen und regierungshörigen Gewerkschaft" anzubieten.³³⁾ War der Vorwurf der Regierungshörigkeit auch überwiegend demagogisch, da die UIL selbst auf Koalitionsparteien De Gasperis (Sozialdemokraten, Republikaner) orientiert war und in ihrer Kritik an der Mitte-Rechts-Regierung nur scheinbar weiter ging als die CISL, so bestritt sie doch mit deren Einstufung als konfessionelle Organisation ganz offenbar den Anspruch der CISL, als einzige "demokratische Gewerkschaftsorganisation" der CGIL gegenüberzutreten. Die CISL versuchte dann auch, die Aufnahme der UIL in den IBFG und die damit verbundene internationale Anerkennung möglichst lange zu verhindern; als dies mißlang (Italien ist seitdem das einzige Land, dem zwei Gewerkschaftsverbände in der IBFG angehören), bewirkte sie mehrfach Beschlüsse des IBFG und der AFL/CIO, die CISL und UIL vergeblich zur Vereinigung aufforderten. Erst Mitte der fünfziger Jahre fand man sich gegenseitig mit der Existenz zweier voneinander unabhängiger Organisationen ab.

Langfristig zielte die UIL darauf ab, der nach ihren Maßstäben kommunistischen CGIL und der katholischen CISL eine einheitliche "demokratisch-sozialistische"

Gewerkschaft gegenüberzustellen. Dieses Ziel scheiterte jedoch in den fünfziger Jahren sowohl an der militant-antikommunistischen Position der italienischen Sozialdemokraten, wie an der Entschlossenheit der Sozialisten, die CGIL als Einheitsgewerkschaft zumindest der marxistisch orientierten Teile der Arbeiterbewegung fortzuführen. Erst mit der Herausbildung der Centro-Sinistra-Koalition in den sechziger Jahren erlangte die Konzeption der UIL als Gewerkschaft aller Sozialisten für einige Zeit größere Bedeutung.

Mit dem schwierigen, in mancher Hinsicht künstlichen Nachweis für die Notwendigkeit der eigenen Organisation befaßt, waren von der UIL keine größeren Beiträge für die Entwicklung einer selbständigen Gewerkschaftsstrategie zu erwarten. Sie stellte die unmittelbaren ökonomischen Forderungen der Lohnabhängigen sehr in den Vordergrund und vertrat diese bisweilen auch kämpferischer als CISL (so wurde beispielsweise die Notwendigkeit einzelner Aktionsbündnisse mit der CGIL nie prinzipiell bestritten).³⁴⁾ Jedoch finden sich kaum Analysen oder Lösungsvorschläge, um die Beseitigung der wichtigsten ökonomischen Strukturprobleme des Landes (Massenarbeitslosigkeit, Verelendung Süditaliens) und damit eine langfristige Verbesserung der Lebensbedingungen der arbeitenden Bevölkerung in Angriff zu nehmen.³⁵⁾

Dagegen konnte die CGIL unmittelbar an die vor der Gewerkschaftsspaltung entwickelte Konzeption der Interessenvertretung der Lohnabhängigen anknüpfen, die mit ihren Stärken und ihren bereits erwähnten Schwächen für die Arbeit der CGIL in den nächsten Jahren bestimmend blieb. Nach wie vor verstand sich die CGIL als Einheitsgewerkschaft, in der Arbeiter und Angestellte aller politischen und religiösen Überzeugungen zusammenarbeiten konnten. Zwar mißlang der Versuch, außer den kommunistisch und sozialistisch orientierten Mitgliedern nennenswerte Teile der katholischen, sozialdemokratischen oder republikanischen Gewerkschafter in der CGIL zu halten.³⁶⁾ Doch blieb das Ziel, die Einheit der Ge-

werkschaftsbewegung wiederherzustellen und damit das gesellschaftliche Kräfteverhältnis zugunsten der Arbeiterklasse zu verändern, immer ein zentraler Bestandteil der CGIL-Programmatik. Berühmt wurde eine Parole Di Vittorios unmittelbar nach der Spaltung vom Juli 1948: "Von diesem Moment an werden wir mit aller Kraft für die Wiedervereinigung der Gewerkschaften arbeiten."

Im Mittelpunkt der Gewerkschaftsstrategie der CGIL stand der Versuch, den Kampf um die Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der lohnabhängigen Massen mit dem Eintreten für die revolutionären Interessen der Arbeiterklasse - Beseitigung der Ausbeutung, Vergesellschaftung der Produktionsmittel - zu verbinden. Als wichtiges Zwischenziel war hierzu noch von der Einheitsgewerkschaft die Verwirklichung der Strukturreformen - wie Nationalisierung der Schlüsselindustrien, durchgreifende Bodenreform, gesamtgesellschaftliche demokratische Planung - herausgestellt worden. Mit der unter De Gasperi erzwungenen "kapitalistischen Restauration" wurden jedoch nicht nur die Aussichten für die Realisierung dieser Reformen zunichte; zugleich zeigten sich mit der Zunahme der Arbeitslosigkeit und dem Stagnieren der Reallöhne auch die unmittelbar negativen Folgen dieser reaktionären Politik.

In dieser Situation entwickelte die CGIL zuerst auf dem Kongreß in Genua, Oktober 1949, und Anfang 1950 auf verschiedenen Sonderkonferenzen ihren "Plan der Arbeit" (Piano del lavoro), der von Seiten der Gewerkschaften den ersten Versuch darstellte, den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit mit einer konkreten Alternativplanung der Investitionen und dem Beginn der Strukturreformen in wichtigen Teilbereichen zu verknüpfen. Die wichtigsten Maßnahmen des Planes waren: " 1. Nationalisierung der monopolistischen Elektrizitätswerke und Einrichtung einer nationalen Anstalt, die die Leitung der nationalisierten Betriebe übernimmt und die vorrangige Aufgabe hat, sofort die Errichtung neuer hydroelektrischer Zentren in Angriff zu nehmen, um den steigenden Energiebedarf des

Landes zu befriedigen.

2. Errichtung einer nationalen Anstalt für Bodener-schließung und Bewässerung mit der Aufgabe, die inten-sive Entwicklung der Landwirtschaft besonders in Süd-italien voranzutreiben. Damit verbunden ist der Beginn der Verwirklichung der Bodenreform.

3. Errichtung einer nationalen Anstalt für den sozialen Wohnungsbau, mit der Aufgabe, den Bau von Sozialwohnun-gen, Schulen, Krankenhäusern usw. in allen Provinzen Italiens, vor allem in den am stärksten vom Kriege zer-störten Gebieten voranzutreiben.

4. Verwirklichung eines umfassenden Programms für öffent-liche Dienstleistungen, die ein Mindestmaß an zivilisier-tem Zusammenleben gewährleisten (Straßen, Wasserversor-gung, Kanalisation, elektrisches Licht, Telefon, Ambula-torien).³⁷⁾

Zusätzlich wurden für die Landwirtschaft und die wich-tigsten Industriezweige genau spezifizierte Investitions-programme und andere Sortmaßnahmen gefordert, die binnen Jahresfrist 700.000 neue Arbeitsplätze schaffen sollten. Zur Finanzierung des Planes wurden neben einer verschärf-ten Besteuerung der Einkommen auch "Opfer von Sei-ten der Arbeiterklasse", d.h. eine Verlängerung des Lohn-stopps bei gleichbleibenden Preisen angeboten.

Auf die Grenzen und Schwächen des "Planes der Arbeit" ist später gerade von Seiten der in-ken Arbeiterorgani-sationen selbst verschiedentlich hingewiesen worden. Man kritisierte zu Recht den "keynsianischen Charakter" des Planes, der für eine staatliche Vollbeschäftigung selbst die nur zu berechtigten Lohnforderungen der Mas-sen zurückzustellen bereit war. Eine weitere Schwäche des Planes lag darin, daß Produktionssteigerungen schlecht-hin, nicht aber eine Selektion der vorhandenen Produk-tionsprogramme nach den gesellschaftlichen Bedürfnissen als Voraussetzung für ein System umfassender demokrati-scher Planung gefordert wurden.³⁸⁾ Dennoch erwies sich der "Plan der Arbeit" zu Beginn der fünfziger Jahre als ein höchst wirksames Mobilisierungsinstrument, um die

gemeinsamen Klasseninteressen der Beschäftigten wie der Arbeitslosen an einer grundlegenden Veränderung der Wirtschaftsstruktur des Landes deutlich zu machen und im Kampf um die Verwirklichung des Planes das Auseinanderfallen der Arbeiterbewegung in die Vertretung von Sonderinteressen einzelner Berufsgruppen zu verhindern.³⁹⁾ Die negativen Folgen der Gewerkschaftsspaltung wie der Schwächung der Arbeiterbewegung überhaupt wurden zu Beginn der fünfziger Jahre an der sozialen Lage der arbeitenden Bevölkerung besonders deutlich. Obwohl die Industrieproduktion bereits Ende der vierziger Jahre den Vorkriegsumfang wieder erreicht hatte und seitdem mit jährlichen Zuwachsraten von 8% - 10% eine beschleunigte Expansion verzeichnete (allein von 1951 bis 1958 wuchs die Produktion der chemischen Industrie um 175%, die metallverarbeitende Industrie um 140%)⁴⁰⁾, gelang es den Unternehmern jahrelang, Lohnerhöhungen soweit zu verhindern, daß in vielen Industriezweigen ein faktischer Lohnstopp erreicht wurde. Von 1948 bis 1954 stiegen die Tariflöhne real durchschnittlich um 0,9% jährlich, Effektivlöhne nur um 2,2% jährlich. Im Zeitraum von 1954 bis 1961 betrug die reale Zunahme der Tariflöhne 1,5% jährlich, der Effektivlöhne 2,2% jährlich.⁴¹⁾ Auf diese Weise bildete sich in den fünfziger Jahren die Rolle Italiens als Niedriglohnland unter den hoch entwickelten kapitalistischen Staaten noch stärker heraus.

Natürlich war nicht nur die Gewerkschaftsspaltung für diese Situation ausschlaggebend. Wesentliche Ursache hierfür war neben der politischen Gesamtsituation die nach wie vor hohe Arbeitslosenquote (1951: 8,9%; 1956 noch immer 8,3%), die erst in den Jahren des "italienischen Wirtschaftswunders" deutlich zurückging (Tiefstand 1963: 2,5%)⁴²⁾, ohne daß jemals ein der Bundesrepublik vergleichbarer Beschäftigungsstand erreicht wurde. Nachteilig wirkte sich schließlich das zentralistische Tarifvertragssystem aus, das es den Unternehmen bei dem gegebenen Kräfteverhältnis erlaubte, unter Verweis auf wirt-

schaftliche Schwierigkeiten einzelner, meist kleinerer Betriebe den Abschluß neuer Tarifverträge überhaupt abzulehnen. Erst 1954 konnten die Chemiewerker, 1956 die Metallarbeiter und 1957 die Bauarbeiter die Erneuerung und partielle Verbesserung der noch von der Einheitsgewerkschaft abgeschlossenen nationalen Tarifverträge in ihren Industriezweigen durchsetzen. Alle diese Faktoren (Arbeitslosigkeit, Gewerkschaftsspaltung, zentralistisches Tarifvertragsystem) mußten schrittweise an Wirksamkeit verlieren, bevor die italienischen Gewerkschaften in der Lage waren, mit den großen Streikbewegungen von 1962/63 und noch stärker von 1968/70 das Stagnieren der Reallöhne nachhaltig zu durchbrechen und damit zugleich die Voraussetzungen für eine neue Offensive der Arbeiterbewegung nach den Niederlagen durch die "kapitalistische Restauration" des Landes zu schaffen.

Die fünfziger Jahre und besonders ihre erste Hälfte gingen als "dunkle Jahre" in die Geschichte der italienischen Gewerkschaftsbewegung ein. Das bezog sich nicht nur auf die völlig unzureichende materielle Lage der Lohnabhängigen, sondern auch auf die Situation in den Betrieben. Nachdem die herrschende Klasse ihre Machtposition auf der politischen Ebene wiederhergestellt hatte, ging sie nun daran, den alten "Herr-Im-Hause-Standpunkt" in den Fabriken und auf dem Lande voll durchzusetzen. Der größte Teil der Arbeitskämpfe, in dem sich die Lohnabhängigen hiergegen zur Wehr setzen, wurde nach wie vor von der CGIL als der bei weitem größten und am stärksten in den Betrieben verankerten Gewerkschaft getragen.⁴³⁾ Gegen ihre Mitglieder richteten sich daher auch die schärfsten Angriffe der Unternehmer. Unter den verschiedensten Vorwänden - vom Vorwurf politischer Betätigung im Betrieb bis zur bloßen Mitgliedschaft in der CGIL - wurden hunderte von Betriebsfunktionären und zahllose Aktivisten der CGIL entlassen oder strafversetzt. Allein 1955 wurden 674 Betriebsratmitglieder, 1.128 Aktivisten und mehrere tausend einfache Mitglieder der CGIL aus politischen Gründen

gekündigt.⁴⁴⁾ An der Spitze der unternehmerischen Repressionsmaßnahmen stand erneut der Fiat-Konzern, der neben zahlreichen Entlassungen hunderte von Aktivisten der FIOM (Metallgewerkschaft der CGIL) willkürlich in eine "Strafabteilung" (Fiat-Confino) versetzte, um sie schließlich geschlossen zu entlassen.⁴⁵⁾ Die Proteststreiks der Belegschaften hatten nur in wenigen Fällen Erfolg, zumal es nur selten gelang, auch die CISL und UIL zur Teilnahme an solchen Streiks zu bewegen.

Einen Höhepunkt erreichten die Repressionen der Unternehmer regelmäßig vor den Neuwahlen der Betriebsräte, um durch die verschiedensten Einschüchterungsmanöver den Stimmenanteil der CGIL und ihrer Einzelgewerkschaften möglichst stark zu vermindern. Ansatzpunkte bot ihnen hierfür die in solchen Situationen zusätzlich verschärfte Auseinandersetzung zwischen den Gewerkschaften, die oftmals einen regelrechten "Wahlkampf" gegeneinander führten.⁴⁶⁾ Auch an massiven Eingriffen von außen fehlte es nicht. 1955 drohte die US-Botschafterin in Rom, Bruce, öffentlich an, Unternehmen, in denen mehr als 50% der Stimmen auf Betriebsratskandidaten der CGIL entfielen, amerikanische Aufträge und Lizenzen zu entziehen.⁴⁷⁾ Tatsächlich kam es Mitte der fünfziger Jahre - teils aufgrund des äußeren Drucks, teils aber auch durch innere Schwierigkeiten, die eigene Gewerkschaftsstrategie auf die veränderten Kampfbedingungen umzustellen - zu einer Reihe empfindlicher Rückschläge für die CGIL. Ihr Stimmenanteil bei den Betriebsratswahlen ging im Durchschnitt von 63,3% (1964) auf 53,6% im Jahre 1957 zurück und stieg anschließend nur langsam wieder an. CISL und UIL verzeichneten dagegen erhebliche Stimmengewinne.⁴⁸⁾

Eine spektakuläre Niederlage mußte die FIOM 1955 bei Fiat hinnehmen. Während sie 1954 noch 63,2% der Stimmen erreicht hatte, sank ihr Anteil im folgenden Jahr auf 36,7% und erreichte 1957 mit 21,1% einen Tiefstand. Die FIOM, Metallgewerkschaft der CISL, konnte ihren Stimmen-

anteil dank massiver Unterstützung der Unternehmensleitung zwar bis auf 50% im Jahre 1957 steigern. Doch entstand dabei eine so direkte Abhängigkeit von der Konzernspitze, daß sich die nationale Leitung der FIM 1958 gezwungen sah, die gesamte Führungsgruppe ihrer betrieblichen Gewerkschaftsvertretung bei Fiat auszuschießen. Daraufhin sank der Anteil der FIM/CISL schlagartig auf 12,8% der Stimmen ab; aber seitdem konnte zumindest von der Bestechlichkeit dieser Gewerkschaft auf Betriebsebene keine Rede mehr sein.⁴⁹⁾ Das Beispiel Fiat bewies damit besonders deutlich, daß die Diskriminierung der CGIL von Unternehmerseite den "demokratischen" Gewerkschaften, CISL und UIL, ebenso wenig Vorteil brachte wie die seit Mitte der fünfziger Jahre häufig nur mit ihnen abgeschlossenen Separat-Abkommen auf betrieblicher oder nationaler Ebene. Schwerer als partielle Zugeständnisse der Unternehmer, die solche Abkommen bisweilen enthielten, wog der Nachteil, daß sie nicht von der geschlossenen Kampfbereitschaft der Gewerkschaftsbewegung durchgesetzt wurden und damit durch andere Maßnahmen der Unternehmer (Beschleunigung des Arbeitstempos und dergl.) leicht ins Gegenteil verkehrt werden konnten.

Zum Bild der "düsteren fünfziger Jahre" für die italienische Arbeiterbewegung gehören schließlich die zahlreichen blutigen Zusammenstöße zwischen streikenden und demonstrierenden Arbeitern und den bewaffneten Polizeitruppen. Tiefe Empörung löste das Blutbad von Modena am 9. Januar 1950 aus, als die Carabinieri das Feuer auf eine Versammlung ausgesperrter Arbeiter eröffneten, dabei sechs von ihnen töteten und mehrere Dutzend weiterer Teilnehmer zum Teil lebensgefährlich verletzten.⁵⁰⁾ In den folgenden Jahren war es besonders der Christdemokratische Innenminister Scelba (von 1947 bis 1953 und noch einmal 1954/55 im Amt), mit dessen Namen immer wieder der arbeiterfeindliche Einsatz von Polizei und Streitkräften verbunden war.

Unter diesen Bedingungen mußten die Arbeitskämpfe auch dort, wo sie mit außerordentlicher Härte ausgetragen wurden, einen eher defensiven Charakter annehmen. Sie erreichten ihren Höhepunkt, wo es um die Verteidigung und Sicherung der bestehenden und zumindest als Kampfziel um die Errichtung neuer Arbeitsplätze und Arbeitsmöglichkeiten ging. Auf dem Lande stand von 1949 bis 1952 der "Kampf um Grund und Boden" (*Lotte per la terra*) im Mittelpunkt, der besonders in der Poebene und in Süditalien durch die Bewegung der Landbesetzungen vorangetrieben wurde. Die wichtigste Forderung lautete: Enteignung des Großgrundbesitzes über 100 ha und insbesondere aller brachliegenden Böden. Zwar wurde in Zusatzforderungen die Möglichkeit zu wenig ausgeschlossen, daß sich die Latifundisten im Rahmen dieser Grenze die besten Böden vorbehielten und nur die schlecht bebaubaren Gebiete abtraten; doch bedeutete die Begrenzung auf 100 ha immerhin, daß nicht weniger als 5 Millionen ha oder mehr als ein Viertel der verfügbaren Flächen unter die Enteignung fielen.⁵¹⁾

Die Regierung De Gasperi sah sich schließlich unter dem Druck der Streiks und Landbesetzungen gezwungen, wenigstens die größten Auswüchse des Latifundiensystems durch eine Reihe von Gesetzen zur Bodenreform zu beseitigen. Enteignet wurden insgesamt 750.000 ha; als Höchstgrenze zulässigen Grundbesitzes ging man entweder von 300 ha aus oder es wurden die sogenannten "Modell-Betriebe" mit hoher landwirtschaftlicher Produktivität überhaupt von den Enteignungsmaßnahmen ausgeschlossen. Die enteigneten Böden wurden parzelliert und an insgesamt etwa 110.000 Familien von Kleinbauern, Halb-Pächtern und Landarbeitern verteilt.⁵²⁾ Die Begrenztheit dieser Maßnahmen wie die völlig ungenügende technische und finanzielle Unterstützung der neu entstandenen Zwerghöfe (jede Förderung der besonders in Mittelitalien hoch entwickelten landwirtschaftlichen Genossenschaften scheiterte am Widerstand der reaktionären Agrarier in der DC) konnte weder die Vorherrschaft der

Großgrundbesitzer brechen noch die Arbeitslosigkeit auf dem Lande in größerem Umfang abbauen. Angesichts der Aussichtslosigkeit, bei den gegebenen politischen Machtverhältnissen zu einer durchgreifenden Strukturreform in der Landwirtschaft zu gelangen, traten in den folgenden Jahren Sofortmaßnahmen zur Verbesserung der ökonomischen und sozialen Lage in den Vordergrund des Kampfes der verschiedenen Gruppen der arbeitenden Bevölkerung auf dem Lande. Hier wurden verschiedentlich wichtige Erfolge erzielt: Anwendung der "Lohngleitklausel" und Festlegung eines tariflichen Mindestlohns für Landarbeiter (1952), Erhöhung der Familienzulagen für Landarbeiter und Halb-Pächter (1956). In anderen Fragen, wie die Abschaffung oder zumindest die Verbesserung der feudalistischen Pachtverträge (günstigere Aufteilung der Erträge zwischen Pächter und Verpächter; Verbot willkürlicher Kündigungen von Seiten der Verpächter) konnten gegen den erbitterten Widerstand der Großagrariere und ihrer Verbündeten in der DC jeweils nur kurzfristige Zwischenlösungen erreicht werden. Alle diese Forderungen wurden von den Organisationen der Landarbeiter und Halbpächter mit großer Kampfbereitschaft und Geschlossenheit vertreten. 1956 kam es erstmals seit 1948 zu gemeinsamen Aktionsprogrammen und mehrtägigen Generalstreiks der betreffenden Einzelgewerkschaften von CGIL, CISL und UIL und verschiedenen Organisationen der Kleinbauern. Dennoch war nicht zu verhindern, daß die Lebensbedingungen der arbeitenden Bevölkerung auf dem Lande in den fünfziger Jahren selbst hinter denen der Lohnabhängigen in der Industrie zurückblieben und daß Landflucht und Auswanderung in diesen Jahren weiter anstiegen.

Wie auf dem Lande führte auch in der Industrie der Kampf um die Arbeitsplätze zu den härtesten sozialen Auseinandersetzungen. Den Landbesetzungen entsprach als spezifische industrielle Kampfform dieser Phase der Klassenkämpfe der "Umgekehrte Streik" (Sciopéro a rovescio), d.h. die Besetzung und vorübergehende Fortführung jener Betriebe,

die von den Unternehmern wegen angeblich fehlender Rentabilität stillgelegt oder ausschließlich nach Profitgesichtspunkten umorganisiert werden sollten. Der Kampf um die Erhaltung und Modernisierung von zum Abbruch bestimmten Produktionsanlagen zog sich oft über Jahre hin. In vielen Fällen beließen es die Arbeiter nicht bei Protestaktionen gegen die Stilllegung, sondern entwickelten eigene Vorschläge für neue Fertigungsmethoden, bessere Ausnutzung bestimmter Bodenschätze, samt dazugehörigen Investitionsprogrammen. Den Bezugspunkt für ihre Realisierbarkeit im nationalen Rahmen bildete jeweils der "Plan der Arbeit" der CGIL, der gerade im Verlauf dieser Auseinandersetzungen seine Bedeutung als gemeinsamer Orientierungsrahmen aller klassenbewußten Kräfte der italienischen Arbeiterbewegung unter Beweis stellte.

Teilweise gelang es, mit dem Kampf gegen die Stilllegungen das Kalkül der Unternehmer wirksam zu durchbrechen. So erreichten die Arbeiter und Angestellten des metallverarbeitenden Großbetriebs "Pignone" in Florenz, daß ein Stilllegungsbeschluß des privaten Großkonzerns Snia Viscosa aufgehoben werden mußte. Unter Druck monatelanger Protestaktionen, denen sich sogar die örtlichen Vertreter der Christdemokraten anschlossen, wurde schließlich die Überführung der "Pignone" an den staatlichen ENI-Konzern erzwungen, der den Betrieb als Zentrum des Gerätebaus für Erdölbohrungen fortführte. In Valdarno (Toskana) waren die Braunkohlevorkommen Grundlage für den einzigen industriellen Großbetrieb der ganzen Region. 1948 verfügte der Konzern La Centrale die etappenweise Einstellung des industriell betriebenen Braunkohleabbaus. Daraufhin führten die Belegschaften die Arbeiten in einem Teil der stillgelegten Gruben in eigener Regie weiter und legten zusammen mit den Kommunalvertretungen des Gebiets einen Investitionsplan vor, der den Übergang zur Braunkohleförderung im Tagebau (was die Förderkosten auf ein Viertel des

ursprünglichen Betrags zurückgehen ließ) und die Errichtung eines Elektrizitätswerks zur Verwertung der Braunkohle an Ort und Stelle vorsah.

Nach mehrjährigen Auseinandersetzungen war der Konzern schließlich bereit, mit staatlicher Hilfe die erforderlichen Investitionen vorzunehmen. Da weitergehende Vorschläge der Gewerkschaften für eine planmäßige Industrialisierung des Gebiets abgelehnt wurden, kam es allerdings nur während der Übergangszeit zu der neuen Produktionsmethode zu einem spürbaren Rückgang der örtlichen Arbeitslosigkeit. Anschließend erreichte die Arbeitslosigkeit wieder den "Normalstand" vor der Stilllegung, der es dem Konzern erneut erlaubte, die Furcht vor dem Arbeitsplatz zur Disziplinierung der Belegschaft einzusetzen. Ähnliche Teilerfolge konnten im Kampf um die industrielle Nutzung der Erdgasvorkommen im Gebiet von Ravenna und der Steinkohle auf Sardinien, deren Verwertung hier von vornherein in der Hand staatlicher Unternehmer lag (ENI, Cardosarda), erzielt werden.⁵³⁾ Aber selbst wenn die Aktionen der Belegschaften und Gewerkschaften die Unternehmer zu einer Korrektur ihrer Pläne zwangen - dem standen viele Fälle entgegen, in denen die Proteste gegen Stilllegungen und Massenentlassungen von vornherein scheiterten oder diese Maßnahmen nur hinausgezögert wurden -, zeigten die Ergebnisse dieser Kämpfe deutlich, daß sich weder die gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse wesentlich zugunsten der Arbeiterbewegung verändert hatten, noch daß man dem Ziel einer demokratischen Planung zur umfassenden Entwicklung der Produktivkräfte des Landes, wie sie der "Plan der Arbeit" anstrebte, sehr viel näher gekommen war. Zwar konnte die Notwendigkeit verstärkter ökonomischer Eingriffe des Staates, um gegen die Arbeitslosigkeit und die Verelendung Süditaliens vorzugehen, auch von den konservativen Regierungen unter De Gasperi nicht mehr bestritten werden. Ausdruck zunehmender Schwierigkeiten des kapitalistischen Akkumulationsprozesses in Italien waren die Er-

richtung der "Cassa del Mezzogiorno" (1950), deren Kompetenzen 1952 auch auf die Förderung von Industrieansiedlungen in Süditalien ausgedehnt wurden, und der 1954 vorgelegte "Piano Vanoni", der bei einer jährlichen Zunahme des Bruttosozialprodukts um 5% innerhalb von zehn Jahren den ökonomischen Abstand zwischen Nord- und Süditalien zu beseitigen und 4 Millionen neuer Arbeitsplätze zu schaffen versprach. Während dem "Piano Vanoni" jedes konkrete Planungsinstrumentarium und vor allem eine dahinterstehende politische Macht fehlte, um derartige Ziele gegen den Widerstand der Großkonzerne durchzusetzen, konnten die Finanzmittel der Cassa del Mezzogiorno unter den gegebenen Kräfteverhältnissen nur auf eine Erleichterung eben jener monopolistischen Akkumulationsmechanismen hinauslaufen, die eine Überwindung der Unterentwicklung Süditaliens seit Jahrzehnten verhindert hatten. Um aber die Lösung der strukturellen Widersprüche des italienischen Kapitalismus unter dem Druck einer demokratischen Massenbewegung zu erzwingen oder wenigstens schrittweise voranzutreiben, fehlte es der Arbeiterbewegung und besonders ihren Gewerkschaften in den fünfziger Jahren mehr denn je an der notwendigen inneren Geschlossenheit ebenso wie an einer hinreichend konkreten Strategie.

c) Ansätze für eine neue Gewerkschaftsstrategie und die ersten Ergebnisse ihrer Anwendung, 1955 bis 1963

Mitte der fünfziger Jahre wurde immer deutlicher, daß die bisher von der gespaltenen italienischen Gewerkschaftsbewegung verfolgten Methoden der tariflichen Interessenvertretung nicht ausreichten, um einen wirksamen Schutz der Lohnabhängigen gegen die Übermacht der Unternehmer durchzusetzen oder gar den langfristigen antimonopolistischen Zielen der Arbeiterbewegung näherzukommen. Nach wie vor konnten nur minimale Verbesserungen der Löhne und Gehälter erreicht werden. Von 1953 bis 1957 stiegen die Reallöhne der Landarbeiter insgesamt nur um 4%, der Industriearbeiter um 6%, der Arbeiter im Bereich von Handel und Transport um 2% bis 3%; der jährliche Zuwachs der Reallöhne lag damit in allen diesen Bereichen im Durchschnitt noch unter 1%. Nur die Beschäftigten im Öffentlichen Dienst verzeichneten mit 9% realer Zunahme im gleichen Zeitraum ein etwas besseres Ergebnis.⁵⁴⁾ Diese Situation war um so unbefriedigender, als sich gleichzeitig endlich ein spürbarer Rückgang der Arbeitslosigkeit feststellen ließ. Ende der fünfziger Jahre trat im "industriellen Dreieck" Norditaliens erstmals ein Zustand der Vollbeschäftigung ein, der zwar durch die verstärkt einsetzende Binnenwanderung nach Norditalien teilweise wieder aufgehoben wurde, aber dennoch die Verhandlungsposition der Gewerkschaften tendenziell verbessern mußte.⁵⁵⁾ Zudem erreichte die Zunahme der Industrieproduktion nach einer kurzen Verlangsamung 1958 anschließend wieder Rekordhöhen (1959 durchschnittlich 10,9% ; 1960: 15,3%).

Hinter diesen Durchschnittszahlen aber standen tiefgreifende Veränderungen des kapitalistischen Produktionsapparats. Der 1956 von der Großindustrie erzwungene Beitritt Italiens zur EWG löste in den folgenden Jahren eine erste Welle von Fusionierungen in den wichtigsten Industriezweigen aus. Während die zunehmende Konzentration und Zentralisation des Kapitals im Inland das öko-

nomische und politische Gewicht der großen Konzerne verstärkte, bildete sich im internationalen Zusammenhang jene Arbeitsteilung heraus, bei der sich die italienischen Monopole überwiegend auf die Produktion bestimmter Konsumgüter, meist dauerhafter Art, (Autos, Fernsehgeräte, Haushaltsmaschinen usw.) spezialisierten. Das führte in diesen Bereichen zur Anwendung modernster Produktionsmethoden, die angesichts der schwachen gewerkschaftlichen Position in den Betrieben mit einer rapiden Steigerung der Arbeitsproduktivität, aber auch mit einer enormen Verschärfung der Arbeitsintensität und der Ausbeutung überhaupt verbunden waren.⁵⁶⁾ Zugleich bedeutete diese Arbeitsteilung als Ergebnis der internationalen Konkurrenz, die Entwicklung anderer Industriezweige, sofern sie nicht als Zulieferer, Hersteller von Halbfabrikaten oder zur Energieversorgung in Betracht kamen, zurückzustellen oder wie im Bereich der sogenannten Zukunftsindustrien (Elektronik, Computerindustrie) gar nicht erst aufzunehmen. Doch war offensichtlich, daß die Expansion der Industrie mit einer derartigen Ausrichtung zwar die Konkurrenzfähigkeit der italienischen Monopole im Rahmen der ökonomischen Integration Westeuropas und auf dem Weltmarkt erhöhen mochte, aber keinesfalls ausreichte, um die strukturelle Krise des italienischen Kapitalismus, wie sie nach wie vor im Nord-Süd-Gegensatz ihren deutlichsten Ausdruck fand, zu beheben. Das "italienische Wirtschaftswunder", wie es sich Ende der fünfziger Jahre abzeichnete, ging damit auf betrieblicher wie auf gesamtgesellschaftlicher Ebene auf Kosten der Lohnabhängigen und machte auf beiden Ebenen eine neue Strategie der Gewerkschaften erforderlich.

Galt dies für die Gewerkschaftsbewegung im allgemeinen, so erlangte das Problem einer Weiterentwicklung und Neuorientierung der eigenen Strategie für die CGIL eine besondere Dringlichkeit. Die Rückschläge, die sie bei den Betriebsratswahlen hinnehmen mußte und die von einem erheblichen Verlust von Mitgliedern begleitet waren,⁵⁷⁾

ließen sich nicht allein mit den verschärften Repressionen von Unternehmerseite erklären. Sie verwiesen auch darauf, daß die CGIL bisher den Auseinandersetzungen auf betrieblicher Ebene, dem Kampf gegen neue Methoden verschärfter Ausbeutung, für die Verbesserung der Arbeitsbedingungen zu wenig Aufmerksamkeit entgegengebracht und damit selbst einen Grund für ihre zunehmende innerbetriebliche Isolierung geschaffen hatte.

Diese Situation faßte Di Vittorio bei einer kritischen Bilanz der Arbeit der CGIL zusammen (April 1955): "Unsere Irrtümer bestehen nicht in dem, was uns unsere Gegner vorwerfen: Es ist nicht wahr, daß wir zu viele politische Streiks durchgeführt hätten; es ist nicht wahr, daß wir unsere Kräfte in überflüssigen Auseinandersetzungen vergeudet hätten. Vielmehr haben wir in bestimmten Bereichen, in bestimmten Fabriken nicht genug gekämpft, sondern zu schwach auf Aktionen der Unternehmer reagiert. In Wirklichkeit haben wir keine genaue Analyse der Veränderungen in den Betrieben angestellt, was die verschiedenen Aspekte des Produktionsablaufs, der technischen Organisation, der Lohnstruktur anbetrifft. Deshalb hat unsere Aktion unter Oberflächlichkeit und Schematismus gelitten; wir haben unangemessene Formeln und taktische Richtlinien verwandt und darauf noch beharrt, auch als die Realität der Betriebe neue Formen angenommen hat und sich die Methoden und Waffen, die der Klassengegner gegen uns einsetzt, zu verändern begannen."⁵⁸⁾ Damit war die Hauptrichtung für weitere, zunächst theoretische Ausarbeitung der CGIL-Strategie vorgezeichnet, die in der Vorbereitung des vierten Kongresses der CGIL (Rom, Februar 1956) und in den Jahren bis zum fünften Kongreß (Mailand, April 1960) eine besondere Intensität erlangte. In erster Linie ging es darum, die Wirklichkeit der betrieblichen Produktionsbedingungen mit ihren von Betrieb zu Betrieb wechselnden Besonderheiten zu erfassen, zum Gegenstand gewerkschaftlicher Gegenforderungen zu machen und wirksame Instrumente für die Durchsetzung dieser Forderungen zu schaffen.

Die vorbereitenden Thesen für den Kongreß von Rom beschrieben diese Aufgabe: "Die Einführung neuer Formen der Produktion und der Arbeitsorganisation erfordert, die Ziele und Methoden des Kampfes mit der nötigen Schnelligkeit auf eine veränderte und sich verändernde Situation einzustellen. Deshalb müssen die bestimmenden Kriterien der gewerkschaftlichen Aktion präzisiert werden, um zu erreichen,

- daß alle Aspekte des Arbeitsverhältnisses Gegenstand von tariflichen Vereinbarungen der Gewerkschaften (oder, im Rahmen ihrer Zuständigkeiten, der Betriebsräte) sind; dazu gehören: der Lohn in allen seinen Formen, die Dauer der Arbeitszeit, die Bemessung der Zeiten (für bestimmte Arbeitsverrichtungen, Anm. D.A.) und die Intensität der Arbeitsrhythmen; die Modalitäten der Arbeitsorganisation, die gesundheitlichen Bedingungen und die Sicherheit am Arbeitsplatz, die Arbeitsdisziplin, die Leistungen für die Sozialversicherung, die korrekte Anwendung der Gesetze und Verträge, um keinen dieser Aspekte der unternehmerischen Willkür zu überlassen;
- daß konkrete, den unterschiedlichen Situationen angepaßte Forderungen vorgebracht werden (die sog. Azione rivendicativa articolata; wörtlich: "artikulierte Forderungsaktion"); d.h.: Vereinbarungen oder Tarifverträge für einzelne Sektoren desselben Industriezweigs, Firmengruppen oder einzelne Firmen, die immer auf die wirklichen Arbeitsbedingungen und Bedürfnisse der Lohnabhängigen abgestellt sein müssen. Um die gewerkschaftliche Aktionseinheit zu erreichen, ist von den gemeinsamen Grundzügen der einzelnen Forderungen und vom Ziel der Ausweitung der jeweiligen Tarifbewegung auszugehen.

Die nationalen Abkommen und Tarifverträge bleiben eine unantastbare Errungenschaft der italienischen Arbeiter, ein entscheidender Beitrag für ihre Einheit. Die Verbesserung der Mindestbedingungen, die sie (die nationalen Tarifverträge, Anm. D.A.) garantieren, wird

erleichtert, indem in bestimmten Firmen und Sektoren schrittweise günstigere Positionen durchgesetzt werden"⁵⁹⁾

Die CGIL hatte mit diesen Thesen ihre ablehnende Haltung gegenüber den bisher nur von der CISL geforderten Firmentarifverträgen grundsätzlich korrigiert. Zugleich hatte sie mit dem hier übersetzten Katalog möglicher Gegenstände solcher Firmentarifverträge einen inhaltlichen Rahmen abgesteckt, der aus heutiger Sicht wie die Vorwegnahme der Streikziele in den großen Fabrikkämpfen seit Ende der sechziger Jahre erscheint. Im Vordergrund stand jedoch seinerzeit die Frage der Abgrenzung zwischen den angestrebten zwei Ebenen des Tarifvertragssystems. In ständiger Auseinandersetzung mit den Vorschlägen der CISL und mit Widerständen in den eigenen Reihen gelangte man zu der Konzeption, weder den betrieblichen noch den nationalen Abkommen eine prinzipielle Überlegenheit einzuräumen oder bestimmte Fragen nur auf der einen oder der anderen Tarifebene zu behandeln. Erst die Möglichkeit, auf beiden Ebenen sowohl (quantitative) Lohnforderungen wie (qualitative) Forderungen zur Kontrolle der Arbeitsbedingungen aufzustellen, erlaubte es nach Ansicht der CGIL, die von besonders kampfstarken Belegschaften erreichbaren Verbesserungen anschließend in den nationalen Tarifverträgen für alle Betriebe durchzusetzen.⁶⁰⁾

Etwas im Schatten der Diskussion um die Weiterentwicklung des Tarifvertragssystems blieb die Frage, welche Veränderungen der betrieblichen Gewerkschaftsorganisation erforderlich waren, um die Einbeziehung betrieblicher Auseinandersetzungen in die allgemeine Gewerkschaftsstrategie tatsächlich zu verwirklichen. Entscheidende Bedeutung mußte dabei den betrieblichen Gewerkschaftssektionen (Sezione Sindacale aziendale) zukommen, deren Leitung von sämtlichen CGIL-Mitgliedern eines Betriebes zu wählen war und die sich nach

den Beschlüssen eines Kongresses für Organisationsfragen (Dezember 1954) auch in allen Abteilungen, Büros und sonstigen selbständigen Untereinheiten eines Unternehmens konstituieren sollten. Die Verbreitung der Gewerkschaftssektionen gelang jedoch bis Ende der sechziger Jahre nur in einem Bruchteil der Betriebe, zumal ihre Kompetenzen gegenüber der Commissione interna und den höheren Gewerkschaftsinstanzen nicht genau geklärt wurden. Erst die verschärften Klassenkämpfe seit 1968 führten in diesem Bereich mit der Entstehung der Delegiertenbewegung zu einer für alle drei Gewerkschaften neuen Form der ständigen Beteiligung der Belegschaften an den Gewerkschaftsentscheidungen.⁶¹⁾

Mit größerer Deutlichkeit wurde dagegen auf die Konsequenzen der neuen, von den betrieblichen Konflikten ausgehenden Gewerkschaftsstrategien für den Kampf um die Verwirklichung der Strukturreformen hingewiesen. "Man muß sich ganz klarmachen, daß der Übergang von der einfachen und reinen Lohnforderung (wieviel Geld für jede Arbeitsstunde zu erreichen ist) zur umfassenden Lohnforderung, die Arbeitsintensität, Zahl der Beschäftigten (für bestimmte Arbeitsvorgänge, Anm. D.A.), Arbeitszeit mit einschließt, logischerweise zur Forderung nach Kontrolle über die betriebliche Arbeitsorganisation und damit über die betriebliche Organisation der Produktion überhaupt führt. Und in der Perspektive führt sie notwendig zu einem Eingriff in die gesamte Unternehmenspolitik und besonders in die Investitionspolitik innerhalb und außerhalb des Betriebes. Diese Notwendigkeit ist im übrigen schon dringlich und aktuell in den Forderungen nach einem zumindest gleichbleibenden Beschäftigungsstand bei Produktionsumstellungen in Großbetrieben. Insofern handelt es sich um eine sehr weitgehende Forderung."⁶²⁾

Aus der "umfassenden Lohnforderung", deren Bestandteile unmittelbar an die betrieblichen Erfordernisse anknüpfen und deren Erfolg daher für jeden einzelnen Arbeiter oder Angestellten überprüfbar blieb, sollte sich der bewußte

"Eingriff in die Unternehmenspolitik" entwickeln, der ^{überbetriebliche} seine Orientierung wiederum in den regionalen Wirtschafts-
plänen der Gewerkschaften zur umfassenden Entwicklung
der Produktivkräfte bei gleichzeitiger Verbesserung der
Infrastruktur, des sozialen Wohnungsbaus, des Gesund-
heits- und Bildungswesens fand. Damit war zumindest pro-
grammatisch ein direkter Zusammenhang zwischen betriebs-
bezogenen Lohn- und Kontrollforderungen und antimonopoli-
stischen Wirtschaftsreformen hergestellt. So wenig Ende
der fünfziger Jahre bereits an die volle Verwirklichung
dieser Strategie zu denken war, so mußte doch der Ansatz,
den Kampf für die Strukturreformen stärker aus den allen
Lohnabhängigen einsichtigen betriebsbezogenen Forderun-
gen abzuleiten, auf längere Sicht dazu beitragen, die
gerade im Bereich der gesellschaftlichen Zielvorstellun-
gen wie der Methoden zu ihrer Durchsetzung besonders
starken Differenzen der CGIL gegenüber den Positionen
von UIL und CISL abzubauen. War der Übergang zu gemein-
samen Aktionen der drei Gewerkschaften auf betrieblicher
Ebene erst einmal erreicht - eine Situation, die in den
Tarifbewegungen zu Beginn der sechziger Jahre immer
häufiger eintrat -, dann ließen sich hieraus in Phasen
verschärfter Klassenauseinandersetzungen auch gemeinsame
gewerkschaftliche Kampfforderungen für die Realisierung
der Strukturreformen entwickeln, auch wenn dies nach
den Erfahrungen der fünfziger Jahre noch schwer vorstell-
bar war.

Die CGIL versuchte noch in einem weiteren, besonders
strittigen Punkt, die Voraussetzungen für eine Zusammen-
arbeit mit den anderen beiden Gewerkschaftsverbänden zu
verbessern: die Frage nach der Unabhängigkeit von den
politischen Parteien und insbesondere von der kommuni-
stischen Partei, auf die sich der größte Teil der CGIL-
Mitglieder politisch orientierte. Daß die Stellungnahmen
von CGIL und PCI zu wichtigen internationalen Ereignissen
nicht übereinstimmen mußten, wurde an der Bewertung der
Vorgänge in Ungarn (Oktober/November 1956) besonders deut-
lich. Während die kommunistische Partei das Eingreifen

sowjetischer Truppen trotz öffentlicher Kritik an den undemokratischen Praktiken der ungarischen Parteiführung unter Rakosi billigte,⁶³⁾ enthielt sich die CGIL jeder für die Gesamtorganisation verbindlichen Erklärung, nachdem sie wenige Tage zuvor den Regierungsantritt von Nagy noch begrüßt hatte. Ausschlaggebend hierfür war die scharfe Verurteilung des sowjetischen Eingreifens durch die sozialistische Partei, die eine einheitliche Willensbildung zu dieser Frage in der CGIL ausschloß.

Sehr viel grundsätzlicher wurde die Autonomie der CGIL von Di Vittorio auf dem VIII. Kongreß der PCI (Rom, Dezember 1956) herausgestellt. In seinem Beitrag rief er zum "definitiven Bruch mit der berühmten Theorie des Transmissionsriemens" auf, weil "jeder Eingriff der Partei in die Angelegenheiten der Gewerkschaft" - angesichts der Existenz verschiedener politischer Strömungen in der Gewerkschaftsbewegung - "ein Attentat auf ihre Einheit bedeutet."⁶⁴⁾ Obwohl damit zunächst nur eine Ablehnung falscher Konzeptionen zum Verhältnis Partei-Gewerkschaft formuliert war, bot die Bekräftigung dieser Position doch eine Grundlage, um in den sechziger Jahren auch von Seiten der CGIL aktiv in den Dialog mit den anderen Gewerkschaftsverbänden um die Autonomie einer künftigen neuen Einheitsgewerkschaft einzutreten.

Die Weiterentwicklung der CGIL-Strategie führte zu einer Reihe von äußerlichen Konvergenzen mit den der CISL vertretenen Positionen. Das galt vor allem für die Einbeziehung der Firmentarifverträge, zu deren Aufgaben der Generalrat der CISL schon im Februar 1953 einen Grundsatzbeschuß verabschiedet hatte. Dort hieß es: " 1. Um zu einer wirklichen Verbesserung der Lebensbedingungen der Arbeitnehmer zu gelangen ..., muß sich die Tarifpolitik immer mehr an die enge Beziehung anpassen, die sie an jene (Politik, Anm. D.A.) bindet, die auf die höchste Effizienz des nationalen Wirtschaftssystems und seiner produktiven Einheiten gerichtet ist. 2. Die erforderliche Anpassung, um ein Gleichgewicht zwischen der Ent-

lohnung das Element einbeziehen, das den unverzichtbaren Beitrag der Arbeitnehmer zur Steigerung der betrieblichen Produktivität ausdrückt. Davon unberührt bleibt die volle Gültigkeit der nationalen Tarifverträge."⁶⁵⁾ Hinter der komplizierten Ausdrucksweise des Beschlusses wurde das Bestreben sichtbar, mit den Firmentarifverträgen neue Formen eines "gerechten Lohnes" zu erreichen, um die Lohnabhängigen noch wirksamer in die bestehende Wirtschaftsordnung zu integrieren.⁶⁶⁾

Obwohl die Unzulänglichkeit einer solchen Konzeption auf der Hand lag und mit dem Ausluß von offen unternehmerhörigen "Betriebsgewerkschaften" wie bei Fiat von der CISL selbst korrigiert werden mußte, führte es andererseits zu einer besonderen Aufgeschlossenheit für die Probleme innerbetrieblicher Interessenvertretung durch die Gewerkschaften. Außerdem konnte auch die CISL nicht übersehen, daß selbst Lohnerrhöhungen im Rahmen der Produktivitätssteigerungen von den Unternehmern nicht kampflös - etwa durch Direktabsprachen zwischen Betriebsrat oder gar nur seinen "demokratischen" Mitgliedern und der Unternehmensleitung, die bis 1956 noch mehr als die Hälfte der Abkommen auf Betriebsebene ausmachten, - zu erreichen waren.⁶⁷⁾ Wollte die CISL deshalb vermeiden, noch hinter ihren eigenen, ausdrücklich systemimmanenten Forderungen ständig zurückzubleiben, dann mußte sich die CISL ebenso wie die CGIL um die Errichtung wirksamer betrieblicher Gewerkschaftsorgane bemühen, um eine reale Machtposition gegenüber den Unternehmern aufzubauen. Das führte in der CISL ebenfalls zur verstärkten Propagierung der Gewerkschaftssektionen in den Betrieben, ohne daß man bis zu Beginn der sechziger Jahre größere Erfolge als die CGIL erzielte.⁶⁸⁾

Schließlich war anzusehen, daß die Durchsetzung betriebsbezogener Forderungen gegen den Widerstand der Arbeitnehmer nur möglich war, wenn die CISL zumindest auf dieser Ebene der Auseinandersetzungen ihre prinzipielle Ablehnung jeder Aktionseinheit mit der CGIL revidierte.

Ausdruck dieses Vorgangs war die einigermaßen künstliche Unterscheidung des neugewählten Generalsekretärs der CISL, Storti, zwischen der "Einheit für die Aktion", die man zulasse, und der "Aktionseinheit", die man ablehne, als die Tarifbewegung 1958/59 erstmals ein stärkeres Zusammengehen der Richtungsgewerkschaften in den verschiedenen Industriezweigen erzwang.⁶⁹⁾ Insgesamt ließ sich feststellen, daß die neue Strategie der CGIL die Berührungspunkte mit der CISL bei nach wie vor höchst gegensätzlichen Grundpositionen vermehrt hatte und daß sich der damit gegebene objektiven Grundlage für einen allmählichen Abbau des "offenen Krieges" zwischen den beiden größten Gewerkschaftsverbänden auch die UIL nicht auf die Dauer entziehen konnte.

Die ersten Anzeichen für eine verstärkte Kampfbereitschaft der Gewerkschaftsbewegung zeigten sich bei den Auseinandersetzungen um die Erneuerung der nationalen Tarifverträge in den Jahren 1958/59. Der Verband der privaten Großunternehmen Confindustria (von dem sich die staatlichen Unternehmen kurz zuvor getrennt hatten, um einen äußerlich selbständigen Unternehmerverband, Intersind, zu gründen) vertrat mit großem propagandistischen Aufwand die These, daß angesichts des Stagnierens der Industrieproduktion (erste Jahreshälfte 1958) an nennenswerte Lohnerhöhungen nicht zu denken sei. Demgegenüber entschlossen sich alle drei Gewerkschaftsverbände zur Kündigung der Tarifverträge. Die von jeder Gewerkschaft getrennt veröffentlichten Forderungen wichen noch in vielen Einzelpunkten voneinander ab, wurden aber im Verlauf der Tarifverhandlungen immer mehr vereinheitlicht. Die Hauptforderungen bestanden in der Anhebung der Tariflöhne um 15 bis 20 Prozent für einen Zeitraum von zwei bis drei Jahren, sowie in der Verbesserung von Nebenvorschriften wie Urlaubs- und Überstundenregelung, Lehrlingsausbildung usw. Erreicht wurden 1958 insgesamt 36 Tarifabschlüsse für 1,2 Millionen Arbeiter und Angestellte mit einer durchschnittlichen Lohnerhöhung von 6,5 Prozent.

Die Abschlüsse des Jahres 1959 umfaßten einen Anwendungsbereich mit mehr als 3 Millionen Beschäftigten in den wichtigsten Industriezweigen. Ihr Inhalt bestand im wesentlichen aus Verbesserungen der Tariflöhne um 5,5% bis 8% und in günstigeren Regelungen der oben genannten Nebenvorschriften. Ein bemerkenswertes Ergebnis erzielten die Textilarbeiter: Während die allgemeinen Tariflöhne um durchschnittlich 2% bis 4% erhöht wurden, betrugen die Erhöhungen für Arbeiterinnen, die 70% der in diesem Industriezweig Beschäftigten ausmachen, 5% bis 13%. Die Bedeutung der Tarifabschlüsse wurde noch durch das im Juni 1959 verabschiedete Gesetz "erga omnes" erhöht, daß die Bindungswirkung der Tarifverträge für alle Lohnabhängigen und Unternehmer des betreffenden Industriezweigs unabhängig von ihrer Mitgliedschaft in Gewerkschaft oder Unternehmerverband festlegte und damit den Gewerkschaften ein besseres Vorgehen gegen Vertragsverletzungen ermöglichte.

Insgesamt erforderte die Tarifbewegung 1958/59 mehr als 100 Millionen Streikstunden. Zur härtesten Auseinandersetzung kam es über die Forderung der Unternehmerverbände, in der Präambel der Verträge zu bestimmen, daß sämtliche Veränderungen der Lohnbedingungen für die Gültigkeitsdauer der Tarifverträge ausgeschlossen seien. Damit wären nicht nur weitergehende Firmentarifverträge, sondern auch zusätzliche Abkommen für einzelne Sektoren innerhalb der Industriezweige (z.B. Stahl- oder Elektromaschinenindustrie im Metallbereich) von vornherein für unzulässig erklärt worden.⁷⁰⁾ Im Ergebnis mußte die Unternehmerseite jedoch akzeptieren, daß in dieser Frage keine Einigung möglich war. Natürlich war damit noch längst nicht die Zustimmung der Unternehmer für das System der "integrierten Tarifverhandlungen" mit gleichwertigen Abkommen auf nationaler (Industriezweig oder Dektorala) und Firmen-Ebene durchgesetzt. Bis in die siebziger Jahre bildete die Ablehnung oder zumindest die Einschränkung der Firmentarifverträge immer wieder ein vorrangiges Kampfziel der Konzerne, dessen Über-

windung die Gewerkschaftsbewegung zu den größten Anstrengungen zwang.

Ebensowenig hatte in den Abschlüssen der Jahre 1958/59 die besonders von der FIOM erhobene Forderung nach einem "modernen Tarifvertrag" ihren Niederschlag gefunden, die darauf abzielte, neben den Lohnerhöhungen auch die allgemeinen Arbeitsbedingungen durch neue Mindestvorschriften zu verbessern. Die Ergebnisse der Tarifbewegung von 1958/59 blieben vielmehr im traditionellen Rahmen vorwiegend quantitativer Verbesserungen, deren Umfang zudem noch sehr erheblich hinter den gewerkschaftlichen Forderungen zurückblieb. Dennoch hatten die Arbeitskämpfe dieser beiden Jahre erstmals wieder das Lohndiktat der Unternehmer erschüttert und zugleich die Notwendigkeit weitergehender Forderungen deutlicher bewußt gemacht als alle Diskussionen über neue gewerkschaftliche Strategien in den Jahren vorher.⁷¹⁾

Der seit 1958 bemerkbare "gewerkschaftliche Wiederaufschwung" (Ripresa sindacale) wurde eine allmähliche, wenn auch sehr widersprüchliche Verbesserung des "politischen Klimas" zugunsten der fortschrittlichen Kräfte erleichtert, die er seinerseits begünstigte. Die Christdemokraten hatten schon bei den Wahlen von 1953 ihre 1948 auf dem Höhepunkt der "kapitalistischen Restauration" gewonnene absolute Mehrheit im Parlament verloren.⁷²⁾ Zudem ging der Stimmenanteil der Koalitionsparteien für De Gasperis "Zentrumsregierungen" (Liberale, Republikaner, Sozialdemokraten) so stark zurück, daß eine Fortsetzung dieser Koalition nicht mehr ohne die offene oder verdeckte parlamentarische Unterstützung "von außen" durch Monarchisten und Neofaschisten möglich war. Um eine solche politische Abhängigkeit von der äußersten Rechten, die allen demokratischen Traditionen Italiens ins Gesicht schlug, zu vermeiden, mußte sich die Aufmerksamkeit der Christdemokraten zunehmend darauf richten, die Regierung durch eine möglichst begrenzte Öffnung nach links abzusichern.

Besonders nach dem Wahlergebnis von 1958, das den linken Parteien erneut Stimmengewinne gebracht hatte, bot sich hierzu die vom linken Flügel der DC und gerade auch von parteipolitisch aktiven Repräsentanten der CISL verfochtene Zusammenarbeit mit den Sozialisten an, die dann als "Mitte-Links-Koalition" (Centro-Sinistra) die Regierungen Italiens in den 60er Jahren bestimmen sollte. Die Bedingungen der angestrebten Koalition von Christdemokraten, Sozialdemokraten und Sozialisten waren Ende der 50er Jahre noch nicht im einzelnen geklärt.⁷³⁾ Mit Sicherheit aber gehörte dazu die Beendigung der offen arbeiterfeindlichen Polizeiaktionen eines Innenministers Scelba und der staatlichen Tolerierung krasser Eingriffe in die gewerkschaftlichen Rechte, wie sie beispielsweise das Regime des Fiat-Generaldirektors Valetta in den 50er Jahren kennzeichneten. Wenn jedoch die reaktionärsten Kräfte in der DC mit der Einsetzung der Kabinette Segni und Tambroni (Februar 1959 bis Juli 1960) versuchten, derartige Ansätze schon im Keim zu ersticken, stießen sie im Unterschied zu den Vorjahren auf einen politischen Widerstand, der weit über die traditionelle Linke hinausreichte und fast die gesamte Gewerkschaftsbewegung erfaßte.⁷⁴⁾

Seinen Höhepunkt erreichte der Kampf gegen die Regierung Tambroni im Sommer 1960. Schon im April hatte Tambroni nur mit Hilfe der neofaschistischen Abgeordneten eine Parlamentsmehrheit für seine Regierungserklärung erhalten. Pastore, langjähriger Generalsekretär der CISL, und zehn weitere Minister des linken DC-Flügels reichten daraufhin ihren Rücktritt ein, ohne zu verhindern, daß Tambroni nach de Gaulle'scher Manier langfristige Regierungspläne dem Volk direkt verkündete. Gewissermaßen als Gegenleistung für ihre Regierungsunterstützung erhielten die Neofaschisten (MSI) erstmals die Erlaubnis, ihren Nationalkongreß Anfang Juli in Genua, einer der Hochburgen der antifaschistischen Widerstandsbewegung, abzuhalten. Aus Protest gegen diese Provokation legten

die Hafenarbeiter von Genua am 25. Juni die Arbeit nieder; für den 30. Juni rief die örtliche Arbeiterkammer der CISL zu einem Generalstreik in der Stadt auf, der Tausende von Polizisten und Carabinieri das Aussehen einer Festung zum Schutze der Noefaschisten gegeben hatten. Obwohl die CISL die Teilnahme am Generalstreik nur "freistellte" und die UIL aufforderte, allen Demonstrationen fernzubleiben, gelang der Proteststreik vollständig. Am Abend des 30. Juni kam es zu blutigen Straßenkämpfen zwischen mehr als hunderttausend antifaschistischen Demonstranten und den Ordnungsstreitkräften, die in Genua mit der unbefristeten Fortsetzung des Generalstreiks und in fast allen Städten des Landes mit zahllosen Protestdemonstrationen beantwortet wurden.

Während der MSI-Kongreß im letzten Moment verboten werden mußte, kam es in den folgenden Wochen überall zu antifaschistischen Massenkundgebungen, die den sofortigen Rücktritt der Regierung forderten. Erst als weitere Zusammenstöße mit den Polizeitruppen, die insgesamt 11 Todesopfer unter den Demonstranten forderten, eine neue Welle von Generalstreiks auslösten, wurde Tambroni schließlich von seinen christdemokratischen Parteifreunden zum Rücktritt gezwungen. Die folgenden Regierungen unter Fanfani mußten beschleunigt Kurs auf das Mitte-Links-Bündnis mit den Sozialisten nehmen. CISL und UIL hatten es zwar abgelehnt, gemeinsam mit der CGIL zum Generalstreik aufzurufen, aber die Teilnahme vieler ihrer Anhänger an den Massenkundgebungen bewies eine zunehmende Bereitschaft, sich gegen unverhüllt reaktionäre Regierungsentwicklungen gemeinsam und notfalls auch mit den Mitteln des politischen Streiks zur Wehr zu setzen.⁷⁵⁾

Die Zuspitzung der Klassenkämpfe, die zum Sturz der Regierung Tambroni führte, gab den Forderungen, über die im Vorjahr erreichten Verbesserungen der nationalen Tarifverträge hinauszugehen, neuen Auftrieb.

Eine Vorreiterrolle übernahmen die Elektromaschinenbauer, die im Juli 1960 für ihren Sektor (gegenüber dem Metalltarifvertrag) 4 gemeinsame Forderungen aufstellten: Verminderung der Arbeitszeit, Lohngleichstellung von Arbeitern und Arbeiterinnen, Zahlung einer Produktionsprämie, Verhandlungen über das Akkordsystem auf betrieblicher Ebene. Neben der Tatsache, daß jede einzelne dieser Forderungen bereits das Prinzip der Ausschließlichkeit von Tarifverhandlungen auf Industriezweigebene durchbrach, kam der vierten Forderung besondere Bedeutung zu, weil sie erstmals die Sanktionierung von Firmentarifverträgen zumindest für einzelne Verhandlungsgegenstände zur Konsequenz hatte. Die Streiks für diese Forderungen, die nach dem damals üblichen Verfahren jeweils für die Dauer der Verhandlungen unterbrochen wurden, zogen sich im Herbst 1960 monatelang hin. Mehrfach kam es zu Sympathiekundgebungen aller Metallarbeiter, so besonders in Mailand, wo das Stadtzentrum am 23. November und erneut am 1. Dezember von streikenden Arbeitern und Studenten besetzt wurde. Während sich die Confindustria "in loyaler Anwendung und in gutem Glauben" gegenüber dem nationalen Tarifvertrag hartnäckig weigerte, überhaupt die Verhandlungen mit den Gewerkschaften zu eröffnen, erkannte die Intersind auf Anweisung des damaligen der CISL nahestehenden Arbeitsministers Sullo schließlich an, daß "erhebliche Produktivitätssteigerungen ein berechtigter Grund für Revisionen des Tarifvertrags" sein könnten. So kam es am 11. Dezember gegen die Proteste des privaten Unternehmerverbandes zur Unterzeichnung eines Abkommens für die 15.000 Beschäftigten der zum staatlichen IRI-Konzern gehörenden Elektromaschinenbetriebe, in denen die gewerkschaftlichen Forderungen im wesentlichen erfüllt wurden.

Dieser Durchbruch konnte nicht ohne Konsequenzen für die privaten Unternehmen des Sektors bleiben. Trotz der lautstark verkündeten Ablehnung der Confindustria,

andere als "einseitig von den Unternehmensleitungen gewährte Verbesserungen" zuzulassen, hatten bis zum Sommer 1961 alle größeren Unternehmen der Branche ähnliche Abkommen unterzeichnen müssen. Im gleichen Jahr gelang es auch den Stahlarbeitern, deren Unternehmen ebenfalls überwiegend zum öffentlichen Sektor gehörten, erhebliche Verbesserungen gegenüber dem nationalen Metalltarifvertrag durchzusetzen. Außerhalb des Metallbereichs erreichte es nur eine verhältnismäßig begrenzte Anzahl von Belegschaften, die Profit- "Explosion" im Gefolge des "italienischen Wirtschaftswunders" für den Abschluß zusätzlicher Firmentarifverträge auszunutzen. Dennoch ist das Jahr 1960 mit einigem Recht als ein "Wendepunkt" im Kampf um die Anerkennung der Gewerkschaften als tariflicher Verhandlungspartner auf Betriebsebene bezeichnet worden. Waren von 1953 bis 1957 insgesamt nur etwa 700 Unternehmensabkommen für wenig mehr als 500 Betriebe mit annähernd 400.000 Beschäftigten abgeschlossen worden, so wurden allein 1960 591 derartige Abkommen für eine annähernd gleichgroße Zahl von Betrieben mit mehr als 700.000 Beschäftigten unterzeichnet. Im Jahre 1961 hatte sich die Zahl dieser Abkommen bereits auf 2033 für insgesamt 1,03 Millionen Arbeiter und Angestellte vorwiegend der Metall-, Chemie-, Textil- und der Bauindustrie erhöht.

Der Inhalt der Abkommen bestand ganz überwiegend in der Vereinbarung einer Produktionsprämie (51,4% der Abkommen von 1960) und/oder anderen Zuschlägen zum Tariflohn (31,8% der Abkommen). Nur eine geringe Rolle spielten Absprachen über veränderte Lohneinstufung, Verbesserung des Akkordsystems, Arbeitszeitverkürzungen und andere Maßnahmen, die unmittelbar in die betriebliche Arbeitsorganisation eingriffen. Ebenso wenig gelang es bereits, Garantien für die gewerkschaftliche Tätigkeit in den Betrieben mit in die Verträge aufzunehmen.⁷⁶⁾

Welche Opfer schon die Verwirklichung dieser begrenzten Forderungen den Belegschaften abverlangte, zeigte

in aller Schärfe der Kampf von 10.000 Arbeitern und Angestellten in den Baumwollspinnereien des Susa-Tals (Cotonifici Valsusa, CVS, Piemont), der bis zum Abschluß des Firmenabkommens im Februar 1961 insgesamt 145 Tage dauerte. Bemerkenswert an diesem Arbeitskampf war vor allem, daß im Laufe der monatelangen Auseinandersetzungen die Streikversammlungen in den 11 Fabriken eine entscheidende Bedeutung als vorwärtstreibendes und die Gewerkschaften (besonders CISL und UIL) kontrollierendes Element erlangten. Auch die Streik-Technik bei CVS, mit einer möglichst geringen Anzahl von Streikstunden einen möglichst großen Produktionsausfall zu erzielen, nahm Methoden des Arbeitskampfes vorweg, die erst in der Streikbewegung am Ende der 60er Jahre zu allgemeiner Anwendung kamen.⁷⁷⁾ Insgesamt lag die Bedeutung der Firmentarifverträge in den Jahren 1960/61 vor allem darin, den Weg für den Aufbau gewerkschaftlicher Gegenmacht in den Betrieben zu öffnen und damit konkrete Beispiele für die Überwindbarkeit des erbitterten Widerstands der Unternehmer gegen die Anwendung der neuen Gewerkschaftsstrategie zu schaffen.

Für die Gesamtheit der Gewerkschaftsbewegung stand 1961 die Erneuerung der 1958/59 abgeschlossenen nationalen Tarifverträge im Vordergrund. Im Laufe des Jahres waren allein in der Industrie die Verträge für 2,7 Millionen Arbeiter und Angestellten neu abzuschließen (fast alle größeren Industriezweige mit Ausnahme der Metall- und Textilarbeiter). Die Tarifforderungen wurden von den drei Gewerkschaften nach wie vor getrennt präsentiert, wodurch neben vielen Übereinstimmungen auch erhebliche Abweichungen in Einzelfragen zustandekamen, die von Unternehmerseite gegeneinander ausgespielt werden konnten. Die Ergebnisse ließen deshalb trotz wesentlicher materieller Verbesserungen die steigende Kampfkraft der Gewerkschaftsbewegung nur begrenzt erkennen. Erzielt wurden Erhöhungen der Tariflöhne um 7% - 12% (Gegenüber Forderungen zwischen 20% und 29%) und die Herabsetzung

der tariflichen Arbeitszeit um durchschnittlich 1 1/2 Stunden wöchentlich, die jedoch häufig durch eine Urlaubsverlängerung oder durch einen besonderen Lohnzuschlag abgegolten werden konnte (die sogenannte "Monetisierung" qualitativer Forderungen). Die Gewerkschaften hatten zumeist die allgemeine Herabsetzung der Normalarbeitszeit von 48 auf 44 Wochenstunden bei vollem Lohnausgleich verlangt. Außerdem sahen die meisten Tarifverträge vor, analog zu den Regelungen für Angestellte und auch für Arbeiter ein System von an die Dauer der Betriebszugehörigkeit gekoppelten Lohnzulagen einzuführen. Damit sollte derartigen Leistungen in Zukunft der Charakter einseitiger Gratifikationen genommen werden. Fast alle Tarifverträge wurden von den drei Gewerkschaften gemeinsam unterzeichnet. Eine Ausnahme bildete das Chemieabkommen, bei dem sich CISL und UIL im Juli 1961 trotz mehrerer erfolgreicher Generalstreiks des ganzen Industriezweigs mit einem separaten Abschluß zufriedengaben, der weit hinter den ursprünglichen Forderungen zurückblieb.

Obwohl die Zahl der Betriebsabkommen rasch zunahm und sich die Intensität der Arbeitskämpfe erhöhte (die Gesamtdauer der Streiks betrug 1971 79 Millionen Arbeitsstunden, gegenüber 46 Millionen Stunden im Vorjahr)⁷⁸⁾, war man der Durchsetzung des "Systems der integrierten Tarifauseinandersetzungen" nicht nennenswert näher gekommen. Erst die Tarifbewegung der Metallarbeiter, die sich vom Frühsommer 1962 bis zum Frühjahr 1963 mit einer vorher nicht erreichten Schärfe der Auseinandersetzung hinzog, brachte in dieser Beziehung einen grundsätzlichen Erfolg.

Schon im März 1962 kam es zu einem aufschlußreichen Vorgefecht: Die UILM verlangte vorgezogene Verhandlungen über den erst Ende Oktober auslaufenden Tarifvertrag, und drei Tage später bot die Confindustria von sich aus die vorzeitige Kündigung des Vertrags an - ein bis dahin unerhörter Vorgang, dessen politi-

sches Kalkül jedoch nur zu offensichtlich war. Im Februar 1962 hatte Fanfani die erste "Mitte-Links-Regierung" zustandegebracht und die bei dieser Gelegenheit angekündigten zaghaften Reformen sogleich mit einem Maßhalteappell an die Gewerkschaften verbunden. Folgerichtig ging die Überlegung der Unternehmer dahin, mit den Metallgewerkschaften, bei denen sie von der UIL über die CISL bis zu den Sozialisten in der CGIL eine größere Bereitschaft zur Rücksichtnahme auf die neue Regierung vermuteten, zu einem schnellen Abschluß mit geringen Kosten zu gelangen. Die Gewerkschaften ließen sich zu diesem Zeitpunkt jedoch nicht auf Einzelforderungen ein, sondern stellten die prinzipielle Anerkennung von integrierten Firmen- und Sektorenabkommen durch die Unternehmenseite in den Vordergrund. Gegen die Ablehnung dieser Forderung richteten sich im Juni und Juli die ersten, jeweils auf 24 bis 72 Stunden begrenzten Streiks der 1,2 Millionen Lohnabhängigen im Metallbereich. Erstmals seit Beginn der 50er Jahre kam es dabei wieder zur aktiven Teilnahme der Fiat-Arbeiter an einer Tarifbewegung; zahlreiche andere Belegschaften sogenannter "schwieriger Betriebe", in denen Einschüchterungsmaßnahmen der Unternehmer und Antistreikrämen Arbeitskämpfe seit Jahren verhindert hatten, schlossen sich an. Anfang Juli versuchte Fiat durch ein separates Abkommen mit der UIL und der "gelben" Betriebsgewerkschaft SIDA, die Streikfront aufzuspalten. Die Antwort der Fiat-Arbeiter bestand in der geschlossenen Fortführung des Arbeitskampfes und in Massendemonstrationen vor dem Sitz der UIL in Turin, wo es auf dem Piazza Statuto mehrere Tage nacheinander zu erbitterten Straßenschlachten mit der Polizei kam.

Kurz zuvor hatte sich die Intersind für die staatlichen Unternehmen zu Verhandlungen über ein neues Tarifvertragsystem bereit erklärt und verhältnismäßig schnell ein gemeinsames "Protokoll" mit den Gewerkschaften unterzeichnet, das Fragen des Akkordsystems, der Lohneinstufung und der Produktionsprämie als Verhandlungsgegen-

stände für Firmenverträge anerkannte. Als Gegenleistung bestand der staatliche Unternehmensverband auf einer Art "Friedensklausel", deren wichtigste Bestimmungen beim endgültigen Abschluß des neuen Tarifvertrags (20. Dezember) die folgenden Formulierungen enthielten:

" a) Der vorliegende Vertrag legt den Umfang der Tarifverhandlungen fest (Akkord, LohnEinstufung usw. Anm. d. Verf.) Indem er damit die Realisierung von weiteren Verbesserungen für die Arbeitnehmer zuläßt, erkennt er auch das Erfordernis für die Unternehmen an, ihre Produktion für die Dauer des vorliegenden Vertrags und der integrierten Abkommen, die in Anwendung seiner Vorschriften geschlossen werden, auf der Grundlage vorherbestimmter (Kosten-) Elemente planen zu können.

...

c) Daraus folgt die Verpflichtung beider Seiten, den allgemeinen Vertrag und die Vorschriften der integrierten Abkommen während ihrer Geltungsdauer für sich selbst zu respektieren und durch ihre Mitglieder respektieren zu lassen. Zu diesem Zweck ... verpflichten sich die Organisationen der Arbeitnehmer..., darauf hinzuwirken, daß Aktionen und Forderungen unterbleiben, die auf eine Modifizierung oder Erneuerung von Bereichen abzielen, die bereits Gegenstand der Verträge auf den verschiedenen Ebenen gewesen sind."⁷⁹⁾

Trotz dieser Einschränkung, die in den folgenden Jahren zu heftigen innergewerkschaftlichen Diskussionen und zu weiteren Auseinandersetzungen mit den Unternehmerverbänden führen sollte, enthielt das "Protokoll" mit der Intersind den endgültigen Bruch mit dem alten und zugleich den Ausgangspunkt für ein neues Tarifvertragssystem. Im Herbst 1962 gelang es den Metallgewerkschaften, parallel zur Wiederaufnahme der Streiks mehr als hundert private Unternehmen des Industriezweigs, darunter Fiat und Olivetti, zur Unterzeichnung ähnlicher "Protokolle" zu bewegen, in denen die Gewerkschaftsforderungen grundsätzlich anerkannt wurden.

Während damit die starre Position der Confindustria selbst in den eigenen Reihen zunehmend isoliert wurde,⁸⁰⁾ erreichte der Kampf der Metallarbeiter mit einem mehrstündigen "Schweigemarsch" (Marcia di silenzio) durch Mailand, zu dem Zehntausende aus den benachbarten Provinzen gekommen waren, und mit weiteren Generalstreiks in allen Metallbetrieben Italiens einen neuen Höhepunkt. Ende Dezember sah sich die Intersind gezwungen, auch die übrigen Tarifforderungen von FIOM, FIM und UILM weitgehend zu akzeptieren. Unter dem Druck eines industrieweiten Generalstreiks, zu dem am 8. Februar 1963 erstmals alle drei gewerkschaftlichen Verbände aufriefen, mußte wenig später die Confindustria ebenfalls einen Tarifvertrag unterschreiben, der bis in die Einzelbestimmungen den Ergebnissen im staatlichen Sektor entsprach. Erreicht wurden neben den Änderungen des Tarifvertragsystems sofortige Lohnerhöhungen zwischen 10 und 13%, Verkürzung der tariflichen Arbeitszeit um 2 Wochenstunden (ohne Zulässigkeit der "Monitisierung" wie in den Vorjahren), Lohnfortzahlung im Krankheitsfall schon in den ersten drei Tagen und eine Reihe weiterer Verbesserungen von Nebenvorschriften.⁸¹⁾

Begünstigt durch den Erfolg der Metaller gelang es 1963 auch in zahlreichen anderen Industriezweigen, das Recht auf betriebsnahe Tarifabschlüsse (mit den erwähnten Einschränkungen) und für italienische Verhältnisse sehr erhebliche materielle Verbesserungen durchzusetzen. Ihre Gesamthöhe betrug teilweise annähernd 20%, von denen allerdings ein großer Teil durch die seit 1962 rapide steigenden Lebenshaltungskosten (8,8% allein für 1963) hinfällig wurde. Hervorzuheben war besonders die Tarifbewegung der Bauarbeiter, in deren Verlauf zunehmend allgemeine gesellschaftliche Forderungen wie Ausweitung des sozialen Wohnungsbaus mit einbezogen wurden. Vereinzelt kam es bereits zu Proteststreiks gegen die ständigen Mieterhöhungen, so am 23. September in den Metallbetrieben Mailands. Derartige Aktionen, die den Forderungen der Bauarbeiter größeres Gewicht verschafften, zeigten

die zunehmende Politisierung der Arbeitskämpfe; aber erst Ende der 60er Jahre kam es in diesem Bereich zu koordinierten Aktionen der gesamten Gewerkschaftsbewegung.

Parallel zu den Taribewegungen auf nationaler Ebene verlief die weitere Ausbreitung der Streiks für den Abschluß der Firmentarifabkommen, wobei allerdings noch immer verschiedene Großbetriebe wie z.B. Fiat ausgespart blieben. Insgesamt wurden 1962/63 jeweils mehr als 3.000 betriebliche oder sektorale Abkommen für 2,7 bzw. 2,5 Millionen Arbeiter und Angestellte durchgesetzt. Unter den Inhalten dieser Abkommen standen Lohnerhöhungen, wie Produktionsprämien und dergleichen, nach wie vor im Vordergrund, doch wurden zunehmend auch Fragen der Arbeitszeitverkürzung und der Lohngruppenzuordnung (jeweils 18% der Abkommen von 1963) und der Gewerkschaftsrechte im Betrieb, wie Einzug der Gewerkschaftsbeiträge durch die Betriebe, Freistellung für Gewerkschaftstätigkeit und dergleichen (in 31% der Abkommen von 1963), in die Verträge aufgenommen. Für den Abschluß zeichneten 1963 bereits in 80% der Fälle die Gewerkschaften verantwortlich; 1962 waren noch 30% der Abkommen von den Betriebsräten ausgehandelt worden.⁸²⁾

Auch in der Landwirtschaft konnten die Gewerkschaften zu Beginn der 60er Jahre das Stagnieren der Reallöhne erstmals wieder durchbrechen. Zwar wirkte sich erschwerend für die Kampfkraft der Landarbeiter aus, daß die zunehmende Mechanisierung der agrarischen Großbetriebe den Anteil der gewerkschaftlich gut organisierten Landarbeiter in der Po-Ebene stark zurückgehen ließ und die Schwerpunkte gewerkschaftlicher Aktionen auf dem Lande nach Südtaliens verlagerte. Als zusätzliches Hemmnis erwies sich der noch 1960 separat von der FISBA/CISL unterzeichnete Tarifvertrag, der einen schweren Rückschlag für die Zusammenarbeit zwischen den Gewerkschaften bedeutete. Dagegen ergab sich aus dem vorübergehenden Rückgang der Arbeitslosigkeit auf dem Lande (Höchst-

stand 1956 offizielle: 570.000; Tiefstand 1961: 340.000) bei einer im nationalen Durchschnitt annähernd gleichbleibenden Zahl von Lohnabhängigen in diesem Bereich (1956: 1,715 Millionen; 1963: 1,702 Millionen) eine Erleichterung der objektiven Kampfbedingungen. So gelang es den Landarbeitern und ihren Gewerkschaften, in den Jahren 1961/62 durch eine ausgedehnte Tarifbewegung, deren Höhepunkte 1962 in 3 ganztägigen Generalstreiks bestanden, eine Erhöhung der Tariflöhne um bis zu 30% gegenüber dem Stand von 1959 und den Übergang zu einem stärker dezentralisierten Tarifvertragssystem zu erzwingen.⁸³⁾

Im Ergebnis ließ sich feststellen, daß sich die italienische Gewerkschaftsbewegung in den Jahren von 1958 bis 1963 erstmals aus der Defensivposition, die ihr die "kapitalistische Restauration" im Nachkriegsitalien aufgenötigt hatte, befreien und im Kampf um die Erneuerung des Tarifvertragssystems zumindest partiell zur Anwendung einer offensiven, aktiv zur Überwindung des italienischen Kapitalismus beitragenden Gewerkschaftsstrategie übergehen konnte. Die Rekordhöhe der bis dahin erreichten Streikzahlen (1962: 180 Millionen Streikstunden; 1963 noch einmal 91 Millionen Streikstunden) belegte zudem, daß es sich bei diesem Vorgang um eine von Millionen Lohnabhängigen mitgetragene, im eigentlichen Sinne demokratische Massenbewegung handelte. Allerdings führten die Reaktion der herrschenden Klasse, die in der Rezession von 1964/66 ihren deutlichsten Ausdruck fand, ebenso wie die fortbestehenden Differenzen zwischen den Gewerkschaften über die weitere Entfaltung der neuen Strategie in den folgenden Jahren zu einer Reihe von Rückschlägen, die erst in der Streikbewegung am Ende der 60er Jahre wieder aufgehoben werden konnten.⁸⁴⁾

d) Schwierigkeiten bei der Entfaltung der neuen
Gewerkschaftsstrategie, 1963 - 1967

Die ökonomische und politische Gegenoffensive der herrschenden Klasse ließ schon 1964 die Grenzen der in den Vorjahren erreichten Erfolge der Gewerkschaftsbewegung deutlich werden. Der Hauptstoß der Konzerne richtete sich gegen die erheblichen materiellen Verbesserungen der Löhne und Gehälter, die Italiens traditionelle Rolle als Niedrig-Lohn-Land unter den hoch entwickelten kapitalistischen Staaten Westeuropas zu gefährden drohten. Bewährtes Instrument, um die Verhandlungsposition der Gewerkschaften zu schwächen, war ein verschärfter Druck auf die Arbeitsplätze. Von 1964 bis 1966 verminderte sich die Zahl der Industriebeschäftigten um 375.000 (annähernd 5%) und erreichte erst 1969 wieder den Stand von 1964. Auf dem Höhepunkt der Rezession (Anfang 1965) war allein die Zahl der Textilarbeiter um 60.000, der Metallarbeiter um 100.000 und der Bauarbeiter um 150.000 gegenüber dem Vorjahr zurückgegangen. Allein in der Metallindustrie wurden weitere 500.000 Lohnabhängige auf Kurzarbeit gesetzt, davon 135.000 nur in Mailand. Parallel dazu vollzog man auf breiter Front einen Abbau übertariflicher Leistungen und die Einstellung von Überstunden bei gleichzeitiger Erhöhung der Arbeitsintensität, die auch in den Jahren der Rezession nur die Zuwachsraten, nicht aber den absoluten Umfang der Industrieproduktion zurückgehen ließ.⁸⁵⁾ Welche Erfolge mit allen diesen Maßnahmen erreicht werden konnten - trotz zahlloser Fabrikstreiks um den Erhalt der Arbeitsplätze und der 1966 von einer breiten Tarifbewegung getragenen Erneuerung der wichtigsten nationalen Tarifverträge -, zeigte die Entwicklung der durchschnittlichen Effektivverdienste. Der reale Zuwachs der Monatslöhne in der Industrie betrug von 1961 bis 1966 im Durchschnitt nur 2,9% jährlich und lag damit nur geringfügig über den Zuwachsraten der 50er Jahre.⁸⁶⁾ Auf diese Weise gelang es den Unternehmern, die schnelle Steigerung des Real-

loohniveaus, die von den Tariffbewegungen zu Beginn der 60er Jahre erzwungen wurde, in ihren Auswirkungen durch die anschließende Rezession weitgehend wieder aufzuheben. Auf zunehmende Schwierigkeiten stießen die Gewerkschaften auch im Kampf um die Anwendung und Ausschöpfung der in den nationalen Tarifverträgen von 1963 durchgesetzten Öffnungsklauseln für integrierte Firmenabkommen. In gewisser Hinsicht bedeutete die offizielle Übernahme der betriebsnahen Abkommen in das Tarifvertragssystem, die zweifellos die wichtigste "qualitative" Errungenschaft der Tariffbewegungen von 1962/63 darstellte, zugleich schon den vorläufigen Höhepunkt in den Auseinandersetzungen um die Entfaltung der neuen Gewerkschaftsstrategie. Äußerlich wurde das am Rückgang der jährlich abgeschlossenen Firmentarifverträge sichtbar. Die offizielle Streikstatistik, deren Angaben sicherlich zu niedrig liegen, aber immerhin einen Vergleich zwischen den verschiedenen Jahren erlauben, führte 1963 insgesamt 2.875 betriebliche Arbeitskonflikte mit 660.000 beteiligten Arbeitern und Angestellten auf; dagegen verzeichnete die gleiche Statistik 1966 nur 1.354 derartiger Arbeitskämpfe mit 336.000 beteiligten Streikenden.⁸⁷⁾ Zugleich setzte sich erneut die Tendenz durch, in diesen Abkommen fast ausschließlich die Höhe, Berechnung und Auszahlung der Produktionsprämie zu regeln.

Rückgang und inhaltliche Beschränkung der Firmenabkommen waren sicherlich überwiegend der rezessionsbedingten Schwächung der Gewerkschaftsposition und der noch immer unzureichenden gewerkschaftlichen Verankerung in den Betrieben zuzuschreiben; aber sie verrieten auch auf ungeklärte Meinungsverschiedenheiten

zwischen CGIL und CISL. Eine Untersuchung der CGIL aus dem Jahre 1968 ergab, daß die FIOM in den 118 Großbetrieben der Metallindustrie (jeweils mehr als 1.000 Beschäftigte) zu diesem Zeitpunkt nur über 91 Fabriksektionen verfügte, von denen 40 erst im vori-

gen Jahr gegründet waren und nur etwa 70 eine kontinuierliche Arbeit leisteten. Die Gesamtzahl ihrer Fabriksektionen gab die FIOM, in deren Bereich diese betrieblichen Gewerkschaftsorgane noch die größte Häufigkeit im Vergleich zu den anderen Einzelgewerkschaften aufwiesen, mit 600 an, von denen jedoch nur 200 regelmäßig arbeiteten.⁸⁸⁾ Neben dem ständigen inhaltenden Widerstand der Unternehmer gegen die Ausbreitung der Gewerkschaftsektionen lag eine wesentliche Ursache für deren geringe Verbreitung in der Vorschrift der 1963 erkämpften Öffnungsklauseln, die alle Kompetenzen für den Abschluß betriebsnaher Abkommen den Ortsverwaltungen der Einzelgewerkschaften, nicht aber den Betriebssektionen zuwiesen. Obwohl diese Regelung offenkundig ungenügend war, wenn es beispielsweise um tarifliche Absprachen über innerbetriebliche Organisationsfragen ging, setzte sich in den Gewerkschaften nur langsam die Erkenntnis durch, daß man die Sektionen ohne eigene Rechte auch in Tariffragen und Selbständigkeit gegenüber den höheren Gewerkschaftsinstanzen nicht mit Leben erfüllen konnte.

"Wir dürfen nie diese elementare Wahrheit vergessen: die Arbeiter werden nur dann massenweise am Leben und an der tatsächlichen Leitung der Betriebssektionen teilnehmen, wenn sie das volle Bewußtsein davon erlangen, daß dieses Organ keine bloß organisatorische Instanz der Gewerkschaften ist, sondern daß es auch eine Instanz ist, die - natürlich im Rahmen und in den Grenzen der eigenen Zuständigkeiten - berechtigt ist, in Fragen der Tarifpolitik und der Gewerkschaftsverhandlungen auf Betriebsebene zu entscheiden. Auf diese Weise wirkt sie (die Sektion, Anm. D.A.) unmittelbar an der Festlegung der Arbeits- und Lebensbedingungen der betreffenden Belegschaft mit." Äußerungen wie diese von Bruno Trentin, Generalsekretär der FIOM, auf dem 14. Kongreß seiner Organisation (März 1964, Rimini), wo in der Schlufresolution neben den Sektionsleitungen ausdrücklich auch die Rechte der Sektionsver-

sammlungen hervorgehoben wurden, waren zu diesem Zeitpunkt, wenn schon nicht in der CGIL selbst umstritten, so doch noch weit von ihrer Umsetzung in die Praxis entfernt.⁸⁹⁾

In der CISL wurde zwar die Aufgabe einer Stärkung der Fabriksektionen ebenfalls anerkannt. Auf einer Sitzung des Generalrats der CISL über Organisationsfragen vom Januar 1963 hieß es, die Sektionen dürften nicht zu einem bloßen "Verbindungspunkt zwischen Arbeiter und Gewerkschaft" reduziert werden, sondern müßten einen "absoluten Wert" als "Quelle der Selbstverwaltung der Arbeitnehmer und deutliche Verkörperung der gewerkschaftlichen Alternative, wie sie der CISL eigen sei", darstellen.⁹⁰⁾ Aber die Möglichkeit, die Sektionen mit eigener Entscheidungsmacht beim Abschluß betrieblicher Abkommen auszustatten, wurden in der CISL als Dachverband bis zum Ende der 60er Jahre nicht ernsthaft diskutiert. Entsprechende Vorschläge der FIM, die auf deren V. Kongreß (Brescia 1965) noch sehr vorsichtig als Kompromiß zwischen den bisherigen Positionen von CGIL und CISL formuliert wurden, blieben jahrelang isoliert.⁹¹⁾ Unter diesen Umständen konnte nicht verwundern, daß die Entwicklung betrieblicher Gewerkschaftsorgane als eine wesentliche Voraussetzung, um zu einer konsequenten Anwendung der neuen Tarifverträge zu gelangen, in den folgenden Jahren nur wenig vorankam. Stellte die Aufgabe einer stärkeren Verankerung in den Betrieben alle drei Gewerkschaftsverbände vor überwiegend innergewerkschaftlich diskutierte Probleme, so traten nach dem Durchbruch in den Tarifbewegungen von 1962/63 auch die nach wie vor grundlegenden Differenzen zwischen den Richtungsgewerkschaften wieder deutlicher in Erscheinung. Dies lag nicht zuletzt an der unterschiedlichen Interpretierbarkeit der Ergebnisse von 1963. Sie konnten als ein erster und entscheidender Schritt in Richtung auf eine wirksame gewerkschaftliche Kontrolle der betrieblichen Arbeitsbedingungen und damit zur generellen Stärkung der Arbeit der Gewerkschaftsbewegung verstanden werden.⁹²⁾

Dann waren die Einschränkungen für die integrierten Betriebsabkommen, wie Begrenzung auf wenige Bereiche, vorherige Festlegung des Umfangs, den betriebsbezogene Forderungen annehmen durften, zusätzliche Friedenspflicht Klauseln, notwendige Zugeständnisse, die man in einer gegebenen Situation akzeptieren mußte, die man aber mit der Weiterentwicklung der Arbeitskämpfe unter günstigeren Kräfteverhältnissen möglichst bald zu überwinden suchte. Dieser im wesentlichen von der CGIL und besonders ihrer Metallgewerkschaft FIOM eingenommenen Position stand die Konzeption der CISL gegenüber, die betrieblichen Abkommen vor allem als ein Mittel zur direkten Beteiligung der Belegschaften an den jeweils erzielten Produktivitätssteigerungen betrachtete, die sie nach wie vor als oberste Grenze jeder berechtigten Gewerkschaftsforderung anerkannte.⁹³⁾

Eine solche Konzeption mußte den Interessen der großen Konzerne durchaus entgegenkommen, sofern man damit gewerkschaftliche Garantien für die Einhaltung "tarifpolitischer Ruhepausen" einhandeln und im übrigen den Umfang der zu erwartenden Zusatzforderungen einigermaßen zuverlässig kalkulieren konnte. In dieser Sicht erhielten die 1963 vereinbarten Einschränkungen für den Abschluß betriebsnaher Abkommen eine langfristige, strategische Bedeutung. Sie formulierten die Bedingungen, unter denen der stärksten Fraktion des italienischen Monopolkapitals das neue Tarifvertragsystem integrierbar erschien (nicht zufällig hatten sich nach den öffentlichen Unternehmen, deren Führung der von der CISL vertretenen Konzeption damals auch personell nahestand, Fiat und Olivetti noch vor der Confindustria mit den Gewerkschaften auf dieser Linie arrangiert).⁹⁴⁾ Daß die CISL selbst die Zusammenarbeit mit dem "fortschrittlichen" Unternehmerflügel aktiv anstrebte, zeigte ihr Anfang 1964 vorgelegter und in den folgenden Jahren regelmäßig wiederholter Plan, mit den Unternehmerverbänden zu einem umfassenden Abkommen über die Modalitäten betrieblicher und nationaler Tarifverträge, die Einrichtung besonderer Schlich-

tungsstellen und die Festlegung bestimmter Verhandlungsprozeduren für sämtliche Tarifaueinandersetzungen zu gelangen. Ein solcher Vertrag, der sog. Accordo-quadro, sollte nach einem Ausdruck Bruno Stortis, Generalsekretär der CISL, aus den "Verhandlungen über die (Tarif-) Verhandlungen" zwischen Gewerkschaften und Unternehmern hervorgehen; er hätte für die Unternehmer sicherlich die zentrale Kalkulierbarkeit der Betriebsabkommen erleichtert, für die Gewerkschaften aber bedeutete er den grundsätzlichen Verzicht, auf einseitige Veränderungen der Produktions- und Arbeitsbedingungen zu Lasten der Belegschaften sofort mit den Mitteln des Arbeitskampfes zu antworten.

Der "Accordo-quadro" stieß deshalb von Anfang an auf die entschiedene Ablehnung der CGIL. Während sich die Confindustria im Zusammenhang mit der Erneuerung der nationalen Tarifverträge 1966 mehrfach für die Aufnahme derartiger Verhandlungen aussprach, wuchs auch innerhalb der CISL, besonders von Seiten der Metallgewerkschaft FIM, der Widerstand gegen die disziplinierenden Wirkungen des Accordo-quadro.⁹⁵⁾ Dadurch wurde das Vorhaben, das schon gegen die Ablehnung der CGIL undurchführbar war, endgültig aussichtslos, zumal die Praxis der seit 1967/68 wieder an Härte zunehmenden betrieblichen Arbeitskämpfe zeigte, daß sich die Belegschaften derartige Regelungen von keiner Gewerkschaft aufzwingen ließen. Doch trug das Herausstellen des Accordo-quadro von Seiten der CISL erheblich dazu bei, die in den Tarifbewegungen 1962/63 erstmals praktizierten Formen weitgehender Aktionseinheit zwischen den Gewerkschaften in den Jahren danach durch inhaltliche Auflagen im Sinne der integrationistischen Programmatik der CISL zu erschweren.

Schwerwiegende Differenzen zwischen den Gewerkschaften wurden außerdem in den gegensätzlichen Stellungnahmen von CGIL, CISL und UIL zur staatlichen Wirtschaftsprogrammierung sichtbar, die zu den wichtigsten Reformprojekten der Mitte-Links-Regierungen zählte und zu deren Real-

sierung mit der 1962 vorgenommenen Verstaatlichung der Elektrizitätswerke tatsächlich erste Schritte unternommen wurden. Schon bald stellte sich jedoch heraus, daß den großen Reformversprechen zum Abbau des Nord-Süd-Gegensatzes und zur Verwirklichung der Vollbeschäftigung, die nicht ohne systematische antimonopolistische Eingriffe von Seiten des Staates zu erreichen waren, keine Taten folgten, da die prokapitalistischen Kräfte auch in der neuen Regierungskoalition jederzeit über eine Mehrheit verfügten. So brauchte es schließlich mehr als 5 Jahre, bis nach verschiedenen vergeblichen Anläufen, die aus "Konjunkturgründen" immer wieder zurückgestellt wurden, im Juli 1967 das "nationale Wirtschaftsprogramm für die Jahre 1966 - 1970" verabschiedet wurde.⁹⁶⁾

In seiner endgültigen Fassung enthielt der sog. Piano Pieraccini eine erweiterte neue Auflage der schon im Piano Vanoni formulierten, abstrakten Planziele (jährliche Steigerung des Bruttosozialprodukts um 5%, Vollbeschäftigung, Ausgleich der regionalen und sektoralen Widersprüche), ergänzt um eine ausführliche Aufzählung der üblichen Instrumente staatsmonopolistischer Wirtschaftsregulierung (Kreditvergabe, Investitionsanreize durch Steuervergünstigungen und dergl.) und um einen langen Katalog von unvermittelt nebeneinander gestellten Reformen zum Gesundheits- und Bildungswesen, zum Städtebau, zur Regionalplanung usw. Kennzeichnend für die ganze Anlage des 5-Jahres-Plans war, daß er die entscheidende Frage der Durchsetzung der Planziele gegenüber den Großkonzernen einem regelmäßigem Informationsaustausch und zweiseitigen Gesprächen über die jeweiligen Investitionsprogramme von Staat und Konzernen, der sog. Planungsverhandlung (Contrattazione programmata) überließ.⁹⁷⁾ Dagegen wurde als eigentliche Neuigkeit gegenüber vorangegangenen Planungsversuchen die staatliche Einkommenspolitik (Verzicht der Gewerkschaften auf Lohnerhöhungen, die über den durchschnittlichen Produktivitätszuwachs hinausgingen) zu einer "essentiellen Bedingung" für die Verwirklichung des Planes erklärt, Art. 51, 52 des Piano Pieraccini.

Eine so starre und einseitige Form der Reglementierung gewerkschaftlicher Lohnforderungen - der Plan selbst stellte fest, daß eine wirksame Kontrolle der Preise, sowie der Einkommen "aus anderer als lohnabhängiger Arbeit" nicht gewährleistet werden konnte - war für jede der Gewerkschaften unannehmbar. Allerdings lehnte die CISL die entsprechenden Vorschriften des Planes nur ab, weil sie die Bindung der Löhne an die jeweils unterschiedlichen Produktivitätssteigerungen in den einzelnen Industriezweigen und Wirtschaftsbereichen statt der Bindung an die allgemeine Durchschnittsrate befürwortete. Außerdem kritisierte die CISL, daß ihr seit Jahren wiederholter Vorschlag auf Einführung eines tariflich auszuhandelnden "Investiv-Lohnes" (Risparmio contrattuale) keine Berücksichtigung im Wirtschaftsplan gefunden hatte.⁹⁸⁾ Der UIL-Generalsekretär Viglianesi wandte sich bei den Parlamentsberatungen über den 5-Jahres-Plan als sozialdemokratischer Abgeordneter ebenfalls gegen "jeden Automatismus" zwischen durchschnittlicher Produktivitätssteigerung und Lohnerhöhungen. Doch hinderte das weder die Abgeordneten aus den Reihen der UIL noch die Parlamentarier der CISL-Führung, dem Piano Pieraccini als ganzem zuzustimmen.⁹⁹⁾

Demgegenüber hatte die CGIL nicht nur jede Form der "Unterordnung der Lohnentwicklung unter eine abstrakte Verbesserung der Arbeitsproduktivität" abgelehnt, sondern in zahlreichen Stellungnahmen immer wieder auch auf "die Notwendigkeit (hingewiesen), die Art der sich vollziehenden Expansion zu ändern und nicht nur die Widersprüche, die daraus folgen". Erst die Verwirklichung der Strukturreformen und darunter vor allem die Ausweitung des Umfangs der staatlichen Unternehmen schaffe "die Möglichkeit, dem Staat in allen Schlüssel-sektoren die beherrschenden Positionen zu sichern, die es ihm erlauben, die Entscheidungen der privaten Gruppen den eigenen wirtschaftspolitischen Zielen unterzuordnen."¹⁰⁰⁾ Bei der parlamentarischen Behandlung des 5-Jahres-Plans lehnten die Abgeordneten, die der CGIL angehörten, die

Vorschriften zur Einkommenspolitik ab, enthielten sich aber im übrigen der Stimme, weil sie die "staatliche Wirtschaftsplanung als einen besseren Ausgangspunkt zur Entfaltung gewerkschaftlicher Initiativen und Aktionen" ansahen. Die sozialistischen Abgeordneten stimmten insgesamt zu, die Kommunisten und die von der PSI abgespaltenen Sozialproletarier lehnten insgesamt ab.¹⁰¹⁾

Im Ergebnis hatte die unterschiedliche Bewertung staatlicher Einkommenspolitik verhältnismäßig geringe praktische Auswirkungen, weil der Piano Pieraccini als ganzes weitgehend auf dem Papier stehen blieb. Zudem war das Interesse der Monopole an direkten lohnpolitischen Eingriffen des Staates, das die Einkommenspolitik in den Jahren von 1962 bis 1964 zu einem Modethema zahlloser bürgerlicher Ökonomen werden ließ, offensichtlich geringer geworden, seitdem die Rezession die Arbeitslosigkeit als "klassisches" Mittel zur Disziplinierung der Lohnabhängigen wieder voll zum Tragen gebracht hatte.¹⁰²⁾ Dennoch war die oft polemisch geführte Diskussion über die gewerkschaftliche Haltung zur staatlichen Wirtschaftsplanung des Centro-sinistra mit dafür verantwortlich, daß kaum ernsthafte Versuche unternommen wurden, durch gemeinsame gewerkschaftliche Aktionen die Einleitung zumindest der von allen drei Gewerkschaften gemeinsam für notwendig erachteten Reformen durchzusetzen.

Allen gerade in den Jahren der Rezession wieder stärker zum Vorschein kommenden Differenzen zwischen den Gewerkschaften zum Trotz konnte es keinen Zweifel daran geben, daß die Tarifbewegungen zu Beginn der 60er Jahre die Beziehungen zwischen CGIL, CISL und UIL auf eine neue Grundlage gestellt hatten. Der offene Kampf gegeneinander, der in den 50er Jahren alle Fragen der gewerkschaftlichen Interessenvertretung überlagert hatte, war in vielen Fällen durch gemeinsame Aktionen und Tarifforderungen abgelöst worden, und es ließ sich kaum

bestreiten, daß gerade die Aktionseinheit wesentlich zur verstärkten Kampfbereitschaft der Gewerkschaftsbewegung beigetragen hatte. Zwar waren das Ausmaß der gemeinsamen Aktionen und die Inhalte, worauf sie sich bezogen, in den Einzelgewerkschaften höchst unterschiedlich - noch 1966 erregte es Aufsehen, als die drei Metallgewerkschaften erstmals mit einer gemeinsamen Forderungsplattform den Kampf um die Erneuerung der nationalen Tarifverträge eröffneten, aber ein generelles Verbot der Aktionseinheit konnte es ebenso wenig mehr geben, wie ein widerstandslos hingenommenes Hineinregieren von Seiten der Gewerkschaftsbünde, wenn sich Einzelgewerkschaften der UIL und CISL in Einzelfällen für mehr oder weniger weitgehende Formen gemeinsamer Aktionen mit den entsprechenden Gewerkschaften der CGIL entschieden. Bezeichnend für die neue Situation war, daß sich die katholischen Arbeitervereine ACLI auf ihrem IX. Kongreß (Rom, Dezember 1963) als erste Organisation außerhalb der CGIL dafür aussprachen, "alle Anstrengungen ... für das Ziel und die Perspektive der größtmöglichen Einheit aller italienischen Arbeitnehmer in einer einzigen erneuerten und modernen Gewerkschaft" zu unternehmen.¹⁰³⁾

In den folgenden Jahren ergriffen die ACLI, die sich selbst nach wie vor als "kulturelle" und nicht unmittelbar gewerkschaftlich tätige Katholische Arbeiterorganisation verstanden, eine Reihe wichtiger Initiativen, die das Ziel der "organischen Einheit" der ganzen Gewerkschaftsbewegung zum Gegenstand hatten. So veranstaltete die ACLI 1966 (und mit geringerem Erfolg auch 1967) in Rom und allen wichtigen Großstädten des Landes Podiumsgespräche, bei denen führende Vertreter von CGIL, CISL und UIL erstmals gemeinsam über die Perspektiven einer neuen Einheitsgewerkschaft diskutierten. Im Mittelpunkt der Einheitskonzeption der ACLI und später der CISL stand die Forderung nach einer umfassenden Autonomie der Gewerkschaft von allen politischen Parteien, als deren äußerlicher Maßstab die Bereit-

schaft zur Einführung von Unvereinbarkeitsregelungen (Incompatibilität) zwischen Partei- und Gewerkschafts-ämtern angesehen wurde. Bei dieser Forderung spielte das Element der Rechtfertigung des eigenen früheren Verhaltens und das Bemühen, hieran bruchlos anzuküpfen, eine erhebliche Rolle - bis hin zu dem Versuch, das aktive Betreiben der Gewerkschaftsspaltung 1948 als notwendigen Beitrag zu einer neuen, wirklich autonomen Einheitsgewerkschaft hinzustellen.¹⁰⁴⁾ Auch in den folgenden Jahren, als die Zuspitzung der Klassenkämpfe tatsächlich die Erneuerung der Einheitsgewerkschaft auf die Tagesordnung setzte, stand das Drängen der CISL auf möglichst weitgehende Incompatibilitätsab-sprachen oft unter dem taktischen Gesichtspunkt, den Einfluß der kommunistischen Partei in der CGL zurück-zudrängen. Zugleich aber entwickelte sich die Autono-mie- und Incompatibilitätsforderung in den Reihen der CISL selbst zu einem wichtigen Argument des fort-schrittlichen Flügels, besonders in den Industrie-gewerkschaften, um mit einer größeren Unabhängigkeit von den Christdemokraten auch die überkommenen inte-grationistischen Dogmen der CISL (Accordo quadro, Bindung an Produktivitätssteigerungen usw.) in Frage zu stellen und schrittweise zu überwinden.

Solange mit der Autonomieforderung nicht Vorstellungen die Überhand bekamen, die auf eine Entpolitisierung der Gewerkschaften oder die Tendenz, die Gewerkschaft selbst als Partei-Ersatz zu betrachten (sog. Pansyndi-kalismus), hinausliefen, solange kam den Initiativen der ACLI im Zusammenspiel mit der CISL-internen Oppo-sition eine wichtige vorwärtstreibende Funktion gegen-über der CISL-Führung zu, die der Einheitsperspektive jahrelang äußerst skeptisch gegenüberstand.¹⁰⁵⁾ In die gleiche Richtung einer Unterstützung der einheitsorien-tierten Kräfte in der UIL und CISL zielte die Entschei-dung der FIOM (September 1966), die Incompatibilität von leitenden Partei- und Gewerkschaftsfunktionen einsei-tig für ihren Bereich einzuführen und damit auch einen Beitrag zur Überwindung von Widerständen gegen dieses Prinzip in der CGIL zu leisten.¹⁰⁶⁾

Wieweit man jedoch Mitte der 60er Jahre noch von wirklichen Realisierungschancen für eine neue Einheitsgewerkschaft entfernt war, zeigten die mit neuer Heftigkeit geführten Diskussionen über eine "sozialistische Gewerkschaft" und den Verlauf der "Gipfelgespräche" zwischen den Führungen von CGIL, CISL und UIL 1966/67. Als sich Anfang 1966 immer deutlicher die Vereinigung der seit 1962 in den Mitte-Links-Koalitionen zusammenarbeitenden Sozialisten, PSI und Sozialdemokraten, PSDI, abzeichnete, hielt die mehrheitlich auf die Sozialdemokraten orientierte UIL-Führung den Zeitpunkt für günstig, dem seit langem angestrebten Ziel der "Einheit aller demokratischen Sozialisten in einer Gewerkschaft", d.h. dem Übertritt der sozialistischen Gewerkschafter von der CGIL in die UIL näherzukommen.¹⁰⁷⁾ Ihre Erwartungen stützten sich darauf, daß die Stellung der Sozialisten in der CGIL durch den Parteiwechsel zahlreicher sozialistischer Gewerkschafter zur PSIUP geschwächt war und daß sich überdies bei der Einschätzung der staatlichen Wirtschaftsplanung, bei der Einführung von Inkompatibilitätsregeln und der Frage der Mitgliedschaft im WGB (wo sich die Sozialisten unter dem Eindruck der sowjetisch-chinesischen Auseinandersetzungen für einen Austritt aussprachen, während die kommunistischen Gewerkschafter sich für eine stärkere Regionalisierung und andere Reformen des WGB einsetzten) eine Reihe von Differenzen zwischen Sozialisten und Kommunisten in der CGIL gezeigt hatten. Dennoch hätte der Austritt der Sozialisten nicht nur eine erneute Spaltung der CGIL, sondern auch einen schweren Rückschlag für alle Einheitsbestrebungen bedeutet, weil er als Absage an den Grundsatz der Zusammenarbeit von Gewerkschaftern unterschiedlicher politischer Orientierung in einer Gewerkschaftsorganisation aufgefaßt werden mußte.

Aus diesem Grund stießen die Aufforderungen der UIL auf die einmütige Ablehnung der CGIL unter Einschluß der Sozialisten, so daß selbst die "Charta der sozia-

listischen Vereinigung" (Juli 1966), die ansonsten stark im Zeichen integrationistischer Anpassungstendenzen der PSI stand, die Mitgliedschaft von Angehörigen der "Vereinigten Sozialistischen Partei" (PSU) in allen drei Gewerkschaftsbünden, vorwiegend der CGIL und der UIL befürwortete.¹⁰⁸⁾ Auch wenn das Projekt der "Sozialistischen Gewerkschaft" damit praktisch gescheitert war, hatten schon die Diskussionen darüber erkennen lassen, daß in weiten Teilen der Gewerkschaftsbewegung noch die elementaren Voraussetzungen jeder Einheitsgewerkschaft fehlten.

Schwierigkeiten anderer Art beherrschten die im April 1966 nach monatelangen Vorankündigungen aufgenommenen Diskussionen zwischen den Sekretariaten von CGIL, CISL und UIL. Die CISL bestand darauf, in diesen Gesprächen zu allererst die Grundsatzfragen "über die Ursprünge und die Basis des gewerkschaftlichen Pluralismus in Italien" zu klären und stellte selbst einen Katalog von ~~W~~entscheidungen auf, an denen sich jede Gewerkschaft zu orientieren habe ("Volle Respektierung der menschlichen Freiheiten", Absage an jede "partikularistische Ideologie" usw.)¹⁰⁹⁾ Unter diesen Umständen konnte es nicht überraschen, wenn man nach mehreren ergebnislosen Treffen, die sich länger als ein Jahr bis zum Juni 1967 hinzogen, zu der Feststellung gelangte, daß trotz "einiger Motive der Übereinstimmung in wichtigen Fragen Differenzen über grundsätzliche Probleme fortbestehen, die es unter den gegenwärtigen Umständen nicht erlauben, zu Formen der organischen Einheit überzugehen."¹¹⁰⁾ Zwar ließ sich die gleichzeitig angekündigte "Reflektions-Pause" vor der Aufnahme neuer Gespräche weniger lange durchhalten als sich manche Gewerkschaftskreise wünschen mochten, weil Fragen der Rentenreform, des Abbaus der Lohnzonen, der Strukturreformen usw. eine einheitliche gewerkschaftliche Position dringend erforderlich machten, doch hatte schon diese erste Gesprächsrunde der drei

Gewerkschaftsbünde überdeutlich werden lassen, daß jede über partielle Aktionsbündnisse hinausgehende Annäherung zwischen den Richtungsgewerkschaften nur im Rahmen verschärfter Klassenkämpfe unter dem Druck der organisierten wie der nichtorganisierten Lohnabhängigen zu erwarten war.

III. ZUR SOZIALÖKONOMISCHEN LAGE DER ITALIENISCHEN ARBEITERKLASSE

1. Die Entwicklung des italienischen Kapitalismus in den sechziger Jahren

Der italienische Kapitalismus kann in den sechziger Jahren eine auf den ersten Blick eindrucksvolle Bilanz vorweisen. Gemessen an der Zunahme des Bruttosozialprodukts, der Industrieproduktion und des Warenexports liegt Italien jeweils in der Führungsgruppe unter den hochentwickelten kapitalistischen Staaten, in Westeuropa zum Teil ganz an der Spitze. Zwar folgte auf die stürmische Entwicklung in den Jahren des sog. italienischen Wirtschaftswunders, 1959-1962, die heftigste Rezession, die Italien seit dem Zweiten Weltkrieg erlebt hat. Sie widerlegte alle von den Regierungsparteien, aber auch in Teilen der Linken verbreiteten Illusionen über die unbegrenzte Entwicklungsfähigkeit des Kapitalismus in Italien und die Möglichkeiten, auf die Dauer "japanische Zuwachsraten" zu erzielen. Trotzdem führte die Rezession, von kurzen Zeiträumen abgesehen, nur zu einer Verringerung der Zuwachsraten und nicht zu einem absoluten Rückgang der Produktion in den verschiedenen Sektoren. Ende 1965 war die Krise bereits so weit überwunden, daß eine Fortsetzung der ökonomischen Expansion wie zu Beginn des Jahrzehnts, wenn auch in verringertem Tempo, möglich wurde. Selbst der Ablauf der Rezession schien deshalb nur die Stärke des italienischen Kapitalismus zu beweisen.

Diese äußerlich erfolgreiche Bilanz wird jedoch dadurch in Frage gestellt, daß die wirtschaftliche Entwicklung in den sechziger Jahren von einer tiefgreifenden Verschärfung der inneren Widersprüche des Systems begleitet ist. International zeigt sich das darin, daß Italien nach wie vor zum wenigstens zeitweiligen Export Hunderttausender von Arbeitskräften gezwungen ist. Von 1965-1969 fällt dieser Vorgang mit einem sprunghaften An-

wachsen der Kapitalexporte zusammen, die eine Beseitigung der Arbeitslosigkeit im Inland erst recht unmöglich machen. In den sechziger Jahren kommt es weder zu einer Lösung des Beschäftigtenproblems noch zu einer auch nur geringfügigen Angleichung der ökonomischen Entwicklung zwischen dem hochindustrialisierten Norden Italiens und dem immer weiter zurückbleibenden Mezzogiorno. Zwar expandiert der staatliche Wirtschaftssektor und geht eine immer engere Verbindung mit dem privaten Monokapital ein; doch werden die "Zukunftsindustrien" Elektronik, Raumfahrt, Atomindustrie kaum entwickelt; der durchschnittliche Konzentrationsgrad der italienischen Industrie erreicht nur einen Bruchteil der westdeutschen und selbst der französischen Industrie. Die Investitionen bleiben weit hinter denen vergleichbarer kapitalistischer Staaten zurück. Unter diesen Umständen sind das imponierende Wachstum wie die internationale Konkurrenzfähigkeit des italienischen Kapitalismus in erster Linie Ergebnis der mit immer neuen Methoden "verbesserten" Ausbeutung des scheinbar unbegrenzten Reservoirs an Arbeitskräften.¹⁾ Die Folge sind niedrige Löhne, deren Zunahme bis zum "heißen Herbst 1969" noch weit hinter der industriellen Produktivitätssteigerung zurückbleibt, und besonders seit der Rezession von 1963-1965 eine drastische Erhöhung der Arbeitsintensität. Beides stößt auf den immer stärkeren Widerstand der Arbeiterklasse, der seit 1968 zu einer unübersehbaren Verschärfung der Klassenkämpfe in Italien geführt hat.

a) Allgemeine Daten zur wirtschaftlichen Entwicklung

Tabelle 1 Bruttosozialprodukt zu Marktpreisen
(in Milliarden Lire)

	zu jeweil- igen Prei- sen (nomi- nal)	nomina- le Stei- gerung gegenü- ber Vor- jahr	zu Prei- sen von 1963 (real)	reale Steige- rung ge- genüber Vorjahr	jährliche Inflations- rate
1959	20 113		24 241		
1960	21 828	8,4	25 763	6,3	2,1
1961	24 289	11,3	27 911	8,3	3,0
1962	27 303	12,4	29 662	6,3	6,1
1963	31 261	14,5	31 261	5,4	9,1
1964	34 179	9,3	32 164	2,9	6,4
1965	36 818	7,7	33 335	3,6	4,1
1966	39 829	8,2	35 304	5,9	2,3
1967	43 553	9,3	37 568	6,4	2,9
1968	46 791	7,4	39 724	5,7	1,7

Quelle: "National accounts", a.a.O., S. 198/392

Aus der Tabelle geht hervor, daß sich das Bruttosozialprodukt Italiens von 1959-1968 nominal weit mehr als verdoppelt hat (Zunahme um 132,4%). Der reale Zuwachs hat allerdings nur annähernd die Hälfte der nominalen Steigerung, nämlich 64% betragen. Da im gleichen Zeitraum die Zahl der Beschäftigten von 20,17 Millionen auf 19,07 Millionen, d.h. um etwas mehr als 5% zurückging, lag die Zunahme der gesamtwirtschaftlichen Produktion pro Beschäftigten (gesamtwirtschaftliche Produktivität) erheblich höher (73%). Die Tabelle läßt außerdem erkennen, daß die jährlichen Wachstumsraten des Bruttosozialprodukts im Zeitraum von 1959-1962. während der ersten vier Jahre des sechziger Jahresrückfalls im Durchschnitt nur 6,3% betragen, während sie in den Jahren 1963-1968 auf 5,7% sanken. In den Jahren 1961-1963 lag das durchschnittliche jährliche Wachstum des Bruttosozialprodukts bei 8,3%, was mit einer stark zunehmenden Inflationsrate (1961-1963 7,3% jährlich, gegenüber einem Durchschnitt von 4% jährlich im Jahrzehnt 1959-1968). Die Inflationsrate ließ das reale Wachstum 1964-1965 auf 3,3% sinken, was zu einem Rückgang des realen BIP führte, und erst die anschließende ökonomische Erholung brachte es wieder auf 5,7% im Jahr 1968.

mische Expansion erhöhte die durchschnittliche Zuwachsrate während des untersuchten Jahrzehnts wieder auf 5,6% jährlich.

Ein wesentlicher Grund für die verhältnismäßig schnelle Überwindung der Rezession lag in der verstärkten Exportoffensive, die der italienische Kapitalismus seit 1964 einleitete. Noch 1963 hatte der Warenaustausch ein Defizit von 1.100 Milliarden Lire erbracht, das sich 1964 auf 403 Milliarden Lire verringerte; die Bilanz 1965 ergab zum erstenmal seit 1945 einen Überschuß in Höhe von 404 Milliarden Lire. Insgesamt nahm der Warenexport im Jahrzehnt 1959-1968 um 250% zu³⁾ - eine Steigerung, die im gleichen Zeitraum nur von Japan übertroffen wurde. Dadurch rückt Italien, das 1959 erst den neunten Platz unter den größten Exportländern belegt hatte, bis 1968 auf die siebte Stelle vor, nach den USA, der Bundesrepublik, Großbritannien, Japan, Kanada und Frankreich. Daß sich die Position Italiens gegenüber den anderen hochentwickelten kapitalistischen Staaten während der sechziger Jahre insgesamt verbessert hat, wird aus der Tabelle 2 deutlich:

Tabelle 2 Durchschnittliches Pro-Kopf-Einkommen (zu laufenden Preisen und jeweiligen Währungskursen)

	1959 Einheit US-Dollar	Italien Pro-Kopf- Einkommen = 100	1968 Einheit US-Dollar	Italien Pro-Kopf Einkommen = 100
Italien	650	100	1.390	100
Frankreich	1.290	199	2.530	181
Großbritannien	1.310	202	1.850	132
USA	2.760	425	4.380	313
Japan	390	60	1.400	101
Bundesrepublik	1.160	178	2.200	157

Quelle: Zusammengestellt nach: "National accounts",
a.a.O., S. 10.

1959 hatte das italienische Pro-Kopf-Einkommen nur die Hälfte des englischen und französischen und weniger als ein Viertel des durchschnittlichen Pro-Kopf-Einkommens der USA erreicht. 1968 war der Vorsprung aller Vergleichsländer bis auf Japan deutlich zurückgegangen. Das italienische Pro-Kopf-Einkommen betrug jetzt ein Drittel des nordamerikanischen und drei Viertel des englischen Betrages⁴⁾. Trotz dieses relativen Aufholens Italiens darf sein nach wie vor erheblicher Rückstand, was die absolute Höhe des Pro-Kopf-Einkommens betrifft, in Zukunft vermutlich auch gegenüber Japan, nicht übersehen werden. Wie sich das wirtschaftliche Wachstum Italiens in den sechziger Jahren auf die einzelnen Wirtschaftssektoren verteilte, zeigt die Tabelle 3:

Tabelle 3 Entwicklung der Wirtschaftssektoren, Anteil am Bruttoinlandsprodukt (zu konstanten Preisen von 1963; in Milliarden Lire)

	1959		1968		
	Volumen	Anteil am Bruttoinlandsprodukt in %	Volumen	Steigerung gegenüber 1959 in %	Anteil am Bruttoinlandsprodukt in %
Land-, Forst- u. Fischereiwirtschaft	3.675	16,9	4.347	17,7	12,4
Industrie einschl. Transp. u. Kommunik. industrie	9.035	41,6	16.711	85,3	47,6
Dienstleistungen (öffentl. u. priv.)	9.019	41,5	14.056	56,0	40,0
Br.inlands produkt zu Faktorkost.	21.729	100,0	35.114		100,0

Quelle: Zusammengestellt: "National accounts", a.a.O., S. 201.

Von 1959-1968 hat das reale Wachstum der Industrie 85,3% betragen; ihr Anteil am Bruttoinlandsprodukt hat sich in diesem Zeitraum um 6% auf 47,6% erhöht. Damit hat sich die Industrie als der entscheidende Wachstumsfaktor für die wirtschaftliche Entwicklung Italiens in den sechziger Jahren erwiesen. Dem stand ein geringeres Wachstum der privaten und öffentlichen Dienstleistungen und eine vergleichsweise geringe Zunahme der landwirtschaftlichen Produktion gegenüber. Noch 1950 war die Landwirtschaft mit 35% am Bruttoinlandsprodukt beteiligt, und erst in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre rückte der Industriesektor sowohl nach der Beschäftigtenzahl als auch nach seinem Anteil am Bruttoinlandsprodukt an die erste Stelle der italienischen Wirtschaft. 1968 lag der Anteil der Landwirtschaft mit 12,4% noch immer weit über dem vergleichbarer Industriestaaten: Frankreich 7,6%, Bundesrepublik 4,6%, Großbritannien 3,5%.⁵⁾ Der Abstand zwischen Industrieproduktion und dem Umfang der Dienstleistungen ist selbst 1968 verhältnismäßig gering. Beide Umstände machen deutlich, daß Italien auch in Zukunft auf ein beschleunigtes industrielles Wachstum angewiesen bleibt. Die Produktion pro Beschäftigter stieg in den Wirtschaftssektoren, der Zu- bzw. Abnahme der Beschäftigten entsprechend, sehr unterschiedlich. In der Landwirtschaft betrug die Zunahme 91,6% (Rückgang der Beschäftigten um 2,6 Millionen!) in der Industrie 68,3% und im Dienstleistungsbereich 50,9% im Zeitraum von 1959-1968.⁶⁾

Tabelle 4 Industrieproduktion

	Mittlere jährl. Zunahme in %		Gesamtzunahme in %
	1959-1963	1964-1968	1959-1968
Allg. Index (ohne Bauindustrie)	10,6	6,4	107,5
Güter z. unmittelb. Verwendung f.d. Produktion	13,1	9,9	196,9
Investitionsgüter	11,2	5,7	105,8
Konsumgüter	8,0	4,3	59,3
Bauindustrie	8,2	2,4	49,6

Quelle: Eugenio Peggio, "Capitalismo italiano anni '70, Rom 1970, S. 38

Die Tabelle belegt die erheblichen Wachstumsraten der wichtigsten Industriesektoren in den sechziger Jahren. Obwohl sich die Rezession am verminderten Wachstum aller Industriebereiche nach 1964 deutlich ablesen läßt, hat anscheinend nur die von der Wirtschaftskrise besonders hart betroffene Bauindustrie eine wesentlich größerer Steigerung der Industrieproduktion als die in der vorherigen Tabelle angegebenen 85% verhindert. Einzelne Industriezweige übertreffen auch die Zunahme des allgemeinen Index um 107% noch beträchtlich. So erhöhte sich die Produktion elektrischer Energie von 49,4% Milliarden Kwh (1959) auf 104 Milliarden Kwh (1968) und die Stahlproduktion von 2,1 auf 7,8 Millionen t jährlich. Die Autoindustrie produzierte 1968 1.545.000 Kraftfahrzeuge statt der 470.000 im Jahre 1959. Welche inneren Widersprüche den Kapitalverwertungsprozeß trotz der imponierenden industriellen Expansion in den sechziger Jahren bestimmt haben, belegen die folgenden Abschnitte.

b) Konzentration des Kapitals; Expansion der staatlichen Industrie

Schon ein erster Blick auf die Entwicklung der italienischen Kapitalgesellschaften weist auf den enormen Umfang der Konzentration- und Zentralisationsvorgänge hin, die das italienische Großkapital in den sechziger Jahren vollzogen hat.⁷⁾ Allein im Zeitraum von 1963-1968 haben mehr als 30 der 200 größten Kapitalgesellschaften durch Fusion, Aufteilung und dergleichen ihre Selbstständigkeit verloren, darunter solche "Riesen" wie der Chemie-Konzern Montecatini, der nach seinem Umsatz 1963 noch an dritter Stelle unter den italienischen Konzernen lag. Andere Unternehmensgruppen, wie Bastogi und La Centrale, haben in wenigen Jahren eine drastische Einschränkung ihrer Position in der Führungsgruppe der italienischen Großkonzerne hinnehmen müssen.⁸⁾

Im Dezember 1968 gab es in Italien 40.888 Aktiengesellschaften mit einem offiziell ausgewiesenen Gesamtkapital von 9.759 Milliarden Lire (ca. 60 Milliarden DM); die rechnerische durchschnittliche Größe des Gesellschaftskapitals einer italienischen Aktiengesellschaft betrug also nicht mehr als 234 Mill. Lire (etwa 1,5 Mill. DM). Der wirklichen Kapitalverteilung kommen die folgenden Angaben näher: Es gab nur 221 Gesellschaften mit einem ausgewiesenen Kapital von mehr als 5 Milliarden Lire (ca. 30 Milliarden DM); zusammengenommen aber verfügten diese Gesellschaften über ein Kapital von 5.479 Milliarden Lire (ca. 33 Milliarden DM); 0,53% der Gesellschaften verfügten also über 56% des gesamten Gesellschaftskapitals. Von den erwähnten 221 Unternehmen konnten nur 22 ein Kapital von mehr als 50 Milliarden Lire (ca. 300 Mill. DM) ausweisen; diese 22 aber erreichten allein ein Gesamtkapital von 3.096 Milliarden Lire (annähernd 20 Milliarden DM), bzw. 31,7% des insgesamt ausgewiesenen Gesellschaftskapitals. Demgegenüber verfügten die 31.870, bzw. 78% der bestehenden Gesellschaften mit einem Kapital von jeweils unter 100 Mill. Lire (ca. 600.000 DM) insgesamt

nur über 6,1% des ausgewiesenen Gesellschaftskapitals.⁹⁾ Das erdrückende ökonomische Gewicht der "Großen" wird hinreichend aus der Tatsache deutlich, daß 1967 allein die 20 größten Konzerne 22,6% des nationalen Industrieumsatzes auf sich vereinigten. Läßt man die Bauindustrie heraus, in der die Großkonzerne kaum vertreten sind, erreichten die 20 sogar 25% des Industrieumsatzes.¹⁰⁾ Damit war die monopolistische Konzentration in Italien ähnlich weit fortgeschritten wie zur gleichen Zeit in der Bundesrepublik. Dort kamen die 20 größten Unternehmen auf 21,5% des gesamten Industrieumsatzes. Um diesen Anteil zu erreichen, beschäftigten die 20 westdeutschen Großkonzerne allerdings annähernd 19% der in der Industrie Tätigen.¹¹⁾ Dagegen genügten den 20 italienischen Großkonzernen etwas weniger als 12% der Industriebeschäftigten, um ihren ähnlich hohen Anteil an der nationalen Industrieproduktion zu erzielen.

Die Zahl der italienischen Konzerne mit internationaler Bedeutung ist noch wesentlich kleiner. Unter den 200 größten nichtamerikanischen Konzernen befanden sich 1969 nur acht italienische, jedoch 49 britische, 26 westdeutsche und 21 französische.¹²⁾

Allein die bisherigen Angaben lassen erkennen, daß sich ein allgemeines Strukturmerkmal des Kapitalismus im Italien der sechziger Jahre weiter verstärkt hat. Eine durchschnittlich sehr geringe Konzentration des Kapitals unter Einschluß Tausender von mittleren und kleineren Unternehmen, die Italien im westeuropäischen Maßstab noch immer weit hinter Westdeutschland, England und Frankreich zurückbleiben läßt,¹³⁾ fällt zusammen mit einer extrem hohen Monopolisierung in den wichtigsten Produktionsbereichen durch kaum noch zwei Dutzend Großunternehmen.¹⁴⁾ Unter diesen Umständen kann sich der Kapitalverwertungsprozeß selbst nur noch unter immer größeren Schwierigkeiten vollziehen. Das kommt am deutlichsten in dem Anteil staatlicher Konzerne an den 22 Großunternehmen zum Ausdruck: Nicht weniger als 11 der 22 gehören mit einem Gesamtkapital von

1.300 Milliarden Lire (ca. 8 Milliarden DM) zu den sog. Gesellschaften mit staatlicher Beteiligung ("società a partecipazione statale"), die sich ausschließlich oder jedenfalls überwiegend in öffentlichem Eigentum befinden.¹⁵⁾ Da die beiden größten staatlichen Holdinggesellschaften IRI und ENI außerdem zu 50% am Chemiekonzern Montedison beteiligt sind und über diesen weitere Großunternehmen der Chemie- und Kunststoffindustrie, wie SNIA und SINCAT, kontrollieren, kommt Peggio zu dem Ergebnis¹⁶⁾, daß insgesamt über 70% des Kapitals der 22 Großunternehmen dem staatlichen Wirtschaftssektor zugehören oder direkt mit ihm verbunden sind.

Eine andere Untersuchung über die 262 Unternehmen mit einem Kapital von über 3 Milliarden Lire (ca. 18 Mill. DM) und einem Jahresumsatz im Wert von mehr als 10 Milliarden Lire (60 Mill. DM) stellt fest, daß der Anteil öffentlicher Unternehmen 1968 am Gesamtergebnis 45,4% des Anlagevermögens, 26,3% des Jahresumsatzes und 25,8% der Beschäftigten aller dieser Gesellschaften ausmachte.¹⁷⁾ Bezogen auf den Zeitraum von 1959-1967 hat sich das Anlagevermögen der staatlichen Konzerne, einschließlich der 1962 verstaatlichten Elektrizitätswerke, annähernd vervierfacht. Ohne die Elektrizitätswerke betrug die Steigerung noch mehr als 230%. Der Investitionsanteil aller staatlichen Unternehmen an den Gesamtinvestitionen in der Industrie stieg während der Rezession im Jahre 1965 bis auf 45%, betrug aber auch 1968 nicht weniger als 35,4%.¹⁸⁾ So wäre das wirtschaftliche Wachstum Italiens in den sechziger Jahren ohne die gleichzeitige, noch stärkere Expansion der staatlichen Betriebe kaum denkbar gewesen.

Daß sich die wirtschaftliche Aktivität des Staates jedoch in erster Linie zur Absicherung des auf extrem schmaler Basis konzentrierten privaten Industrie- und Bankkapitals entwickelte, beweist nicht nur die Entstehungsgeschichte des staatlichen Wirtschaftssektors unter dem italienischen Faschismus.¹⁹⁾ Neben den immer

wiederholten offiziellen Erklärungen, daß die staatliche Industrie keinesfalls in Konkurrenz zur privaten treten dürfe, zeigt sich diese Ausrichtung vor allem an den Schwerpunkten der staatlichen Wirtschaftstätigkeit. Im Vordergrund stehen seit langem der Ausbau von Grundstoffindustrien - das Anlagevermögen der staatlichen Eisen- und Stahlunternehmen hat sich allein von 1959-1967 um 369% erhöht - und die Entwicklung einer auf die Bedürfnisse der privaten Monopole zugeschnittenen industriellen Infrastruktur. Hier übernehmen die staatlichen Konzerne vor allem die Entwicklung und den Ausbau moderner Kommunikations- und Transportsysteme. Am schnellstens erhöhten sich bezeichnenderweise die Ausgaben für die Autobahnen (Zunahme des Anlagevermögens um 561% in acht Jahren), die das Land in wenigen Jahren mit einem der größten und kostspieligsten Fernstraßennetze Westeuropas ausstatteten. Zugleich war damit eine wesentliche Voraussetzung für die Expansion des Fiat-Absatzes in Italien geschaffen.

Dagegen hat sich der Umfang der staatlichen Unternehmen in der verarbeitenden Industrie, besonders im Metall- und Textilbereich kaum vergrößert, obwohl die meisten der in den dreißiger Jahren durch staatliche Übernahme sanierten Betriebe diesen Sektoren angehörten.²⁰⁾ Erst die "freiwillige", politisch über die gegenwärtigen Regierungsparteien durchgesetzte und garantierte Spezialisierung der staatlichen Industrie mit ihrer vielfältigen direkten und indirekten Begünstigung des privaten Monopolkapitals ermöglichte jenem die beschleunigte Akkumulation, von der die wirtschaftliche Entwicklung des Landes unter kapitalistischen Bedingungen in immer stärkerem Maße abhängt.²¹⁾

c) Umfang und regionale Verteilung der Investitionen;
Nord-Süd-Gegensatz

Wie wenig der italienische Kapitalismus trotz der permanenten, direkten und indirekten Umverteilungsmaßnahmen des Staates zugunsten des privaten Finanzkapitals zu einer wirklich umfassenden Entwicklung der vorhandenen ökonomischen Ressourcen imstande war, zeigt eine genauere Betrachtung des Umfangs und der regionalen Verteilung der in den sechziger Jahren vorgenommenen Investitionen. Die Bruttoanlageinvestitionen haben in Italien selbst in den Jahren des "Wirtschaftswunders" selten mehr als 20% des Bruttoinlandprodukts erreicht (Höchststand 1963:23,5%). Die Rezession ließ das Investitionsvolumen bis auf 18,6% im Jahre 1966 zurückgehen. Besonders stark verminderten sich die Industrieinvestitionen, die 1965 einen Rückgang um 36,2% gegenüber 1963 verzeichneten.²²⁾ Die Tabelle 5 gibt Aufschluß über die Position Italiens unter den wichtigsten kapitalistischen Staaten:

Tabelle 5 Bruttoinvestitionen pro Kopf der Bevölkerung / Einheit US-Dollar
(zu jeweiligen Preisen und Währungskursen)

	1962	1965	1967
Italien	208	210	240
Frankreich	331	420	480
BRD	411	500	460
Großbritannien	252	320	360
USA	499	610	670
Japan	205	270	380

Quelle: Renzo Stefanelli, "Inchiesta sui salari",
Bari 1970, S. 126

Danach lag Italien sogar Anfang der sechziger Jahre erheblich hinter den übrigen westlichen Industrieländern zurück; seitdem hat sich der Rückstand gegenüber fast allen Vergleichsländern wesentlich verstärkt. 1967 erreichte Italien nur noch die Hälfte der franzö-

sischen und wenig mehr als $\frac{2}{3}$ der britischen Investitionsquote. Hinzu kommt, daß nach den Berechnungen der Bank von Italien von 1964-1968 nicht weniger als 7,3 Milliarden Dollar italienischen Kapitals ins Ausland transferiert wurden, davon jedoch nur 873 Millionen Dollar für Direktinvestitionen italienischer Konzerne im Ausland. Das ins Ausland transferierte Kapital betrug 1965-1968 mehr als 22% der nationalen Netto-Ersparnisse, gegenüber nur 2,4% während des vorangegangenen Jahrzehnts des "Wirtschaftswunders". Gleichzeitig erreichte der Zufluß ausländischen Kapitals von 1964-1968 den Betrag von 2,9 Milliarden Dollar, von denen aber 1,2 Milliarden auf Investitionen in Italien entfielen.²³⁾ Italien hat also selbst seine niedrige Investitionsquote seit 1964 nur mit Hilfe erheblicher ausländischer Investitionen und entsprechenden zusätzlichen Abhängigkeiten erreicht.²⁴⁾ Trotzdem bot das Wirtschaftssystem den im Inland erzeugten Kapitalüberschüssen so geringe Anlagemöglichkeiten im Verhältnis zum kapitalistischen Ausland, daß ein immens hoher Kapitalabfluß einsetzte.²⁵⁾ Die Widersprüche der kapitalistischen Entwicklung werden noch deutlicher, wenn man auf die regionale Verteilung der Investitionen innerhalb Italiens abstellt und sie in Beziehung zur jeweiligen Bevölkerungszahl setzt (s.Tab. 6).

Tabelle 6 Relation zwischen der Bevölkerung und Investitionen in den verschiedenen Regionen Italiens 1959-1968

Sektoren	Nordwest-italien	Nordost-italien	Zentral-italien	Süd-italien	Italien
Landwirtschaft	0,66	1,42	0,81	1,13	1
Industrie	1,75	0,94	0,70	0,64	1
Transport u. Nachrichtenw.	1,29	0,89	1,08	0,81	1
Handel, Kredit usw.	1,27	1,28	1,11	0,57	1
Wohnungen	1,33	1,19	0,92	0,70	1
Öffentl. Verw.	0,93	1,04	1,26	0,90	1
insgesamt	1,36	1,11	0,91	0,73	1

Quelle: Poggio a.a.O., S. 65.

Hinter den verschlüsselten Angaben dieser Tabelle verbergen sich die krassesten Unterschiede zwischen den ökonomischen Strukturen der verschiedenen Regionen, auf deren soziale Konsequenzen noch im folgenden Abschnitt zurückzukommen ist. Die Aufstellung macht deutlich, daß im Jahrzehnt 1959-1968 die durchschnittlichen Investitionen pro Kopf der Bevölkerung in Nordwestitalien²⁶⁾ annähernd das 3fache, nämlich 1,75:0,64, dessen betrug, was in Süditalien (einschließlich Sizilien und Sardinien) investiert wurde. Dabei ist noch zu berücksichtigen, daß in Süditalien, wenn überhaupt, dann vorwiegend mit staatlicher Förderung im Bereich der kapitalintensiven Grundstoffindustrien investiert wurde - so etwa das vierte Eisen- und Stahlzentrum der IRI von Tarent und Bagnoli.²⁷⁾ Das reale Mißverhältnis zwischen der industriellen Entwicklung Süd- und Nordwestitaliens ist deshalb mit Sicherheit größer als in den abstrakten Durchschnittsziffern zum Ausdruck kommt.²⁸⁾ Bezogen auf den Durchschnitt aller wirtschaftlicher Sektoren ist die Investitionsquote im industriellen Dreieck immer noch beinahe doppelt so hoch wie in Süditalien, nämlich 1,36: 0,73. Dieses Mißverhältnis spiegelt sich auch in folgenden Vergleichsdaten wieder: Seit 1959 entfielen auf Nordwest- und Nordostitalien, wo insgesamt 44,5% der italienischen Bevölkerung ansässig sind, 56,3% aller Investitionen, während für den Süden mit 37,1% der Bevölkerung nur 26,1% der Investitionen aufgebracht wurden. Wie aus der Tabelle 5 außerdem hervorgeht, hat Süditalien allein in der Landwirtschaft eine geringfügige überdurchschnittliche Investitionsquote aufzuweisen, in allen anderen Sektoren liegt es meist kraß unter dem italienischen Durchschnitt. Aber auch innerhalb Süditaliens bestehen einschneidende Unterschiede zwischen den einzelnen Provinzen: 1967 betrug das durchschnittliche Pro-Kopf-Einkommen in Calabrien 368 863 Lire gegenüber 519.986 Lire in Pulien. Die Lombardei in Norditalien kam dagegen auf 948.847 Lire.²⁹⁾

Schon diese wenigen ökonomischen Daten, die sich beliebig fortsetzen ließen, machen deutlich, daß sich den immer wieder verkündeten staatlichen Entwicklungsplänen zum Trotz³⁰⁾ der Nord-Süd-Gegensatz Italiens nicht vermindert, sondern bis in die jüngste Zeit hinein ständig weiter verschärft hat.

Insgesamt kennzeichnen die sozialökonomische Situation Süditaliens erhebliche Parallelen mit strukturell bedingten Krisen- und Mangelercheinungen in den unterentwickelt gehaltenen Ländern der sog. Dritten Welt, wie sie vor allem von den neuerdings auch in der Bundesrepublik rezipierten "Dependencia-Theorien" lateinamerikanischer Sozialwissenschaftler herausgearbeitet wurden.³¹⁾ Offenkundig sind Übereinstimmungen im äußeren Erscheinungsbild, die beispielsweise den folgenden Katalog von Merkmalen der Unterentwicklung, abgeleitet aus der Analyse lateinamerikanischer Länder, als Punkt für Punkt auch für den Mezzogiorno nachweisbar erscheinen lassen: "Die Resultate in Bezug auf die unterentwickelten Länder sind wohlbekannt: niedrige Einkommen, langsames Wachstum, regionales Ungleichgewicht, Instabilität, Ungleichheit, Arbeitslosigkeit vom Ausland, Spezialisierung in der Rohstoffproduktion und in der Produktion un-
verarbeiteter landwirtschaftlicher Erzeugnisse, politische und kulturelle Marginalität".³²⁾

Ähnlich sind aber auch die Erfahrung, die man in den vergangenen Jahrzehnten mit der jeweiligen angeblich "Nationalen" oder "regionalen" Industrialisierung gemacht hat. Das mit großem propagandistischem Aufwand verkündete Industrialisierungsmodell der 'Importsubstitution', das in den lateinamerikanischen Ländern zur Überwindung der ausschließlichen Rohstoffproduktion und zu größerer Unabhängigkeit von den Fertigwarenerzeugnissen aus den entwickelten Industrieländern führen sollte³³⁾, erwies sich in Wirklichkeit als die ideologische Verbrämung einer neuen Phase noch intensiverer Abhängigkeit von den multi-

national organisierten Großkonzernen, deren Entscheidungszentren nach wie vor jeder Verpflichtung auf nationale Entwicklungsprogramme der zurückgebliebenen Länder entzogen waren. "Nach einem Jahrzehnt der Krise und des Kalten Krieges eröffnete die beschleunigte Expansion der internationalen Konzerne eine neue Phase der Industrialisierung Lateinamerikas - eine Phase, die durch die 'Entnationalisierung' unserer Volkswirtschaften und ihre Durchdringung mit ausländischen Niederlassungen gekennzeichnet ist."³⁴⁾ Entsprechend wurden in Süditalien die Hoffnungen, die man auf die Errichtung einer Reihe von industriellen Zentren mit hochmodernen Produktionsanlagen setzte, immer wieder enttäuscht, weil sich diese "Kathedralen in der Wüste", der Logik privatkapitalistischer Profitmaximierung unterworfen, über kurz oder lang als staatlich subventionierte Zulieferer für die unverändert im Norden konzentrierte verarbeitende Industrie ausrichteten, anstatt den Kern für eine breite Industrialisierung des Südens zu bilden.

Trotz solcher Übereinstimmungen mit Ländern der sog. Dritten Welt wäre es jedoch verfehlt, Italien insgesamt als Entwicklungsland einzustufen oder auch nur im Sinne der Dualismus-These von der Existenz zweier weitgehend separierter Ökonomien in Nord- und Süditalien auszugehen, bei denen etwa das Fortbestehen von Unterbeschäftigung und Arbeitslosigkeit im Süden kaum noch die Wirkung einer industriellen Reservearmee und entsprechenden Drucks auf das Reallohniveau in Norditalien ausübte.³⁵⁾ Gegen eine solche These spricht nicht nur die bereits im vorigen Kapitel skizzierte Reallohnentwicklung in den Nachkriegsjahrzehnten, die es der herrschenden Klasse auch in Norditalien ermöglichte, ein erheblich hinter den Löhnen anderer hochindustrialisierter Regionen Westeuropas zurückbleibendes Lohnniveau aufrechtzuerhalten. Für die Annahme einer bei allen Differenzen zwischen Nord- und Süditalien dennoch in den ökonomischen und sozialen Grundbedingun-

gen nur als Einheit analysierbaren Gesellschaft ist nicht zuletzt anzuführen, daß ungeachtet regionaler Schwerpunktbildungen die im folgenden Kapitel dargestellte Streikbewegung ein sonst unverständlich hohes Maß an Geschlossenheit und Übereinstimmung in den zentralen Forderungen auszeichnet.³⁶⁾

Betrachtet man das Land daher trotz seiner extrem ungleichmäßigen ökonomischen Entwicklung als eine wirtschaftliche Einheit, dann erscheint Italien insgesamt als ein Staat, der sich in den zurückliegenden Jahrzehnten durch überproportionales Wirtschaftswachstum eine Randstellung unter den entwickelten kapitalistischen Industrieländern hat sichern können; diese Position aber muß angesichts der anhaltenden strukturellen Krisenerscheinungen, deren krasser Ausdruck der Nord-Süd-Gegensatz ist, nach wie vor als labil und gefährdet angesehen werden. Dies jedenfalls, solange die vorstehend für die ökonomische Entwicklung in den sechziger Jahren begründete Feststellung zutrifft, daß es dem italienischen Kapitalismus bisher nur auf einem Bruchteil des nationalen Territoriums und in den wenigen Industriezweigen einiger Dutzend privater und staatlicher Großunternehmen gelungen ist, eine auf modernen Technologien basierende, im internationalen Maßstab konkurrenzfähige Produktion zu entwickeln.

2. Zur sozialen Lage der Arbeiterklasse

a) Arbeitslosigkeit und Emigration

Von den 52,7 Mill. Italienern im Jahre 1968 werden insgesamt 19,7 Millionen oder 37,4% der Bevölkerung von der offiziellen Statistik als Erwerbspersonen bzw. aktive Bevölkerung ausgewiesen.³⁷⁾ Schon dieses Verhältnis erfordert eine genauere Interpretation, gestattet es doch Rückschlüsse auf zwei Erscheinungen, die als Ergebnis der kapitalistischen Entwicklung Italiens entscheidenden Einfluß auf die soziale Lage der arbeitenden Bevölkerung ausgeübt haben und weiter ausüben: Arbeitslosigkeit und eng damit verbunden die Emigration (s.Tab.7).

Tabelle 7 Anteil der Erwerbspersonen und der Arbeitslosen an der Bevölkerung verschiedener Länder - Stand 1966

Länder	% der Erwerbspersonen an der Bevölkerung	% der Arbeitslosen an den Erwerbspersonen
Japan	49,5	-
Schweden	49,2	1,0
Großbritannien	47,8	1,1
Schweiz	46,3	-
BRD	45,7	0,6
Frankreich	41,1	1,4
USA	40,1	3,8
Italien	38,3	3,9

Quelle: Peggio, a.a.O., S. 120

Die Tabelle macht deutlich, daß der Umfang der faktischen oder verdeckten Arbeitslosigkeit jenen der offiziell mit 3,9% oder 769.000 Personen ausgewiesenen um ein Mehrfaches übersteigt. Auch wenn man unter diesem Gesichtspunkt von Ländern wie Japan und Schweden absieht und für Italien nur einen Anteil aktiver Bevölkerung veranschlagt, der etwa dem französischen entspricht oder in der Mitte zwischen Frankreich und der Bundesrepublik liegt, würde man zusätzlich 2,2-2,8 Millionen Arbeitsplätze benötigen. Wollte man auch die

offene Arbeitslosigkeit entsprechend diesen Ländern senken, käme man schon auf 2,6-3,2 Millionen neuer Arbeitsplätze. Tatsächlich hatte der Anteil aktiver Bevölkerung in Italien 1962 noch 41,6% betragen. Er ist jedoch seit der inneritalienischen Rezession und trotz des anschließenden wirtschaftlichen Wiederaufschwungs kontinuierlich weiter gesunken.³⁸⁾ Der Rückgang ging fast ausschließlich auf Kosten der weiblichen Beschäftigten, deren Anteil an den Industriebeschäftigten im Zeitraum zwischen 1959-1966 von 34,2% auf 25,8% zurückging.

Die Zahl der beschäftigten Frauen verminderte sich in der Landwirtschaft um 1.023.000, in der Industrie um 234.000. Welche Veränderungen der Beschäftigungsstruktur im Jahrzehnt 1959-1968 hinter dem absoluten Rückgang der Arbeitsplätze standen, geht aus Tabelle 8 hervor, die Zu- und Abnahme nach Sektoren und Regionen getrennt angibt.

Tabelle 8 Beschäftigungsstruktur nach Sektoren und geographischen Bereichen aufgeteilt
(Einheit: in Tausend)

Sektoren	Jahr	Nordwest-italien	Nordost- u. Zentralital.	Süd-ital.	Italien
Landwirts..	1959	1.171	2.778	2.898	6.847
	1968	629	1.594	2.024	4.247
	Differenz	- 542	-1.184	-874	-2.600
Industrie	1959	2.805	2.586	1.785	7.176
	1968	3.106	2.928	1.856	7.890
	Differenz	+301	+342	+71	+714
Dienstl. (einschl.	1959	1.750	2.579	1.817	6.146
	1968	1.957	2.892	2.083	6.932
Transp.u. Verkehr)	Differenz	+207	+313	+166	+786
Insgesamt	1959	5.726	7.943	6.500	20.169
	1968	5.692	7.414	5.963	19.069
	Differenz	-34	-529	-537	-1.100

Quelle: Poggio, a.a.O., S. 77.

Tabelle
Aus dieser wird sichtbar, daß der Rückgang der Beschäftigten in der Landwirtschaft um 2,6 Millionen, von 33,9% der Erwerbspersonen, nur zu etwa 60% durch die Zunahme

im industriellen und tertiären Sektor, nämlich um zusammengekommen 1,5 Millionen, ausgeglichen werden konnte.³⁹⁾ Dabei ist aber die Beschäftigtenzahl in Nordwestitalien durch die überdurchschnittliche Zunahme von Industriebeschäftigten, nämlich um 301.000 auf 54,6% der dortigen Erwerbspersonen, gegenüber 41,6% im nationalen Durchschnitt, annähernd gleich geblieben. Dagegen entfiel auf den Süden nicht nur die Hälfte des nationalen Beschäftigtenrückgangs, 537.000 von 1,1 Millionen; besonders negativ mußte sich auch auswirken, daß nicht einmal 10% der neu geschaffenen Industriearbeitsplätze, 71.000 von 714.000, in Süditalien mit seinem Anteil von 37% an der Gesamtbevölkerung entstanden. So kann es nicht mehr verwundern, daß im Mezzogiorno 1968 die aktive Bevölkerung nur einen Anteil von 33% erreichte, gegenüber den 37,4% im nationalen Durchschnitt. Das Mißverhältnis verschärft sich noch, wenn man berücksichtigt, daß im Süden auch annähernd die Hälfte, nämlich 706.000 von 1,56 Millionen der Saisonarbeiter beschäftigt ist; dadurch reduziert sich der Anteil der dauernd Beschäftigten auf knapp 28% der Bevölkerung. Auf eine Reihe von anderen Faktoren, die die wirkliche Beschäftigungslage in ganz Italien verschärften, wie der hohe Anteil von über die Pensionsgrenze hinaus beschäftigten Arbeitern und Angestellten (1,1 Millionen von den 19,7 Millionen Beschäftigten) und die verschiedensten Formen von Unterbeschäftigung, kann hier nicht näher eingegangen werden.⁴⁰⁾ Doch müßten schon die bisherigen Angaben für den Nachweis genügen, daß die offene und verdeckte Arbeitslosigkeit nach wie vor eine ständige Bedrohung aller Gruppen der arbeitenden Bevölkerung darstellt, die von Unternehmerseite auf die vielfältigste Weise ausgenutzt und zur Disziplinierung gerade der klassenbewußten Arbeiter verwandt wird.⁴¹⁾ Zugleich aber zeigt sich, daß diese allgemeine Bedrohung wiederum in verschärfter Weise die Bevölkerung Süditaliens belastet.

Der unmittelbare Ausdruck für den ständigen Mangel an Arbeitsplätzen ist in Italien seit Generationen die Auswanderung gewesen. Seit der Entstehung des Vereinigten Italiens: im Jahre 1861 haben bis 1965 insgesamt 25.756.000 Italiener ihr Land verlassen; d.h. nicht weniger als 75% des Bevölkerungszuwachses im gleichen Zeitraum, nämlich von 25 Millionen 1861 auf 51,3 Millionen im Jahr 1965.⁴²⁾ Allein von 1945 bis 1965 wurden 5,8 Millionen Auswanderer registriert, was einem Jahresdurchschnitt von 292.000 Personen entspricht. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß der Anteil von Auswanderern in außereuropäische Länder, der 1949 noch über 60% betragen hat, stark zurückgegangen ist und 1968 nur noch 25% der Emigranten ausmachte. Damit hat sich auch die Zahl der Rückwanderer in den letzten Jahren kontinuierlich erhöht.⁴³⁾ Betrug der Migrationsverlust (Differenz zwischen Aus- und Rückwanderern) für den Zeitraum von 1945-1965 noch mehr als 150.000 jährlich, so war er 1966 beispielsweise auf 90.000 zurückgegangen, wobei jedoch starke Schwankungen, der Konjunkturlage in den anderen Ländern entsprechend, auch für die Zukunft zu erwarten sind.⁴⁴⁾

Neben der Auswanderung in andere Länder hat sich in den letzten 20 Jahren eine für Italien neue Form der Suche nach dem Arbeitsplatz, den man in der einheimischen Region nicht findet, herausgebildet: die Binnenwanderung von Süd- nach Norditalien. Hatte die Binnenwanderung vom Beginn dieser Jahrhunderts bis 1955 im Saldo (Differenz zwischen Südtalienern, die sich im Norden und Norditalienern, die sich im Süden niedergelassen haben) insgesamt nur etwa 750.000 zugunsten Norditaliens betragen, so zogen allein von 1955-1965 zwei Millionen Menschen von Süd- nach Norditalien. Auch der Passivsaldo für den Süden dürfte kaum geringer gewesen sein, da den Zu- und Rückwanderern aus Norditalien in Höhe von 669.000 ein beträchtlicher Anteil von Südtalienern gegenübersteht, die offizi-

ell im Süden ansässig sind, das ganze Jahr über jedoch im Norden arbeiten.⁴⁵⁾ Daß diese Bewegung unverändert anhält, zeigt die Bilanz der Binnen- und Auswanderung von Arbeitssuchenden in Tabelle 9 für das Jahr 1969

Tabelle 9 Auswanderung und Binnenwanderung 1969

Nord-italien	Binnenwanderung	+121.272	Auswanderung	- 26.818
Zentral-italien	Binnenwanderung	+ 29.900	Auswanderung	- 8.808
Süd-italien	Binnenwanderung	-143.253 a)	Auswanderung	- 99.631 b
			(c) insg.	-135.257 c

Quelle: A.M. Costa/G.Rizzo, "La classe operaia torinese per le riforme di struttura e un diverso meccanismo di sviluppo", in: "Protokolle Istituto Gramsci 1970", Bd. II, S. 525.

Die Aufstellung macht einmal mehr das Ausmaß des ökonomischen und sozialen Rückstands Süditaliens deutlich. Auf seine Kosten gehen allein 99.000 der 135.000 neuen Arbeitsemigranten des Jahres 1969 und 240.000 (in der Tabelle: a und b) von den 275.000 Menschen (in der Tabelle: a und c) oder mehr als 80% derjenigen, die ihre Heimat im gleichen Jahr verließen. Dabei dürfte der größte Teil der aus Norditalien Ausgewanderten zusätzlich noch aus wenige Jahre zuvor in den Norden umgesiedelten Süditalienern bestanden haben.

Den einschneidenden Folgen der Binnen- und Auswanderung für die wirtschaftliche Entwicklung Süditaliens steht ein ebenso disproportionales Bevölkerungswachstum mit entsprechenden Urbanisierungsproblemen im industriellen Dreieck gegenüber. Von 1952-1969 sind allein nach Turin 893.000 Personen zugewandert (76% der gegenwärtig 1,17 Millionen Einwohner). Zwar haben 490.000 von ihnen die Stadt wieder verlassen, meist in Rich-

tung der ebenfalls sprunghaft anwachsenden Trabantenstädte Turins. Doch machten auch die verbleibenden 403.000 Zuwanderer noch mehr als 55% der Einwohnerzahl von 1951 (719.00) aus.⁴⁶⁾ Gewiß bedeutet die Binnenwanderung von Süd- nach Norditalien auch für den großen Anteil junger Arbeiter eine weniger harte Umstellung aller bisherigen Lebensgewohnheiten als die Auswanderung, der sie allgemein vorgezogen wird. Ökonomisch gesehen verhindert sie ein noch schnelleres Anwachsen des volkswirtschaftlichen Verlustes, den die permante Auswanderung der in Italien aufgewachsenen und ausgebildeten Arbeitskräfte für das Land bedeutet.⁴⁷⁾ Daß die allzuoft unerträglichen Arbeits- und Lebensbedingungen der Zuwanderer in Norditalien jedoch wesentlich zur Verschärfung der Klassenkämpfe beigetragen haben, indem sie der ganzen Arbeiterklasse die Realität der kapitalistischen Entwicklungsgesetze vor Augen führen, wird in Italien von niemanden mehr bestritten.

b) Entwicklung der Sozialstruktur

Die Tabelle 10 gibt einen ungefähren Überblick über Umfang und Aufteilung der wichtigsten Klassen und Schichten der gegenwärtigen italienischen Gesellschaft. Versteht man unter dem Kern der Arbeiterklasse nur diejenigen Arbeiter, die direkt Mehrwert produzieren,⁴⁸⁾ sind hierzu die annähernd 6,2 Millionen Industriearbeiter, ein großer Teil der 500.000 Arbeiter und Angestellten im Bereich von Transport und Verkehr (in der Tabelle den "anderen Bereichen" zugerechnet) und die 1,35 Millionen Landarbeiter zu zählen. Hinzu kommt noch eine relativ kleine, jedoch in der gegenwärtigen Phase des Kapitalismus auch in Italien rasch anwachsende Zahl von Ingenieuren und Technikern, die durch ihre Planungs- und Vorbereitungstätigkeit unmittelbar an der materiellen Produktion beteiligt sind. Ihr Anteil an den von der gegenwärtigen Statistik zusammengefaßten 737.000 industriellen Führungskräften und

Tabelle 10

Erwerbspersonen nach Sektoren und Stellung im Beruf (Stand 1969)

	Landwirtsch.		Industrie		And. Bereiche		Insgesamt	
	Anzahl i.T.	Anteil an Er- werbsper- sonen	Anzahl i.T.	%	Anzahl i.T.	%	Anzahl i.T.	%
Arbeiter	1.354	7,0	6.189	32,3	2.380	12,4	9.923	51,7
Sonst. Lohnab- hängige (Anges- tellte, Beamte, einschl. Führungs- kräfte)	24	0,1	737	3,8	2.376	12,4	3.137	16,3
Selbständ. Mittelschichten (Bauern, Gewerbe- treib. etc)	1.646	8,6	1.069	5,6	1.492	7,8	4.207	22,0
Mithelfende Familienange- hörige	1.030	5,4	157	0,8	481	2,5	1.668	8,7
Unternehmer und freie Berufe	8	0,04	63	0,3	173	0,9	244	1,3
insgesamt	4.0	21,2	8.215	42,8	6.902	36,0	19.179	100,0

Quelle: Annuario statistico italiano", Rom 1970, S. 318

Angestellten läßt sich allerdings nicht exakt bestimmen. Immerhin dürfte dieser Teil der Arbeiterklasse, die Techniker und Ingenieure ebenso wie die Land- und Transportarbeiter eingeschlossen, 8 Millionen oder 40% der aktiven Bevölkerung nicht erheblich überschreiten. Faßt man dagegen die Kriterien für die Zugehörigkeit zur Arbeiterklasse weiter und stellt in erster Linie auf den Verkauf der Arbeitskraft gegen Lohn oder Gehalt und die Leistung von (unbezahlter) Mehrarbeit ab, auch wenn sie nicht direkt mit der industriellen Produktion verbunden ist, gehören hierzu außerdem die 2,38 Millionen Arbeiter im privaten Dienstleistungsbereich und in den staatlichen Verwaltungen. Diese Kriterien erfüllt aber auch der größte Teil von den in der Aufstellung mit 3,1 Millionen oder 16,3% ausgewiesenen "Angestellten, Beamten und Führungskräften". Amendola schätzt, daß von diesen 3,1 Millionen nur ungefähr 20% als wirkliche "Führungskräfte" (dirigenti) einzustufen sind, die nach ihrer objektiven Stellung der herrschenden Klasse zuzurechnen sind.⁴⁹⁾ Danach sind insgesamt 12,5 Millionen oder 62-63% der aktiven Bevölkerung zur Arbeiterklasse zu rechnen, der eine verschwindend kleine Gruppe von Unternehmern und Angehörigen freier Berufe, 1,3% der aktiven Bevölkerung gegenübersteht. Dazwischen hat sich jedoch eine noch immer relativ große Anzahl von Selbstständigen und mithelfenden Familienangehörigen, zusammengenommen 30,7% der aktiven Bevölkerung, erhalten:

Verglichen mit der Sozialstruktur anderer hochentwickelter kapitalistischer Staaten liegt damit Italien auch heute noch ziemlich weit zurück. So betrug beispielsweise in Westdeutschland der Anteil abhängig Beschäftigter schon 1950 mehr als 70% der aktiven Bevölkerung (50,9% Arbeiter, 16% Angestellte, 4% Beamte)⁵⁰⁾ gegenüber den 68% Italiens im Jahre 1969. Doch ist die ständige Zunahme der Lohnabhängigen von 51% 1936 auf 59% 1951 bis zu den 68% 1969, bei

gleichzeitiger Abnahme der "Unabhängigen" (Unternehmer, Selbstständige, mithelfende Familienangehörige) von 48% 1936 auf 41% 1951 und 31% 1969 auch in Italien unübersehbar.⁵¹⁾ Im gleichen Zeitraum haben sich wesentliche Verschiebungen innerhalb der Arbeiterklasse ergeben. Stark zugenommen hat der Anteil der Industriearbeiter, nämlich seit 1951 um 1,25 Millionen von 25,2% der Erwerbspersonen auf 32,3% im Jahre 1969. Da sich jedoch die Zahl der Landarbeiter zugleich um 1,3 Millionen verminderte und die Zahl der Arbeiter im Dienstleistungsbereich nur geringfügig zunahm, hat sich der Arbeiteranteil an der aktiven Bevölkerung lediglich von 49,6% (1951) auf 51,7 (1969) (absolute Zunahme um 216.000) erhöht. Erheblich vergrößert hat sich dagegen der Anteil der sonstigen Lohnabhängigen: von 9,5 auf 16,4% (absolute Zunahme von annähernd 1,3 Mill.). Das stärkste Wachstum ist in der Gruppe der industriellen Techniker und Angestellten mit einer Zunahme von annähernd 90% seit 1951 zu verzeichnen; die Zahl der Angestellten im Dienstleistungsbereich, die Führungskräfte immer mitgerechnet, ist im gleichen Zeitraum um 67% angewachsen.⁵²⁾

Die überdurchschnittliche Zunahme der Techniker und Angestellten entspricht dem allgemeinen Trend der hochentwickelten Industriestaaten. In wichtigen Industriezweigen, wie der chemischen Industrie mit einem Anteil von 25,2% und der Erdölindustrie mit 30,5% Angestellten an den Beschäftigten dieser Branchen, lag die Anstelltenzahl schon 1966 erheblich über dem nationalen Durchschnitt von damals 14,8%. Doch zeigt gerade dieser Anteil von Angestellten an der Gesamtzahl der Industriebeschäftigten, der 1966 bereits 21,9% in der Bundesrepublik und 24,4% in Frankreich betrug, erneut einen bemerkenswerten Rückstand Italiens.⁵³⁾ Im einzelnen belegt das die Tabelle 11.

Tabelle 11 Anteil der Angestellten an den Industrie-
beschäftigten (in %) (Stand 1966)

	Bergbau	Verarb. Industrie	Bau- industrie	Industrie insgesamt
Italien	10,0	15,5	7,6	14,8
Frankreich	15,7	26,7	15,0	24,4
Großbritannien		24,3		
BRD	16,4	23,8	12,2	21,9

Quelle: Ammassari, a.a.O., S. 88

Wie sehr schließlich die extrem ungleichmäßige Entwicklung des italienischen Kapitalismus in der Sozialstruktur widerspiegelt, zeigt ein Blick auf die innere Gliederung der Industriearbeiterschaft. Nach Angaben von 1961 waren von den annähernd 6 Millionen Industriearbeitern noch 1,4 Millionen in Handwerks- und Kleinbetrieben mit weniger als 10 Beschäftigten tätig. 1,7 Millionen arbeiteten in Betrieben mit 10-100 Beschäftigten; die Anzahl wie die Beschäftigtenzahl dieser Betriebe hatte sich in den fünfziger Jahren fast verdoppelt. 1,1 Millionen arbeiteten in mittleren Unternehmen mit 101-500 Beschäftigten und nur 1,5 Millionen in Großbetrieben mit mehr als 500 Beschäftigten. Die 24 größten Konzerne beschäftigten 1966 nicht mehr als 654.000 Arbeiter und Angestellte, davon Fiat allein 128.000, Montedison 119.000 und Pirelli 67.000. Während in Frankreich schon 1961 23 Konzerne über einen Jahresumsatz von mehr als 200 Mill. Dollar und insgesamt über 900.000 Beschäftigten verfügten, gab es von Konzernen dieser Größenordnung in Italien zur gleichen Zeit nur neun mit einer Beschäftigtenzahl von 430.000.⁵⁴⁾ Der verhältnismäßig geringer Anteil von Industriearbeitern in Großbetrieben (1,5 Millionen, d.h. kaum mehr als 10% der gesamten Arbeiterklasse) erklärt viele Besonderheiten der italienischen Klassenkämpfe seit 1968. Er macht vor allem die immer erneuten Anstrengungen der Gewerkschaften verständlich, eine Isolierung die-

ses revolutionärsten Teils der Arbeiterklasse und der arbeitenden Bevölkerung zu verhindern. Zusammengekommen aber belegen die Daten zur Sozialstruktur einmal mehr, daß Italien im Vergleich zu den anderen entwickelten kapitalistischen Staaten quantitativ wie qualitativ eher am Anfang weiterer einschneidender Strukturwandlungen steht, wenn es seine heutige Stellung unter den führenden Industriestaaten Westeuropas auf absehbare Zeit behaupten will.

c) Löhne und Arbeitsbedingungen

Während sich die bisherige Analyse weitgehend aus der Untersuchung der aktiven Bevölkerung und ihrer klassenmäßigen, regionalen oder sektoralen Zusammensetzung ableiten ließ, ist für die folgenden Angaben zur ökonomischen und sozialen Lage der Arbeiterklasse eine stärkere Einschränkung auf bestimmte Gruppen erforderlich. In unserem Zusammenhang muß dabei die Situation der Industriearbeiter als Kern der Arbeiterklasse im Vordergrund stehen.

Tabelle 12 Mittleres monatliches Einkommen der Industriearbeiter (unter Einschluß aller Zulagen; berechnet in Lire des jeweiligen Jahres)

Industriezweig	Nominallöhne		Reale Zunahme prozentual
	1959	1968	
Elektrizität, Gas, Wasser	87.395	194.771	59,1
Extraktive Industrie	60.217	112.176	33,5
Nahrungsmittelindustrie	41.127	92.145	58,0
Textilindustrie	36.915	71.605	40,0
Metallindustrie	57.533	105.440	31,3
Chemische Industrie	-x	113.356	-x
Bauindustrie	-x	87.002	-x
Sonstige Industrie	50.498	81.159	15,2
Allgemeiner Durchschn.	50.749	94.398	33,3
x Vergleichsdaten fehlen			

Quelle: Peggio, a.a.O., S. 73

Die Tabelle 12 gibt einen Überblick über Lohnhöhe und

Lohnentwicklung in den wichtigsten Industriezweigen während der sechziger Jahre. Sie macht deutlich, daß der monatliche Durchschnittsverdienst eines Industriearbeiters noch 1968 erheblich unter 100.000 Lire (nach damaligen Wechselkursen etwa DM 650) lag. Wesentlicher als die absolute Lohnhöhe und die Differenzen zwischen den Industriezweigen - bemerkenswert ist hier der offenbar seit der Verstaatlichung vergrößerte Lohnvorsprung der Beschäftigten an Elektrizitäts-, Gas und Wasserwerken - erscheint jedoch die geringe Zuwachsrate der Reallöhne. Dies gilt nur für den allgemeinen Durchschnitt der Industriearbeiter, sondern auch für solche Schlüsselbereiche wie die Metallindustrie, deren durchschnittliche Zuwachsrate während des ganzen Jahrzehnts 3% jährlich kaum überschritten hat.⁵⁶⁾ Wie gering diese Zunahme ist, wird erst ganz deutlich, wenn man sie der im gleichen Zeitraum erzielten Produktionssteigerung pro Beschäftigten (68% in der Industrie) gegenüberstellt. Die reale Lohnzunahme hat demnach in den sechziger Jahren kaum die Hälfte dieser Steigerung ausgemacht. Obwohl die italienischen Gewerkschaften jede Form von "produktivitätsorientierter Lohnpolitik" als Begrenzung ihrer Lohnforderungen abgelehnt haben, sind sie im Ergebnis doch weit hinter der danach möglichen Rate "kostenneutraler" Lohnsteigerungen zurückgeblieben. Kaum ein anderes Datum belegt so eindeutig, wie wirkungsvoll sich das permanente Überangebot an Arbeitskräften als Instrument zur Niedrighaltung der Löhne umsetzen ließ. Erst vor diesem Hintergrund wird auch das starke Absinken der Lohnquote in der Industrie (Anteil der Einkünfte aus abhängiger Arbeit an der industriellen Brutto-Produktion) von 65% im Jahr 1951 auf 56,8% 1966 verständlich.⁵⁷⁾

Auf die regionalen Unterschiede der Löhne - bis 1968/1969 war das ganze Land in zahlreiche Lohn-Zonen (zone salariali) unterteilt, nach denen in Süditalien affizient für die gleiche Arbeit 15-20% weniger Lohn als in Norditalien gezahlt wurde - soll an dieser Stelle

nicht näher eingegangen werden. Der Kampf um die Be-seitigung der "Lohnzonen" wurde im Laufe des Jahres 1968 zu einem der Hauptziele der gewerkschaftlichen Aktionen auf nationaler Ebene. Auch die Vielzahl der Lohnkategorien, die Willkürlichkeit der Zuordnung in eine von ihnen und das Ausmaß der finanziellen Unterschiede zwischen den Lohnkategorien⁵⁸⁾ waren immer wieder einer der Ausgangspunkte für die Fabrikkämpfe seit 1968. Auf beides ist daher bei der Beschreibung dieser Auseinandersetzungen zurückzukommen.

Der ständige Mangel an Arbeitsplätzen hat trotz aller gewerkschaftlichen Aktivitäten auch einschneidende Folgen für die Lohndifferenzen zwischen großen und kleinen Betrieben.⁵⁹⁾ In ein und derselben Branche der Metallindustrie gab es 1968 Kleinbetriebe mit weniger als 50 Beschäftigten, in denen nur 42% der durchschnittlichen Effektivlöhne dieses Industriezweiges gezahlt wurden. Großbetriebe mit über 1000 Beschäftigten zahlten dagegen bis zu 131% der Durchschnittslöhne. Von den italienischen Metallarbeitern waren im gleichen Jahr 40% in Betrieben mit weniger als 200 Beschäftigten tätig, sie verdienten jedoch nur 32% der in der Metallindustrie gezahlten Löhne. Umgekehrt erhielten die 35% der in Großunternehmen (über 1000 Beschäftigte) tätigen Metallarbeiter 42% der in diesem Industriezweig gezahlten Lohnsumme. Zwar ist die Abhängigkeit der Lohnhöhe von der Größe der Unternehmen eine Erscheinung, die sich in allen kapitalistischen Staaten beobachten läßt, doch liegt das Ausmaß der Abweichungen in Italien weit über dem vergleichbarer Länder. So ergab eine von den EWG-Behörden durchgeführte Untersuchung, daß die Lohndifferenzen zwischen Großunternehmen (über 1000 Beschäftigte) und Kleinbetrieben (50-100 Beschäftigte) beispielsweise im Bereich der nicht Eisen verarbeitenden Metallindustrie in der BRD 6,9%, in Frankreich 3,3%, in Italien aber 43,2% betrugen.⁶⁰⁾

Verhältnismäßig groß ist in Italien auch die Differenz zwischen den Löhnen der Arbeiter und den Angestelltengehältern. Für 1966 ermittelten die EWG-Behörden, daß die durchschnittlichen Arbeitskosten pro Industrieangestellten in Italien um 83% über denen des Industriearbeiters lagen. Dagegen betrug die Differenz in der Bundesrepublik 38% und in Großbritannien nur 22%.⁶¹⁾

Die Tarifikämpfe der letzten Jahre, die als ein Ziel auch die Gleichbehandlung von Arbeitern und Angestellten forderten, haben diesen Abstand allerdings vermindert. Hinzu kommt eine starke Differenzierung zwischen den Angestelltengruppen, deren untere Kategorien bereits schlechter bezahlt werden als die entsprechenden Arbeitergruppen. Als ein Beispiel kann die Situation bei Pirelli-Bicocca, dem Hauptwerk des Gummi-Konzerns gelten.

Tabelle 13 Löhndifferenz zwischen Arbeitern und Angestellten bei Pirelli-Bicocca (Stand: Juni 1970)

	Anzahl absolut	Angestellte		Arbeiter	
		in % aller Ange- stellten	Lohndiff. gegenüb. d. ent- spr. Ka- tegorie d. Arb.	An- zahl abso- lut	in % aller Arbeiter
1. Kategorie	750	22,3	+36,4	4.100	48,8
davon Frauen	-	-		-	-
2. Kategorie	1.600	47,7	+15,4	2.600	30,9
davon Frauen	-	-		-	-
3. Kategorie	500	14,9	- 5,4	1.500	17,8
davon Frauen	250	7,5		750	8,9
4. Kategorie	400	11,9	- 7,6	200	2,3
davon Frauen	400	11,9		200	2,3
5. Kategorie	100	2,9	-11,6	-	-
davon Frauen	100	2,9	(gegenüber der 4. Ka- tegorie der Männer)	-	-
insgesamt	3.500	100,0		8.400	100,0
davon Frauen	750	22,3		950	11,2

Quelle Tab. 13: "Ricerca sulla struttura del salario alla Pirelli-Bicocca sezione aziendale sindacale", Cisl, Mailand 1970, S. 5/10

Die Tabelle 13 zeigt, daß 70% der Angestellten eine um 15-36% höhere Bezahlung erhalten als die Arbeiter der entsprechenden Kategorien. Für die verbleibenden 30%, darunter sämtliche weiblichen Angestellten, ist ein wenn auch geringeres Zurückbleiben hinter den parallelen Arbeiterkategorien festzustellen. Trotz der fortbestehenden Privilegierung der höheren Angestelltingruppen hat diese Lohnsituation, unabhängig von der Angleichung der übrigen Arbeitsbedingungen, zu einem zunehmenden Bewußtsein der gemeinsamen Interessen von Arbeitern und Angestellten geführt.⁶²⁾

Ebenso wie das Lohnsystem sind die betrieblichen Arbeitsbedingungen immer wieder der unmittelbare Anlaß gewesen, gegen den sich zahllose Streiks, Fabrikkämpfe und überbetriebliche Aktionen der italienischen Arbeiterklasse seit 1968 richteten. Deshalb sollen an dieser Stelle ebenfalls nur einige allgemeine Daten genannt werden, die für das Verständnis der anschließend zu beschreibenden konkreten Auseinandersetzungen und ihre jeweiligen Ursachen wichtig sind. Zuallererst ist hier die ständige Erhöhung der Arbeitsintensität zu nennen, die besonders nach der inneritalienischen Rezession zu einer einschneidenden Verschlechterung der Arbeitsbedingungen geführt hat.

Tabelle 14 Beschäftigung, Produktion und Investitionen
in der verarbeitenden Industrie

	1963	1965	Veränderung gegenüber 1963 in %	1967	Veränderung gegenüber 1963 in %
Beschäftigung in %	100,0	94,8	- 5,2	97,8	- 2,2
Brutto-Produktion zu Preisen von 1963 ^x	7.641	8.140	+ 6,4	9.685	+26,7
Brutto-Investitionen (einschl. Bergbau, Elektrizität, gas, Wasser) zu Preisen v. 1963 ^x	2.561	1.621	-36,2	2.023	-20,7

x Einheit: Milliarden Lire

Quelle: Errechnet nach "Main economic indicators",
a.a.O., S. 314, und "National accounts",
a.a.O., S. 201

Die Tabelle 14 faßt die bisher getrennt analysierten Faktoren zusammen, die dem italienischen Kapitalismus eine rasche Überwindung der Rezession erlaubten: Steigerung der Produktion (um 26,7% von 1963-1967!) bei drastisch reduzierten Investitionen (Rückgang um mehr als ein Drittel von 1963-1965) und erheblich verminderter Beschäftigtenzahl (Rückgang von 5,2% von 1963-1965). Da sich die Arbeitszeit kaum noch verkängern ließ, blieb nur das Mittel, die Arbeitsintensität um jeden Preis zu steigern. Das aber war nur durch ein verschärftes Arbeitstempo, Verringerung der für bestimmte Arbeitsgänge eingesetzten Personen und ähnliche Maßnahmen zur "Reorganisation der Arbeit" zu erreichen, die allesamt auf eine krasse Erhöhung der Ausbeutung hinausliefen. So läßt sich schon aus diesen allgemeinen Rationalisierungsmaßnahmen des italienischen Kapitalismus die Entstehung und die Bedeutung der Kontrollforderungen über Arbeitstempo, wie Bandgeschwindigkeit und dergleichen, erkennen, die in den Klassenkämpfen der letzten Jahre eine immer größere Rolle spielen sollten.

Ein indirekter Gradmesser für die Verschlechterung der Arbeitsbedingungen ist auch die ständig wachsende Anzahl von Arbeitsunfällen. 1968 wurden allein in der Industrie 1,22 Millionen Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten gemeldet; 1969 waren es schon über 1,6 Millionen gemeldeter Arbeitsunfälle, davon 4.000 mit tödlichem Ausgang. Gemessen an den 2,8 Millionen in der Industrie Tätigen bedeutet dies, daß mehr als jeder sechste jährlich einen Arbeitsunfall erleidet. Ebenso bedrohlich erscheint, daß der Häufigkeitsindex von Arbeitsunfällen mit tödlichem Ausgang 1969 um 11,5% gegenüber 1968 zugenommen hat, während die Steigerungsrate bei Arbeitsunfällen mit dauernder Gesundheitsschädigung sogar 17,6% betrug.⁶³⁾

Ein weiterer wichtiger Faktor für die Beurteilung der allgemeinen Arbeitsbedingungen ist die Arbeitszeit. Die Tabelle 15 gibt Aufschluß über die Entwicklung der tariflich festgelegten Normalarbeitszeit in den wichtigsten Industriezweigen.

Tabelle 15 Entwicklung der wöchentlichen Arbeitsstunden in der Industrie (die Angaben gelten nur für Arbeiter; in Klammern ist jeweils das Jahr des Tarifvertrags angegeben, auf den sich die erreichten Normalarbeitszeiten beziehen)

Industriezweig	1956	1966	1969	1972
Metallindustrie	48	45,5 (1963)	44,5 (1966)	40 (1969)
Chem. Industrie	48	45,5 (1964)	43 (1966)	40 (1969)
Erdölindustrie	48	42 (1963)	41 (1967)	40 (1970)
Bauindustrie	48	45 (1963)	43 (1966)	40 (1969)
Textilindustrie	48	45 (1964)	44 (1967)	40 (1970)
Nahrungsmittelin- dustrie	48	44 (1963)	44 (1967)	40 (1970)

Quelle: Eugenio Giambara, "L'evoluzione degli orari di lavoro in Italia 1919-1969", in: Quaderni di rassegna sindacale, Nr. 26, Juni 1970, S. 78

Die Tabelle 15 zeigt, wie weit die italienischen Industriearbeiter bis zum "heißen Herbst 1969" von dem alten Kampfziel der Arbeiterbewegung, der tariflich ge-

sicherten, auf 5 Arbeitstage beschränkten 40-Stunden-Woche entfernt gewesen sind. Dementsprechend betrug 1968 die tarifliche Arbeitszeit in der Metallindustrie Italiens noch 2.032 Stunden jährlich gegenüber den 1847 jährlichen Arbeitsstunden in der Bundesrepublik.⁶⁴⁾ Mit diesen Angaben ist allerdings über die tatsächliche Dauer der Arbeitszeit unter Einschluß der Überstunden noch wenig ausgesagt. Hierüber liegen nur unzureichende Untersuchungen vor. Der jährliche Regierungsbericht über die ökonomische Situation des Landes gab die durchschnittliche faktische Arbeitszeit 1959 wie folgt an.

Tabelle 16 Faktische Arbeitszeit der Industriearbeiter 1959 (pro Woche)

	weniger als 40 Stunden	40-44 Stunden	45-48 Stunden	meh. als 48 Stunden
Anteil der Industriearbeiter in %	6,0	20,6	64,2	9,2

Quelle: "Relazione generale sulla situazione economica del paese 1959", Rom 1960, S. 106

Bis 1969 hatte sich die Gesamtsituation nur geringfügig verändert. Der Anteil der mehr als 48 Wochenstunden arbeitenden Industriearbeiter war von 9,2% auf 4,0% zurückgegangen; die Zahl der 45-48 Stunden Beschäftigten hatte sich sogar erheblich (von 64,2% auf 38,0%) vermindert. Dadurch hatte sich der Anteil der 40-44 Stunden Beschäftigten mehr als verdoppelt (von 20,6% auf 48,3%); lediglich 6,3% der Industriearbeiter war weniger als 40 Wochenstunden tätig. Insgesamt ergab sich jetzt folgendes Bild: s. Tab. 17

Tabelle 17 Faktische Arbeitszeit der Industriearbeiter 3. Quartal 1969 (pro Woche)
Anteil der im jeweiligen Sektor Beschäftigten in %

	40-44 Std.	44-48 Std.	Mehr als 48 Std.
Bergbau	61,8	19,8	4,5
Verarbeitende Industrie	47,0	41,8	4,1
Bauindustrie	49,0	22,0	3,8
Elektrizität, Gas, Wasser	79,6	16,2	0,7
Insgesamt	48,3	38,0	4,0

Quelle: Renzo Stefanelli, "L' organizzazione capitalistica del lavoro." In: Classe N.4 (Juni 1971) S. 61

Aus zahlreichen Betrieben, auch der Großindustrie, wie Alfa Romeo und Italcantieri, meldeten die Gewerkschaften noch 1969 faktische Arbeitszeiten mit 50 und mehr Stunden wöchentlich. Vermutlich wird sich der Druck auf die Leistung von Überstunden 1971-1972 noch erhöhen, wenn der größte Teil der 1969 zugestandenen tariflichen Arbeitszeitverkürzung in Kraft tritt.⁶⁵⁾

Jede einigermaßen vollständige Beschreibung der sozialen Lage der italienischen Arbeiterklasse hätte wenigstens im Umrissen auf die allgemeinen Lebensbedingungen, auf das Wohnungs- und Gesundheitswesen, auf das Renten- und Steuersystem und dergleichen einzugehen. In allen diesen Bereichen kommt der Klassencharakter der italienischen Gesellschaft in sozialen Mißständen und krasser Benachteiligung der arbeitenden Bevölkerung offen zum Ausdruck. Doch hat die Bedeutung der italienischen Streikbewegung seit 1968 zu einem wesentlichen Teil gerade darin bestanden, diese Mißstände als Klassenkonflikte zu begreifen und mit den Mitteln des Klassenkampfes dagegen vorzugehen. Deshalb soll auch die Situation in diesen Bereichen jeweils zusammen mit den al-

alternativen Forderungen und den konkreten Aktionen der Arbeiterbewegung, wie beispielsweise der Generalstreik "für die Wohnung" (per la casa) vom November 1969, dargestellt werden.

IV. DIE ENTWICKLUNG DER SOZIALEN AUSEINANDERSETZUNGEN IN ITALIEN SEIT 1968

1. Verlauf der Streikbewegung bis zum "heißen Herbst 1969"

- a) Das ökonomische und politische Kräfteverhältnis zwischen den Klassen zu Beginn des Jahres 1968

Das Jahr 1967 endete mit einer enttäuschenden Bilanz für die italienische Gewerkschaftsbewegung. Die nationalen Tarifverträge der wichtigsten Industriezweige, die in Italien jeweils auf drei Jahre abgeschlossen werden und regelmäßig mit einem Ansteigen der Streikbewegung zusammenfallen, hatten 1966 nur unzureichende Verbesserungen erbracht. Trotz heftiger Auseinandersetzungen - die offizielle Statistik errechnete für 1966 115 Millionen Streikstunden¹⁾ - war nach der gerade erst zurückliegenden Rezession kein günstigeres Ergebnis zu erreichen. Im allgemeinen wurden Lohnerhöhungen von nominell 14-18%, verteilt über drei Jahre, und die Verkürzung der tariflichen Arbeitszeit um durchschnittlich eine Stunde zugestanden. An diesem Resultat, das die Profite um ein Mehrfaches schneller als die Löhne ansteigen ließ,²⁾ vermochten auch die 1967 abgeschlossenen Firmen- und Provinztarifverträge wenig zu ändern. Zwar war das Recht auf den Abschluß zusätzlicher Tarifverträge (die sog. "contrattazione integrativa") seit 1963 grundsätzlich von Unternehmerseite anerkannt.³⁾ Doch mußte Agostino Novella, damals Generalsekretär der CGIL, in einem Rückblick auf das Jahr 1967 und die Perspektiven für das kommende Jahr⁴⁾ dennoch feststellen, daß die Lohnsteigerungen 1967 real nur 2,5% in der Industrie und 1,3% in der Landwirtschaft betragen hatten. Dagegen hatte die Produktivitätssteigerung in der Industrie 7% erreicht, doppelt soviel wie im ersten Fünfjahresplan, dem seit 1966 laufenden sog. Piano Pieraccini, vorgesehen war. Zur gleichen Zeit aber war die Beschäftigung statt der im Wirtschaftsplan versprochenen Zunahme von 320.000 um

92.000 Arbeitsplätze zurückgegangen, und die tatsächlich erfolgten Sozialinvestitionen waren in den Jahren 1966-1967 um 30% unter den im Plan vorgesehenen geblieben. Alle diese Daten bestärkten nicht nur die Gewerkschaften in ihrer Ablehnung des Fünfjahresplanes und der damit verbundenen nur zu erfolgreichen staatlichen Lohnpolitik. Sie bildeten auch den Hintergrund für eine zunehmende Unzufriedenheit breiter Kreise der Arbeiterschaft und ihre Entschlossenheit, eine weitere Verschlechterung ihrer Lage im kommenden Jahr nicht mehr hinzunehmen.

Anzeichen für eine verstärkte Kampfbereitschaft der Arbeiterklasse hatte es schon in den letzten Monaten von 1967 gegeben. Als Beispiele wären der monatelange erfolgreiche Streik von 3.000 Arbeitern der Werkzeugmaschinenabteilung bei Olivetti, der in seinen Zielen und Formen bereits weitgehend die Fabrikstreiks der kommenden Jahre vorwegnahm,⁵⁾ und die verbreitete Empörung über den "ausgefallenen Generalstreik" (sciopero mancato) vom 15.12. 1967 zu nennen, als die Gewerkschaften einen von langer Hand vorbereiteten Generalstreik für die Rentenreform und -erhöhung wegen eines scheinbaren Nachgebens der Regierung im letzten Moment absagten.⁶⁾ Der Schwerpunkt der Auseinandersetzungen sollte, da nationale Tarifverträge kaum zu erneuern waren, 1968 zunächst im Bereich der Fabrikstreiks und Firmentarifverträge liegen. Zugleich aber galt es, durch allgemeine Forderungen und Aktionen auf nationaler Ebene ein Auseinanderfallen der sich abzeichnenden Streikbewegung zu verhindern und für die ganze Arbeiterklasse wirksame materielle Verbesserungen zu erreichen.

Die politische Situation Italiens stand im ersten Halbjahr 1968 immer mehr im Zeichen der für den 19. Mai angesetzten Parlamentswahlen, die zu Recht als eine entscheidende Bewährungsprobe für den Rückhalt der Mitte-Links-Koalition in der Bevölkerung angesehen

wurden.⁷⁾ Bei den vorangegangenen Wahlen 1963 waren die Sozialisten zwar ebenfalls schon durch parlamentarische Absprachen mit den Christdemokraten, Sozialdemokraten und Republikanern verbunden; die Konsequenzen dieses Bündnisses waren jedoch nicht so deutlich hervorgetreten, weil sich der Beitrag der Sozialisten zu jenem Zeitpunkt noch auf die bloße parlamentarische Unterstützung von Koalitionsvorlagen, ohne direkte Regierungsbeteiligung, beschränkt hatte. Zudem ließ das Wahlergebnis von 1963 kein eindeutiges Urteil über Erfolg oder Mißerfolg des Centro-sinistra zu: Während die Christdemokraten einen Teil ihrer Wähler nach rechts verloren, vor allem zugunsten der aus der Regierung entfernten Liberalen, konnten Sozialisten und Sozialdemokraten, letztere als entschiedene Befürworter der neuen Koalition, leichte Stimmengewinne verzeichnen; gleichzeitig aber war der Stimmenanteil der Kommunisten, auf deren Isolierung das Mitte-Links-Bündnis gerade abzielte, erheblich angestiegen.⁸⁾ Demgegenüber bot sich den Wählern am 19. Mai 1968 eine klare Alternative: Die Vereinigte Sozialistische Partei (PSU) trat als wichtigster Koalitionspartner der DC auf und war maßgeblich in den verschiedenen Kabinetten Moro vertreten. Dagegen standen die Kommunisten im Bündnis mit den Sozialproletariern als linke Opposition, während sich als reaktionäre Alternative die Rechtsparteien, von den Liberalen (PLI) über die Monarchisten (PDIUM) bis zu den Neofaschisten (MSI) anboten.

Von außen betrachtet konnte das Regierungslager den Wahlen ziemlich gelassen entgegensehen. Die Sozialisten hatten sich in einem jahrelangen "Reinigungsprozeß" immer eindeutiger zum Kapitalismus bekannt; der Widerstand des rechten DC-Flügels und der hinter ihm stehenden Kreise des Großkapitals hatte sich gegenüber den Anfangsjahren des Centro-sinistra entsprechend verringert, so daß die Geschlossenheit der Koalition größer als in den meisten Jahren zuvor erschien. Die PSIUP,

die als linker Flügel der Sozialisten lange Zeit allzu offene Integrationstendenzen der PSI blockiert hatte, schien jetzt als bedeutungslose Splittergruppe in die gleiche Isolierung gedrängt wie die kommunistische Partei. Dennoch sorgte eine Reihe innen- und außenpolitischer Faktoren für die Umkehrung dieser systemstabilisierenden Entwicklung. Die Rezession 1963-65 und ihre Konsequenzen hatten den reformistischen Optimismus der Nenni-Sozialisten unübersehbar widerlegt. Die jahrelang hinausgeschobenen Reformvorhaben, von der Autonomie der Regionen, über das Statut der Arbeiterrechts- bis zur Ausbildungsreform, lösten zwar zunächst noch keine aktiven Massenbewegungen für die Reformen aus, wenn man von den besonderen Bedingungen an den Hochschulen einmal absieht. Wohl aber führten sie zu einem inneren Auszehrungsprozeß des Centro-sinistra, dem besonders die mit der Arbeiterbewegung verbundenen Teile des Regierungslagers (Sozialisten, linke Fraktionen der DC) ausgesetzt waren.⁹⁾ Neben diesen langfristigen Veränderungen erwies sich die Protestbewegung der Studenten, die gerade im Frühjahr 1968 einen Höhepunkt erreichte und mit ihren spektakulären Aktionen das Interesse der Öffentlichkeit kurzfristig weitgehend auf sich konzentrierte, als ein Faktor, der bei aller Kritik an den traditionellen Linksparteien doch in erster Linie die Mißstände im Schul- und Hochschulbereich und die Unfähigkeit der Regierungskoalition zu wirksamer Abhilfe bloßstellte.

Gleichzeitig schien sich im ersten Halbjahr 1968 auch international ein allgemeiner Aufschwung der revolutionären und fortschrittlichen Kräfte abzuzeichnen. Die Erfolge der vietnamesischen Befreiungsfront und der inneramerikanischen Antikriegsbewegung zwangen den US-Präsidenten Johnson zur wenigstens zeitweiligen Einstellung der Bombardierung Nordvietnams und zum Verzicht auf die erneute Präsidentschaftskandidatur.

Der "neue Kurs" in der CSSR wurde von der gesamten

italienischen Linken mit großer Anteilnahme verfolgt.¹⁰⁾
In Westdeutschland schienen Studentendemonstrationen und der Kampf gegen die Notstandsgesetze der Linken eine neue Perspektive zu geben, und in Frankreich war die Zuspitzung der Klassenkämpfe und die Offensive der Arbeiter und Studenten unmittelbar vor den italienischen Wahlen des 19.5. 1968 unübersehbar.

Alle diese Umstände mögen dazu beigetragen haben, daß die Linke bei diesen Wahlen das beste Ergebnis seit 1945 erzielte. Die Kommunistische Partei steigerte ihren Anteil von 25,3% (1963) auf 26,9%; die PSIUP erreichte auf Anhieb 4,5% der abgegebenen gültigen Stimmen. Für den Senat erhielten beide Parteien zusammen 30,4% der Stimmen. Die PSU, deren beide Teile 1963 zusammen noch auf 19% der Stimmen gekommen waren, ging auf 14,5% zurück. Die DC nahm geringfügig zu, während die Rechtsparteien deutliche Verluste hinnehmen mußten.¹¹⁾
Zusammengenommen lief das Wahlergebnis auf eine deutliche Niederlage der Centro-Sinistra-Koalition hinaus, bedeutete es doch für die Sozialisten den Verlust von nahezu 25% ihrer bisherigen Stimmen. Während sich die linke Opposition stärker als je behauptet hatte, mußte die PSU eine weitere Schwächung ihres Rückhalts in der Arbeiterschaft befürchten. Zwar war kurzfristig die Fortsetzung des Mitte-Links-Bündnisses unvermeidbar, doch ließ sich zugleich eine Verschärfung der inneren Gegensätze in der PSU und parallel dazu auch zwischen den verschiedenen Flügeln der DC vorhersehen. Dagegen wurde das Wahlergebnis von den Gewerkschaften und der beginnenden Streikbewegung zu Recht als eine Bestätigung und Verstärkung ihres eigenen Kampfes verstanden.

Exkurs: Die italienische Studentenbewegung

Am 1.11. 1967 besetzen die Studenten die erst in den sechziger Jahren gegründete, nach amerikanischem Vorbild ganz auf Sozialwissenschaften spezialisierte Universität von Trient. Es beginnt eine ununterbrochene

brochene Serie von Sit-ins, Vollversammlungen und Demonstrationen. Im Vordergrund stehen Debatten über die Rolle und gesellschaftliche Funktion der bisherigen Sozialwissenschaften und studentische Alternativprogramme dazu. Am 18. November greift der Streik auf die katholische Universität Mailand über. Der Anlaß scheint nebensächlich: eine Erhöhung der Studien- und Prüfungsgebühren. Aber der Rektor läßt den Universitätscampus von den pausenlos Diskutierenden Studenten durch die Polizei räumen; 32 Studenten werden aus den Kollegienhäusern gewiesen, 3 Studenten von der Universität ausgeschlossen, 150 weitere suspendiert. Eine monatelange Auseinandersetzung beginnt. Als die Studenten am 17. Dezember die Fakultät für Architektur in Turin besetzen - neben der Universität von Rom sollte sie dann zum Schauplatz der heftigsten Kämpfe zwischen Polizei und Studenten werden - sind die meisten der übrigen 26 Universitäten des Landes längst von der studentischen Streikwelle erfaßt. Im Januar verschärfen sich fast überall die Auseinandersetzungen mit der Polizei; Professoren, auch die meisten der als links geltenden, wenden sich fast geschlossen gegen die Studenten und verhindern die Durchsetzung selbst geringfügiger Änderungen. So läßt der Rektor in Rom die ganze Universität polizeilich räumen, als sich wenige Dozenten der Philosophischen Fakultät bereit erklären, neue Prüfungsformen und Inhalte mit den Studenten experimentell zu erproben. Daraufhin kommt es im Februar zu den härtesten Zusammenstößen zwischen Polizei und Studenten, den berüchtigten Straßenkämpfen des Valle Giulia, die in Rom um so erbitterter werden, als hier der Einfluß faschistischer Studentengruppen die Protestbewegung selbst spaltet. Rom ist die einzige Universität, an der faschistische Gruppen mit studentischen Anhängern, die sie aus dem ganzen Land herbeischaffen, den Versuch einer Gegenbesetzung von rechts unternehmen. Der Winter 1967/1968 geht an allen Universitäten in einem Zustand heftiger Spannungen zu Ende. Im Sommer beginnt eine allgemeine Wiederaufnahme der Auseinander-

setzungen. Die Bewegung weitet sich im Laufe dieses und des folgenden Jahres zunehmend auch die Gymnasien, Ingenieur- und Berufsschulen aus, ohne daß es jedoch erneut zu derartig explosiven, nahezu alle Universitäten gleichzeitig erfassenden Auseinandersetzungen kommt.¹²⁾

Was waren die Ursachen dieses plötzlichen, in solcher Heftigkeit von niemanden erwarteten Ausbruches der italienischen Studentenbewegung? Auf die allgemeinen politökonomischen Zusammenhänge, die den Ausbildungssektor der meisten hochentwickelten kapitalistischen Staaten mit überraschender Gleichzeitigkeit in eine so heftige Krise geraten ließen, kann hier nicht näher eingegangen werden. Statt dessen soll die rapide Verschlechterung der Studienbedingungen als unmittelbare Ursache der Studentenunruhen an Hand einiger grundlegender Daten beschrieben werden. Die Zahl der eingeschriebenen Studenten hatte sich in den sechziger Jahren sprunghaft vermehrt, von 280.000 im Jahre 1960 auf 580.000 im Jahre 1967. Das waren zwar erst 14% der entsprechenden Jahrgänge, doch die personelle und finanzielle Ausstattung der Hochschulen war dieser Zunahme in keiner Weise gefolgt. Gab es 1923, dem Jahr der letzten Neuordnung des Universitätswesens, 2.075 hauptamtlich tätige Hochschullehrer für 43.000 Studenten, so waren es 1966 erst 3000 Hochschullehrer (Ordinarien) für 450.000 Studenten. Im Ergebnis verließ nur noch jeder dritte bis vierte Student die Universität mit dem normalen Studienabschluß, dem Laureat.¹³⁾ Aber auch von den Laureati blieben 1966 25% beschäftigungslos oder unterbeschäftigt. Nach Schätzungen Mitte der 60er Jahre werden von 1966 bis 1980 177.000 oder 22,3% der Hochschulabsolventen keine oder zumindest keine ihrer Ausbildung entsprechende Arbeit erhalten.¹⁴⁾ Die Regierung aber hatte diesen Mißständen nichts außer einem jahrelang verschleppten Gesetz zur Hochschulreform und dem Vorschlag von Kurzstudiengängen entgegenzusetzen, ohne deren Absolventen im geringsten günstigere

Berufsaussichten als den Laureati anbieten zu können.¹⁵⁾

Unter diesen Umständen ist ^{die} gegen das "Establishment" und das System als Ganzes gerichtete Haltung der Studentenbewegung nur zu verständlich. Ihr überwiegend antiautoritärer Protestcharakter erschwerte oder verhinderte jedoch häufig, zu einer realistischen Einschätzung der Arbeiterbewegung und ihrer Organisationen zu gelangen. Die anfeuernde Wirkung, die die Studentendemonstrationen auf große Teile besonders der jungen Arbeiter ausübten, konnte so nur selten und meist nur für kurze Momente zu gemeinsamen Handeln von Arbeitern und Studenten genutzt werden.¹⁶⁾ Wo sich Studentengruppen im Laufe des Jahres 1968 und verstärkt 1969 direkt in die Fabrikkämpfe einschalteten, fielen sie immer wieder in eine verbalradikale, antigewerkschaftliche Position, die oft jede Zusammenarbeit verhinderte und eher zu einer Schwächung der Streikfront führte. Gerade dort, wo die Streikbewegung der Arbeiter unter maßgeblicher Beteiligung der Gewerkschaften und Arbeiterparteien neue Organisations- und Aktionsformen, wie die Fabrikversammlungen und die direkt gewählten und abwählbaren Abteilungsdelegierten, entwickelte, für die oft Erfahrungen der Studentenbewegung als unmittelbare Anregung dienten, geschah dies gegen die erbitterte Polemik von seiten der studentischen Gruppen. Umgekehrt hatten auch die Jugend- und Studentenverbände der PCI oder PSIUP nur geringen Erfolg bei ihren Versuchen, die politische Führung in der Studentenbewegung zu gewinnen. Zwar kam es zwischen Studenten- und Arbeiterbewegung nicht zu so spektakulären Kontroversen wie im französischen Mai. Aber auch in Italien gelang es nur unvollständig, die Gemeinsamkeiten der objektiven Interessen in einheitliche, aufeinander abgestimmte Aktionen umzusetzen. Trotzdem ist der Kampf der Studenten im ganzen Jahr 1968 zweifellos ein stimulierender Faktor für die Ausbreitung der Streikbewegung gewesen. Die einzelnen Phasen der italienischen Studentenbewegung seit 1968 können an dieser Stelle nicht näher be-

handelt werden.¹⁷⁾ Soweit aus ihr jedoch Gruppen hervorgingen, die beispielsweise in den großen Fabrikstreiks der letzten Jahre eine Rolle spielten, wird auf sie im folgenden noch zurückzukommen sein.

b) Die Entwicklung der betrieblichen Auseinandersetzungen 1968

Die Entstehung und Ausbreitung einer Streikbewegung, die den größten Teil der italienischen Arbeiterklasse außerhalb der Kämpfe um die Erneuerung der nationalen Tarifverträge erfaßte und für aufeinander abgestimmte Aktionen auf nationaler wie auf betrieblicher Ebene mobilisierte, ist sicherlich das wichtigste Ergebnis der Klassenkämpfe im Jahre 1968. Aus der Sicht der Fabrikkämpfe setzte es sich jedoch aus Hunderten von Einzelstreiks zusammen, die sich unter höchst unterschiedlichen, oftmals extrem ungünstigen Bedingungen entfalteten. Für jeden dieser Streiks galt es, das Kräfteverhältnis zwischen Unternehmen und Belegschaften genau einzuschätzen, die Streikbereitschaft voll einzusetzen, aber auch gegen alle Angriffe von staatlicher oder Unternehmerseite bis zur Durchsetzung zumindest der wesentlichen Streikforderungen aufrechtzuerhalten und darüber hinaus möglichst günstige Ausgangsposition für künftige Aktionen zu erobern. Diese Aufgabe stellte alle Organisationen der Arbeiterbewegung, vor allem aber die drei politisch getrennten Gewerkschaftsverbände CGIL, CISL und UIL vor eine Bewährungsprobe, die sie gerade 1968 nicht ohne tiefgreifende, häufig krisenhafte Veränderungen bestanden. Wie sich dieser Prozeß der Entstehung und Intensivierung der Streikbewegung und der inhaltlichen und organisatorischen Umformung der Gewerkschaften wie der politischen Organisationen im einzelnen vollzog, kann nur in den Exkursen an Punkten besonders wichtiger Streiks etwas genauer beschrieben werden. Sonst muß sich die Darstellung darauf beschränken, die allgemein Entwicklungslinien der Fabrikkämpfe und besonders charakteristische Situationen der Auseinandersetzungen nachzuzeichnen.

Ein erstes Merkmal der Fabrikstreiks seit Beginn 1968, das überhaupt erst berechtigte, von einer allgemeinen Streikbewegung zu sprechen, bestand darin, daß die Auseinandersetzungen über die traditionellen Hochburgen der Gewerkschaftsbewegung, wie beispielsweise die Mailänder Metallindustrie, hinausgriffen und im Laufe des Jahres auch die meisten der sog. "schwierigen" Fabriken erreichten, in denen Repressionen der Unternehmer, besonders gegen die CGIL, Mangel an Arbeitsplätzen, geringer Organisationsgrad der Arbeiter u.a. einen offenen Kampf um die Firmentarifverträge seit vielen Jahren verhindert hatten.¹⁸⁾ Wie ein Fanal wirkten der Streik gegen Marzotto und die Ereignisse des 19. April in Valdagno (Venetien). 6.000 Textilarbeiter hatten sich dort zum Kampf gegen das neue Akkordsystem erhoben, das dem Textilmonopol - weit und breit das einzige Großunternehmen der Gegend - eine drastische Produktionsteigerung eintragen sollte. Die Entschlossenheit der Arbeiter zwang die hier noch ganz auf Zusammenarbeit mit dem Unternehmer eingestellten CISL und UIL, sich dem von der CGIL unterstützten Streik anzuschließen. Nach heftigen Auseinandersetzungen mit den Streikbrechern, die unter Polizeischutz ins Werk eingeschleust wurden, riß eine Gruppe aufgebrachter Arbeiter die riesige Bronzestatue des Fabrikgründers, ein ständiges Symbol der verhaßten Unternehmerwillkür, von ihrem Sockel. Stunden später ging die Polizei, verstärkt um 1.000 Mann, die aus der ganzen Region zusammgezogen wurden, zum Großangriff über. 300 Festnahmen, 47 Arbeiter, die ins Gefängnis von Padua eingeliefert wurden, und einige Dutzend verwundete Demonstranten waren das Ergebnis. Der 19. April von Valdagno wurde das Gegenstück zu den Repressionen gegen die Studentenbewegung im Valle Giulia von Rom. Marzotto aber entwickelte sich zu einem der Schwerpunkte der Streikbewegung in diesem sonst besonders klerikal-konservativen Teil Venetiens.¹⁹⁾

Beinahe gleichzeitig kam es auch bei Fiat in Turin zu

den ersten Streiks für die Durchsetzung eines Firmentarifvertrages. Mit drei eintägigen Streiks am 30. März, 6. und 11. April erzwangen die Arbeiter Verhandlungen über die Einhaltung der tariflichen Arbeitszeit und die Kontrolle der Akkordbedingungen. Unter diesem Druck weiterer angekündigter Streiks mußte Fiat Anfang Mai die Gewerkschaftsforderungen akzeptieren.²⁰⁾ Von jetzt an riß die Kette der Streiks in den Großbetrieben nicht mehr ab. Zoppas, Rex-Zanussi, Sit-Siemens, Autobianchi, Italsider di Bagnoli, über jeden dieser Streiks ließe sich gesondert berichten. Im Vordergrund standen fast überall die Erhöhung der Produktionsprämien, Akkordbedingungen, 13. Monatsgehalt. Der Gegenwert der in den Firmentarifverträgen erkämpften materiellen Verbesserungen wurde von der Fiom für die Metallindustrie mit durchschnittlich 30.000-36.000 Lire (200-240 DM) jährlich eingeschätzt.²¹⁾ Wichtiger aber war, daß alle diese Streiks die Alleinherrschaft des Unternehmers in den Betrieben in Frage stellten und daß sie von den Arbeitern mit einer bisher unbekannten Intensität und einer oftmals 90-100%igen Beteiligung geführt wurden.

Ein Beispiel für die neuen Streikformen, die sich auf diese Weise herausbildeten, waren die Auseinandersetzung bei Montedison in Porto Marghera nahe Venedig. Die 13.000 Arbeiter des expandierenden Monopols der Petro-Chemie hatten den Kampf Anfang Juli 1968 aufgenommen. Ihre Forderung lautete: Erhöhung der Produktionsprämie um 5.000 Lire monatlich, gleichmäßig für alle. Dieses Streikziel, das von allen anderen Forderungen zur Kontrolle der Arbeitsbedingungen absah, war einerseits Ausdruck der geringen gewerkschaftlichen Tradition dieses Chemiesektors, andererseits zeigte es den Einfluß von Potere operaio, einer Gruppe, die sich primär auf die Studentenbewegung stützte und ihre Parolen mit einer heftigen antigewerkschaftlichen Agitation verband.²²⁾ Die Gewerkschaften griffen die Forderung "5.000 Lire für alle" auf, doch ging die eigent-

liche Entscheidung über Ablauf und Durchführung des vierwöchigen Kampfes mehr und mehr auf die permanente Streikversammlung über, die bei jedem Schichtwechsel erneut entstand, um die Arbeitsaufnahme von Streikbrechern zu verhindern. So kam es zu einer direkten Beteiligung der Arbeiter an allen wesentlichen Streikentscheidungen, die eine enorme Verstärkung der Kampfbereitschaft zur Folge hatte. Die Gewerkschaften gewannen im Laufe des mehrwöchigen Streiks viel an Vertrauen in ihre Verhandlungsführung zurück. Trotz der häufig erbitterten Polemik mit Potere operaio wurde der Streik erfolgreich zu Ende geführt und eine günstige Ausgangsposition für spätere Aktionen erzielt.²³⁾

Die wichtigen Fabrikkämpfe der zweiten Jahreshälfte 1968, wie der Streik bei Olivetti, Lancia im Oktober, Alfa Romeo im Dezember, die mehrmonatige Auseinandersetzung bei Pirelli, auf die anschließend noch einzugehen ist, zeigten einen im ganzen ähnlichen Verlauf. Überall nahm die Intensität der Streikführung und die Beteiligung der Arbeiter stark zu. Die Gewerkschaften, besonders UIL und CISL, sahen sich zu einer raschen Verschärfung ihrer tariflichen Forderungen genötigt, um das Vertrauen der Basis nicht zu verlieren oder wiederzugewinnen. Es wurden nicht unwesentliche materielle Verbesserungen und erste Ansätze für eine effektive Kontrolle der bisher allein vom Unternehmer bestimmten betrieblichen Arbeitsorganisation, wie Akkordsystem, Produktionsgeschwindigkeit, Bandbesetzung und dergleichen erzielt. Aber noch fehlten geeignete Formen und Instrumente, um die während der Streiks faktisch erreichte Mobilisierung, beispielsweise durch Abteilungs- oder Betriebsversammlungen, zu einer ständigen Einflußnahme aller Arbeiter auf die betrieblichen und überbetrieblichen Auseinandersetzungen umzugestalten. Erst wenige in den letzten Monaten 1968 abgeschlossenen Firmentarifverträge enthielten das Recht, in den Betriebsversammlungen mit freiem Zutritt für die Gewerkschaftsfunktionäre einzuberufen. Doch ließ schon der bisherige Verlauf der Streikbewegung erkennen, daß

die Wirksamkeit der Fabrikkämpfe wesentlich von der Ausbreitung und Weiterentwicklung derartiger alle Arbeiter mobilisierenden und repräsentierenden Organe abhängen würde.^{23a}

Exkurs: Die Auseinandersetzungen bei Pirelli, Herbst 1968

Die Gruppe Pirelli ist nach Fiat, wenn man vom halbstaatlichen Chemiekonzern Montedison einmal absieht, der zweitgrößte private Großkonzern Italiens. 1967 beschäftigte Pirelli allein in Italien 66.000 Arbeiter und Angestellte in 52 Fabriken; im Ausland verfügte der Konzern über 30 Fabriken in 13 Ländern mit insgesamt 32.000 Beschäftigten. Das Hauptwerk liegt in Mailand-Bicocca mit 12.000 Beschäftigten (9.000 Arbeiter, 3.000 Angestellte), das neben dem Zweigwerk von Turin-Settimo im Mittelpunkt der Streikkämpfe stand. Die wichtigsten Produkte des Konzerns sind Autoreifen, Kabel und andere Gummierzeugnisse. Nach eigenen Angaben konnte der Konzern seine Produktion pro Beschäftigten allein von 1964 bis 1967 um 41,2% steigern, während die Personalkosten nach Konzernangaben im gleichen Zeitraum nur um 18,7% zunahmen. Entsprechend ging der Personalkostenanteil an der Jahresproduktion von 36,8% 1964 auf 31% 1967 zurück.²⁴⁾ Für die Arbeiter bedeuteten die hinter diesen Durchschnittsziffern stehenden Rationalisierungsprozesse vor allem eine ständige Verschärfung des Arbeitstempos bei nur geringfügig steigenden Löhnen. Seit 1964 war es Pirelli gelungen, die Akkordentlohnung, der 80% der Arbeiter bei Pirelli Bicocca unterliegen, auf dem alten Stand einzufrieren und aus allen Tarifverhandlungen für den Chemiesektor heraushalten. Zugleich aber wurden die Zeiten für die einzelnen Arbeitshandlungen, aus deren Erfüllung sich der Akkord zusammensetzte, immer wieder verkürzt, umgestellt und nach einiger Zeit erneut verkürzt.²⁵⁾ So war die Forderung nach Erhöhung des Akkordlohns, verlangt wurden 50 Lire pro Arbeitsstunde, bei gleichzei-

tiger Kontrolle über die Festlegung der einzelnen Arbeitszeiten, ein Streikziel, das der überwältigenden Mehrheit der Arbeiter aller Abteilungen ebenso verständlich wie notwendig erschien.

Lange Zeit bestand die größte Schwierigkeit jedoch darin, Pirelli überhaupt zu Verhandlungen über das Akkordsystem zu zwingen. UIL und CISL, die bis 1967 alle Tarifverträge mit Pirelli allein abgeschlossen hatten, lehnten es ab, während der laufenden Verhandlungen über die Entschädigung bei Arbeitsunfällen, die das Unternehmen absichtlich in die Länge zog, mit Streiks eine Ausweitung der Verhandlungsgegenstände durchzusetzen. Die CGIL unterstützte zwar Streiks für die Akkordforderungen, wollte aber die Aktionseinheit mit den anderen Gewerkschaftsverbänden in jedem Fall aufrechterhalten. Im Juni/Juli und verstärkt im September kam es zu zahlreichen Abteilungstreiks gegen das Akkordsystem, an denen Betriebskader der CGIL maßgeblich beteiligt waren, während sich die CGIL-Führung erst im nachhinein "solidarisch mit den streikenden Arbeitern" erklärte. Die unklare oder zunächst eindeutig integrationistische Haltung der Gewerkschaften vergrößerte den Spielraum des CUB (comitato unitario di base, aus Arbeitern und Studenten bestehend), das in diesen Monaten mit seinen Parolen zur Verschärfung des Streiks und zum Alleinentscheidungsrecht der Betriebs- und Abteilungs-Versammlungen vorübergehend einen erheblichen Rückhalt in der Belegschaft gewann.²⁶⁾ Die Fabriksektionen der PSI und PSIUP unterstützten im wesentlichen die Linie der CGIL. Erst im Oktober forderten sie zur Wahl von Abteilungskomitees (comitati operai di reparto) auf, die als Vorform der im Dezember tariflich vereinbarten Akkordkomitees und der später systematisch gewählten Abteilungsdelegierten dienten und so auf längere Sicht eine direkte Verbindung zwischen betrieblicher Basis und Gewerkschaften herbeiführten.

Am 13. Oktober brachen die Gewerkschaften gemeinsam die

Verhandlungen mit der Konzernleitung ab. Daraufhin kam es schon am folgenden Tag zu einem 24stündigen Generalstreik aller Fabriken in der Gruppe Pirelli. Anschließend wurden von den Gewerkschaften 48-Stunden-Streiks und gegen Ende des Monats erneute 72-Stunden-Streiks "in forme articolate", d.h. Schwerpunkstreiks, ausgerufen, bei denen auf Versammlungen von Abteilung zu Abteilung über Ausführung und Dauer der jeweiligen Arbeitsniederlegung zu entscheiden ist. Meist wurde beschlossen, die letzten beiden Stunden jeder Schicht zu streiken. Darüber hinaus wurde jetzt die vorher nur in einzelnen Abteilungen erprobte Technik der "Produktionsverlangsamung" systematisch angewandt. Hatte man sich bisher jahrelang die Verkürzung der Zeiten für die einzelnen Arbeitshandlungen gefallen lassen müssen, so erprobte man jetzt nach einem zwischen den Abteilungen genau abgestimmten Plan die Verlängerung, Verdoppelung oder Verdreifachung dieser Arbeitszeiten. Das kostete die Arbeiter zwar einen Teil der ohnehin geringen Akkordentlohnung, für Pirelli aber bedeutete diese neue Streikform Produktionsausfälle bis zu 70%.²⁷⁾ Ebenso wichtig wie die unmittelbaren ökonomischen Konsequenzen war jedoch die nahezu hundertprozentige Streikentschlossenheit der Arbeiter, die ein Funktionieren der selbstaufgestellten verlangsamten Produktionszeiten erst ermöglichte. Im Laufe des Novembers solidarisierten sich immer größere Teile der Angestellten mit den Arbeitern. Gemeinsam wurden mehrere Protestumzüge zum Hochhaus der Konzernverwaltung und durch die Mailänder Innenstadt unternommen. Positiv wirkte sich auch aus, daß die entscheidenden Wochen des Pirelli-Streiks mit dem Höhepunkt der Gewerkschaftsaktionen auf nationaler Ebene, Rentenerhöhung und Beseitigung der Lohnzonen, zusammenfielen.

Unter diesen Umständen war der Firmentarifvertrag, den Pirelli am 22. Dezember zugestehen mußte, zugleich ein Sieg der gesamten Streikbewegung. Neben einer Abschlagszahlung von 43.000 Lire für 1968 und entsprechenden

materiellen Verbesserungen für 1969 sah das Abkommen vor, daß auf Fabrikebene wie für jede Abteilung mit mindestens 500 Beschäftigten ein Akkordkomitee eingesetzt wurde, dessen Zustimmung bei der Festsetzung und bei jeder Veränderung der einzelnen Akkordarbeitszeiten eingeholt werden mußte.²⁸⁾ Zusammengesetzt war das Akkordkomitee allerdings aus drei gewerkschaftlich designierten Mitgliedern der Commissione interna (CI, unserem Betriebsrat vergleichbar), die "in Anwesenheit eines Vertreters der interessierten Arbeiter" mit der Konzernleitung verhandeln sollten. Die unmittelbare Beteiligung der Basis an den Entscheidungen war damit sicherlich erst ansatzweise gewährleistet. Trotzdem stellte der Pirelli-Vertrag im Dezember 1968 einen wesentlichen Fortschritt auf dem Wege zu einer wirk-samen Kontrolle über die Arbeitsbedingungen dar.²⁹⁾

c) Die Aktionen auf nationaler Ebene 1968/69

Zwei Forderungen von unmittelbarem Interesse für den größten Teil der Arbeiterklasse sorgten 1968 für die Vereinheitlichung der Streikbewegung: Die Rentenerhöhung zusammen mit einer grundlegenden Reform des Rentensystems und die Beseitigung der Lohnzonen. Der Kampf für diese Forderungen und die verschiedenen Entappen ihrer Durchsetzung zeigten deutlich die zunehmende Bereitschaft der Arbeiterbewegung, sich auch die allgemeinen Lebensbedingungen im Kapitalismus nicht mehr einseitig aufzwingen zu lassen. Zwar gelangten die Streiks für beide Ziele erst im Frühjahr 1969 zu einem vorläufigen Abschluß. Die hinter den Zugeständnissen von Staat und Unternehmern stehende Verschiebung des politischen Kräfteverhältnisses zugunsten der Arbeiterklasse wurde jedoch zweifellos durch die Aktionen im Herbst 1968 erreicht, so daß eine zusammenfassende Darstellung an dieser Stelle berechtigt erscheint.

1968 gab es in Italien 7,9 Millionen Rentner, davon 5,9 Millionen frühere Arbeiter und 2 Millionen frühere Handwerker, Bauern und Kleingewerbe Treibende. Bis 1970 sollte sich ihre Zahl auf 8,8 Millionen erhöhen. Nach Angaben von 1965, dem Jahr der letzten Rentenerhöhung, erhielten 450.000 Rentner weniger als 15.000 Lire monatlich und weitere 3,1 Millionen, zusammen also die Mehrheit der damaligen Rentner, nur 15.000-20.000 Lire monatlich - Beträge, die für sich genommen, schon damals weit unter dem Existenzminimum lagen. Bis zum Herbst 1967 war eine umfassende Rentenreform, zum Beispiel Einbeziehung früherer Selbstständiger und anderer Berufsgruppen, Zusammenlegung der Versicherungsanstalten, gesetzlich vorgesehen; statt dessen mußten die Rentenanstalten allein 1966 606 Milliarden Lire an Defiziten hinnehmen, ohne daß sich der Staat zu einem Ausgleich für das seit der Rezession (Beschäftigtenrückgang, stagnierende Löhne) erheblich verminderte Beitragsaufkommen bereit fand.

Unter dem Druck der Gewerkschaften, die sich im Herbst 1967 erstmals auf eine gemeinsame Plattform in der Rentenfrage geeinigt hatten und erst im letzten Augenblick auf den angekündigten Generalstreik vom 14. 12. 1967 verzichteten, wurde Ende Dezember 1967 eine Rentenkommission aus Regierungs-, Gewerkschafts- und Unternehmervertretern eingesetzt. Ihre im Februar 1968 veröffentlichten Vorschläge enthielten jedoch nur eine geringfügige Erhöhung der Mindestrenten und die Anhebung des Rentenhöchstsatzes (nach 40jähriger Beitragszahlung) von 65% auf 70% des Endverdienstes. Das Rentenalter für Frauen sollte sogar von 55 auf 56 Jahre heraufgesetzt werden.

Obwohl diese Vorschläge und partielle weitere Zugeständnisse der Mitte-Links-Regierung weit hinter der Gewerkschaftsplattform zurückblieben, erklärten sich CISL und UIL an das Verhandlungsergebnis ge-

bunden. Nur die CGIL leitete eine neue Befragung ihrer Unterorganisationen und Einzelgewerkschaften ein. Deren einmütige Ablehnung war dann die Voraussetzung für den am 5.3. 1968 offiziell nur von der CGIL ausgerufenen Generalstreik gegen die Regierungsvorlage. Die Beteiligung am Generalstreik übertraf erheblich die zunächst nur geringen Erwartungen. Unmittelbar zuvor hatten sich die Metallgewerkschaften von CISL und UIL, Fim und ULIM, dem Streikaufruf angeschlossen. In den meisten Großbetrieben hatten die gewerkschaftlichen Fabriksektionen trotz der Ablehnung von CISL und UIL gemeinsam zum Streik aufgefordert. So führte der 5. März zu jener "svolta delle pensioni" ("Wendung bei den Renten"), die den Kampf um die Rentenerhöhung für alle Gewerkschaften in den Mittelpunkt der weiteren Aktionen auf nationaler Ebene rückte.³⁰⁾ Der nächste Höhepunkt dieser Auseinandersetzungen war der 24stündige Generalstreik vom 14.11. 1968, zu dem erstmals seit 20 Jahren alle drei Gewerkschaften gemeinsam aufriefen. Über 14 Millionen Arbeiter, Bauern und Rentner beteiligten sich an den Streiks und Demonstrationen; Hunderttausende besuchten die Kundgebungen in allen größeren Städten des Landes. Vor dem Hintergrund der überall zunehmenden Streikbewegung wurde jetzt ein Rückzug der Regierung unvermeidlich. Trotzdem zogen sich die sofort wiederaufgenommenen Verhandlungen in die Länge. Erst ein erneuter ganztägiger Generalstreik, am 7.2. 1969 von CGIL, CISL und UIL gemeinsam durchgeführt, zwang die Regierung endgültig zum Nachgeben. Die am 13. Februar erzielte Einigung zwischen Regierung und Gewerkschaften enthielt endlich eine ganze Reihe wesentlicher Verbesserungen: Anhebung der Mindestrenten um 10%, jährliche Angleichung aller Renten an die steigenden Lebenshaltungskosten. Der Rentenhöchstsatz wurde ab 1.1. 1969 von 65% auf 74% erhöht. Ab 1967 sollte er 80% des Endverdienstes betragen. Die Gewerkschaften erhielten größeren Einfluß auf die Verwaltung der nationalen Rentenanstalt. So hatte sich die italienische Arbeiterklasse wenigstens auf diesem

Gebiet den Anschluß an die Versorgungssysteme der übrigen hochentwickelten kapitalistischen Staaten erkämpft.³¹⁾

Dezentralisierter als der Kampf um die Rentenreform, aber dennoch nach einem einheitlichen Plan, verliefen die Streiks für die Abschaffung der Lohnzonen oder "Lohn-Käfige" ("gabbie salariali"), wie sie die Arbeiter nannten. Im April 1968 hatten die Gewerkschaften das zuletzt 1961 erneuerte Abkommen über die Lohnzonen gemeinsam aufgekündigt. In einem komplizierten System von sechs Hauptzonen und vier Untergruppen enthielt das Abkommen für jede Provinz oder Unterprovinz eine besondere Indexzahl, nach der sich der tarifliche Grundlohn um bis zu 20% gegenüber der Zone Null (Mailand, Turin) verminderte. Besonders diskriminiert wurden davon einmal mehr die Arbeiter in Süditalien, Sizilien und Sardinien, die, sofern sie nicht in Neapel beschäftigt waren, durchweg in die untersten Lohnzonen eingestuft wurden. Die Gewerkschaften hatten schon bei der Kündigung erkennen lassen, daß sie kein neues Abkommen mit weniger Lohnzonen oder verringerten Lohndifferenzen abschließen, sondern nur noch über die Modalitäten und Fristen der Abschaffung verhandeln wollten. Um dieses Ziel zu erreichen, hatten sie dazu aufgefordert, die Angleichung der Tariflöhne an die Nullzone zum Inhalt möglichst vieler Firmen- oder Provinztarifverträge zu machen. Auf diese Weise war das System der Lohnzonen schon an vielen Stellen durch erfolgreiche Fabrikkämpfe durchlöchert, bevor im Dezember 1968 die Verhandlungen mit den zentralen Unternehmerverbänden begannen. Außerdem kam es in den besonders betroffenen Provinzen Süditaliens vom September bis November zu zahlreichen regionalen Generalstreiks gegen die Lohnzonen. Die meisten Kommunal- und Provinzwaltungen dieser Gebiete, auch dort wo DC-Mehrheiten bestanden, unterstützten die jeweiligen Generalstreiks.³²⁾

Eine allgemeine Verschärfung der Auseinandersetzungen

bewirkten die Ereignisse von Avola (Sizilien) am 2.12. 1968. Dort waren bewaffnete Polizeieinheiten mit Tränengasbomben und Maschinenpistolen gegen Landarbeiter vorgegangen, die für die Erneuerung der Tarifverträge demonstrierten. Zwei Tote und eine große Anzahl verletzter Arbeiter waren die Folge. Über ganz Italien verbreitete sich in den nächsten Tagen eine Woge erbitterter Proteststreiks. Die zentralen Forderungen aller Protestkundgebungen waren: Schlußwaffenverbot für die Polizei bei Demonstrationseinsätzen, aber auch die Verbesserung der Arbeitsbedingungen in Süditalien.³³⁾ Am 21.12. 1968 gab schließlich der Verband der staatlichen Industrie, Intersind, den Gewerkschaftsforderungen nach. Für die staatlichen Betriebe wurden ab 1.1.1969 40% der Lohnzonendifferenzen beseitigt; die übrigen 60% sollten zu gleichen Teilen am 1.4.1970 und 1.7.1971 aufgehoben werden.³⁴⁾ Entsprechende Abkommen wurden im Januar für die kommunalen Betriebe und die im Verband der mittleren und Kleinindustrie zusammengeschlossenen Unternehmen erzielt. Nur die mächtige Vereinigung der privaten Großindustrie, Confindustria, unter ihrem militant antigewerkschaftlichen Präsidenten Costa widersetzte sich hartnäckig der Beseitigung der Lohnzonen. Erst als die Gewerkschaften am 12.2.1969 zu einem nationalen Generalstreik gegen die Weigerung der Confindustria aufriefen, an dem sich auch die nicht unmittelbar betroffenen Arbeiter der bisherigen Nullzone mit großer Geschlossenheit beteiligten, mußte die Unternehmervereinigung nachgeben. Das am 18. März unterzeichnete Abkommen enthielt die stufenweise Abschaffung der Lohnzonen bis zum 1.7. 1972. Die Streikbewegung der italienischen Arbeitervklasse aber hatte auf nationaler Ebene einen weiteren wesentlichen Erfolg errungen.³⁵⁾

d) Verschärfung der betrieblichen Auseinandersetzungen
in der ersten Hälfte des Jahres 1969

Parallel zu den Aktionen auf nationaler Ebene - im Frühjahr 1969 noch die Kämpfe gegen die Lohnzonen und für die Rentenreform, in den Monaten danach immer mehr die Vorbereitung der nationalen Tarifverträge - nahm die Intensität der Fabrikauseinandersetzungen im ersten Halbjahr 1969 weiter zu. Ein wichtiges Beispiel setzten wiederum die Textilarbeiter von Valdagno. Monatelang hatte Marzotto ihre Forderungen, Verbesserung der Akkordbedingungen, Produktionsprämie, Versammlungsrecht im Betrieb abgelehnt oder in Scheinverhandlungen hintertrieben.³⁶⁾ Daraufhin beschlossen die Arbeiter am 24. Januar, statt der bisherigen punktuellen Streiks die Fabrik zu besetzen. Bis zum 23. Februar, als Marzotto endlich nachgeben mußte, verwandelten sie das Hauptwerk des Konzerns in ein Zentrum täglicher Versammlungen, einen Ausgangs- und Treffpunkt für die verschiedensten Demonstrationen in Valdagno und nach Vicenza, vor allem aber den Ort der Entscheidung für sämtliche Verhandlungen mit der Konzernleitung.³⁷⁾ Das von den Gewerkschaften gemeinsam unterzeichnete Abkommen mit Marzotto, das selbstverständlich erst nach der Billigung auf der Arbeiterversammlung in der besetzten Fabrik in Kraft trat, enthielt eine Erhöhung des Akkordlohns um 50% und verschiedene andere materielle Verbesserungen. Außerdem wurde das Recht auf Betriebsversammlungen, freier Zutritt für Gewerkschaftsfunktionäre und die Einsetzung von allen Arbeitern gewählter Abteilungskomitees zur Kontrolle des Akkordsystems garantiert.³⁸⁾

Mit der direkten Wahl und Abwählbarkeit aller Mitglieder der neugeschaffenen Abteilungskomitees war bei Marzotto ein wichtiger Schritt zur permanenten Beteiligung der in den Fabrikkämpfen mobilisierten Basis vollzogen und zugleich ein neues Organ der Streikbewegung entstanden, das den weiteren Ablauf der Klassen-

kämpfe wesentlich beeinflussen sollte: der Abteilungs- oder Gruppendelegierte (delegato di reparto, di linea, di squadra). Seit dem Frühjahr 1969 wurde in den meisten größeren Fabrikstreiks neben dem Versammlungsrecht auch die Anerkennung der oft schon vorher gewählten Abteilungsdelegierten gefordert und immer häufiger durchgesetzt, so im März von den 4.200 Arbeitern des zur Gruppe Montedison gehörenden Chemieunternehmens Rhodiatoce in Verbania bei Novara. Auch hier waren die Arbeiter nach einem achttägigen Streik zur Fabrikbesetzung übergegangen. Auf der täglichen Streikversammlung wurde sofort ein Komitee zur internen Abwicklung der Fabrikbesetzung und ein weiteres Komitee für den Kampf außerhalb der Fabrik eingesetzt. Diesem gelang es in wenigen Tagen, die Arbeiter der anderen Fabriken zu einem einheitlichen mehrstündigen Sympathiestreik zu gewinnen. Zusammen mit den Studenten von Novara wurden Demonstrationen und gemeinsame Versammlungen organisiert. Das nach zwölf Tagen Besetzung abgeschlossene Abkommen brachte unter anderem die Verminderung des Arbeitstempos, eine entsprechend höhere Zahl von Beschäftigten für bestimmte Arbeitsvorgänge und direkt gewählte Kommissionen, um die Einhaltung dieser Vereinbarungen zu kontrollieren.³⁹⁾ Weitere Beispiele für die Durchsetzung von Betriebsversammlungen und Abteilungsdelegierten in Firmenabkommen lieferten die Metallarbeiter von Fatme,⁴⁰⁾ dem größten Industrieunternehmen Roms, und Candy⁴¹⁾ in Monza, die Textilarbeiterinnen von Lebole⁴²⁾ in Arezzo und im Juni 1969 die Arbeiter der Wollindustrie von Biella.⁴³⁾ Versammlungen und delegati spielten auch in den monatelangen Auseinandersetzungen bei Fiat eine große Rolle, auf die im folgenden Abschnitt zurückzukommen ist.

Obwohl es schon im ersten Halbjahr 1969 zahlreiche ähnliche Firmentarifverträge gab, darf die Verbreitung der Delegierten vor dem "Heißen Herbst 1969" nicht überschätzt werden. Ihre Aufgaben wurden in den Abkommen sehr unterschiedlich geregelt und regel-

mäßig ein Designationsrecht der drei Gewerkschaften neben der direkten Wahl vereinbart. In den Gewerkschaftsverbänden selbst war die Rolle der delegati noch weitgehend ungeklärt. Daneben wurde weiter die Verstärkung der drei getrennten betrieblichen Gewerkschaftssektionen (Sezione sindacale aziendale, SSA) gefordert, die es jedoch nur in verhältnismäßig wenig Großbetrieben gab. Klare Aussagen über die Aufgabenteilung zwischen den Delegierten, den Gewerkschaftssektionen und dem Betriebsrat (Commissione interna, CI) waren kaum zu finden. Das Aufkommen der Abteilungsdelegierten in dieser Phase der Streikbewegung war deshalb überwiegend Ausdruck des zunehmenden Entscheidungswillens der Basis wie für die Intensität der Fabrikauseinandersetzungen überhaupt.⁴⁴⁾

Die allgemeine Verschärfung der Klassenkämpfe zeigte sich auch an dem bis dahin in Italien unbekannten Ausmaß, mit dem sich die Techniker und Angestellten seit Ende 1968 an den Streiks beteiligten bzw. in den Kampf für selbstaufgestellte Forderungen eintraten. Das Vorbild lieferte der Streik von 1.500 Angestellten und Technikern bei SNAM Progetti in Mailand-S. Donato. SNAM Progetti, zum staatlichen ENI-Konzern gehörig, ist mit insgesamt 6.000 Beschäftigten in ganz Italien das größte westeuropäische Unternehmen für die Projektierung und Konstruktion von Industrieanlagen, besonders von Raffinerien, chemischen und petrochemischen Fabriken und Kernkraftwerken. Die 1.500 Beschäftigten in Mailand, davon 20% Laureati, zumeist Ingenieure, 50% technische Spezialisten, die übrigen etwa zu gleichen Teilen technische Zeichner und Stenotypistinnen, sind in einem 12.000 qm großen Bürokomplex, dem sogenannten Bunker, an der Peripherie Mailands untergebracht. Ihre wichtigsten Forderungen betrafen Lohn- und Gehaltsverbesserungen, Gleichstellung von Arbeiter und Angestellten, Verbesserung der Arbeitsplatzbewertung und ein betriebliches Ausbildungsprogramm, um die berufliche Qualifikation auf dem neuesten

Stand der technischen Entwicklung zu halten. Die Konzernleitung ^{lehnte} nicht nur diese Forderungen ab, sie hielt auch nicht einmal die Erneuerung des 1967 abgelaufenen Tarifvertrags für nötig. Daraufhin entschlossen sich die gewerkschaftlich bisher kaum organisierten Techniker und Angestellten Ende Oktober 1968 zu mehreren eintägigen Streiks, die nahezu vollständig befolgt wurden. Trotzdem verschleppte der Konzern die Verhandlungen, bis die Belegschaft am 28. November dazu überging, den "Bunker" in eine permanente Streikversammlung umzufunktionieren. Erst als alle Versuche fehl-schlagen, den Streik durch arbeitswillige Angestellte zu brechen, und die Versammlung, von fünf "Studien-gruppen" (gruppo di studio) vorbereitet, die überwältigende Mehrheit der Belegschaft für die Streikziele mobilisierte und in die Gewerkschaftsverhandlungen einbezog, sah sich der Konzern am 13. Dezember ge-zwungen, den Streikforderungen in allen wesentlichen Punkten nachzugeben.⁴⁵⁾

Die nächsten Monate brachten zahlreiche weitere Streiks von Technikern und Angestellten. Ein Schwerpunkt blieb die Mailänder Metallindustrie, wo allein von November 1968 bis April 1969 23 Abkommen für 13.000 Angestellte durchgesetzt wurden.⁴⁶⁾ Die Forderungen entsprachen weitgehend der Plattform bei SNAM Progetti, ergänzt um das Ziel der 40-Stunden-Woche und einer verbesserten Urlaubsregelung. Eine besonders heftige Auseinander-setzung entwickelte sich im Februar/März 1969 zwischen den 3.000 Angestellten von Sit-Siemens und der zur staatlichen Gruppe IRI gehörenden Konzernleitung. Hier hatten sich "Studiengruppen" der Angestellten schon im Sommer 1968 gebildet, so daß Streikforderungen und Aktionen, die auch hier auf täglichen Versammlun-gen beschlossen wurden, systematisch vorbereitet werden konnten. Das ansich solidarische Verhältnis zwi-schen Arbeitern und Angestellten wurde bei Sit-Siemens jedoch dadurch belastet, daß die Konzernleitung den erst später präsentierten Arbeiterforderungen sehr

viel schneller nachgab, um ein Zusammengehen mit den seit Wochen streikenden Angestellten zu verhindern. Weitere Fabrikkämpfe, bei denen die Forderungen und Streiks der Angestellten in den Vordergrund traten, wurden im Januar bei Ansaldo Meccanico Nucleare in Genua, ebenfalls ein Staatsbetrieb, und von Januar bis April 1969 bei Borletti in Mailand ausgetragen, dessen Eigentümer sich als Präsident des Unternehmerverbandes Assolombarda bis zuletzt gegen den Abschluß eines Firmentarifvertrages für Arbeiter und Angestellte gewehrt hatte. Alle diese Streiks ließen erkennen, daß sich die Angestellten und Techniker zunehmend als aktiver und selbständiger Teil der Streikbewegung begriffen. Das bedeutete nicht zuletzt eine wesentliche Verstärkung für die Position der Arbeiterklasse in den folgenden Kämpfen des "Heißen Herbst 1969"⁴⁷⁾

Exkurs: Die Streiks bei Fiat, April bis Juni 1969

Seit dem Frühjahr 1969 sprach man immer häufiger von einem "maggio strisciante" (wörtlich: "schleichender Mai") in Italien und meinte damit eine, wenn auch längere, so doch ähnliche explosive Phase härtester sozialer Auseinandersetzungen wie im französischen Mai 1968. Dabei dachte man nicht zuletzt an die Fabrikkämpfe bei Fiat im Frühsommer 1969. Sie erhielten ihre Bedeutung nicht nur wegen der besonderen Heftigkeit dieser Streiks, sondern auch wegen des überragenden ökonomischen und politischen Einflusses, den das Turiner Automonopol im italienischen Kapitalismus ausübt und wegen der besonderen Rolle, die die Fiatarbeiter seit Jahrzehnten in der italienischen Arbeiterbewegung gespielt haben.

Allein von 1964 bis 1967 steigerte Fiat seinen Umsatz von 844.426 Millionen Lire auf 1.104.538 Millionen Lire, d.h. um 30,8%. Die Zahl der Beschäftigten stieg zur gleichen Zeit von 116.000 auf 132.000, das

heißt um 12,7%. Der in den Bilanzen ausgewiesene Gewinn hatte 1964 14.739 Millionen Lire betragen; 1968 war er auf 34.476 Millionen Lire, d.h. um mehr als 130% angewachsen. Seit der Übernahme von Lancia 1963 beherrscht Fiat die gesamte italienische Automobilproduktion mit der Ausnahme von Alfa Romeo und Innocenti. Die Verbindung mit Citroen hat den italienischen Großkonzern auf die dritte Position am Weltmarkt hinter General Motors und Ford vorrücken lassen. Bis 1970 verfolgte Fiat eine Politik der Zusammenballung seiner Automobilproduktion in Turin. Allein 1969 benötigte der Konzern nur in der Provinz Turin 15.000 neue Arbeitskräfte für den Ausbau der Werke Mirafiori und Rivalta und als Ersatz für die ausgeschiedenen Arbeiter. Anfang 1970 wurde jedoch, vermutlich auch als Ergebnis der Fabrikkämpfe in Turin, die Planung von zwölf neuen Zweigwerken in Mittel- und Süditalien bekanntgegeben.⁴⁸⁾ Über die Arbeitssituation bei Fiat, die in ganz Italien als besonders unerträglich gilt, geben am besten einige offiziell von der Konzernleitung zugegebene Daten Auskunft. Von den ungefähr 120.000 Arbeitern (Angestellte nicht mitgerechnet) verlassen jährlich 10% das Unternehmen. Bei den Neueingestellten beträgt der sogenannte Turn-over sogar 40%; d.h. 4 von 10 Neueingestellten geben ihren Arbeitsplatz innerhalb von zwölf Monaten wieder auf. Darüber hinaus wird der sog. assenteismo (Abwesenheit von Arbeitsplätzen) mit durchschnittlich 12% der Beschäftigten, in den Sommermonaten oft doppelt so hoch, angegeben. Danach fehlen täglich 15.000 bis 18.000 Arbeiter aus Krankheitsgründen oder "um nicht kaputtzugehen", wie es im Jargon der Belegschaft heißt.⁴⁹⁾

Die unerträgliche Arbeitssituation bei Fiat muß zu einem Teil auch auf die Schwäche der Arbeiterorganisationen, Parteien wie Gewerkschaften zurückgeführt werden. Zwar gehörten die Fiatarbeiter im antifaschistischen Widerstand und in den ersten Jahren nach 1945 unbestritten zum revolutionären Kern der italieni-

schen Arbeiterbewegung; doch gelang es Fiat in den fünfziger Jahren, den militanten, zumeist kommunistische Kern der Belegschaft zunächst zu isolieren, dann in besonderen Strafabteilungen zusammenzufassen und schließlich Hunderte dieser Arbeiter zu kündigen. Als die Fiom bei den Betriebsratswahlen 1955 ihre absolute Mehrheit verlor, kam dies einer nationalen Niederlage der Arbeiterbewegung gleich. Von 1954-1962 fand kein Streik bei Fiat statt, für einen Firmentarifvertrag kam es erst 1968 zu vergleichsweise geringfügigen Streiks.⁵⁰⁾ Bis 1968 zahlte das Monopol Anti-streikprämien, die bei jeder Beteiligung an einem Streik entfielen. Jahrelang wurde man nur eingestellt, wenn man zuvor der betriebseigenen, "gelben" Gewerkschaft SIDA beigetreten war. Wie begrenzt die Politisierung der Belegschaft noch während der Streikbewegung von 1968 war, zeigten die Ergebnisse der Betriebswahlen von Dezember 1968. Zwar erhielt die Fiom mit 36% der gültigen Stimmen erstmals wieder die relative Mehrheit, doch kam die SIDA noch auf 22% und die bei Fiat traditionell unternehmerfreundliche UILM auf 25,4% der Stimmen. Noch ungünstiger war das Ergebnis bei den Angestellten, wo die Fiom unter 20.600 Angestellten, nur 39 Stimmen! (0,2% der gültigen Stimmen) erhielt, während die UILM mit 46% und SIDA mit 36% weit an der Spitze lagen - vor der FIM mit 17% extrem niedrig: von den 140.000 Beschäftigten gehörten nicht mehr als 3.000 der FIOM und zusammengekommen ebensoviel der FIM und UILM an. Unter diesen Umständen bestand für die Gewerkschaften eine der Hauptschwierigkeiten darin, während der Streiks ihren Rückhalt in der Belegschaft zu verstärken.

Daß sich bei Fiat eine Streikexplosion vorbereitete, zeigten schon die Proteststreiks gegen die Ereignisse von Battipaglia (Provinz Salerno) am 9. April. Das Vorgehen bewaffneter Polizei gegen demonstrierende Arbeiter und Studenten hatte dort erneut zwei Todesopfer und über 100 Verletzte gefordert. Die in ganz Italien

Die in ganz Italien verbreitete Empörung über diese Vorfälle war unter den Tausenden aus Süditalien immigrierter Arbeiter bei Fiat besonders groß; neben den allgemeinen Protestkungebungen waren fast alle Fiatwerke am 10. und 11. April von internen Streiks lahmgelegt. Aber die große, bis zum Juli nicht mehr abbreiende Streikwelle begann erst einige Tage später. Sie wurde ausgelöst durch den Streik der Motorenprüfabteilung bei Mirafiori, die eine kollektive Einstufung in die zweite Lohnkategorie verlangte. Als nächstes schlossen sich die verschiedenen Abteilungen der Werkzeugmacher in Mirafiori, Lingotto, Rivalta und den anderen Werken an. Erst Mitte Mai, dann aber auch mit besonderer Heftigkeit, griffen die Streiks auf die Tausende von weniger spezialisierten Arbeitern an den großen Laufbändern über. Die Gewerkschaften, zunächst nur FIOM und FIM, unter dem Druck der Streikenden auch bald die UILM und SIDA, verlangten sofortige Einzelverhandlungen für nicht weniger als 84 Abteilungen oder Fabriken. Die anfangs von Fiat gestellte Bedingung, erst zu verhandeln, wenn zuvor die Streiks eingestellt wurden, nahm schon nach kurzer Zeit niemand mehr ernst. Die rapide fallenden Produktionsziffern - Schwerpunktstreiks, Produktionsverlangsamung wie bei Pirelli und permanenter Streik waren in vielen Abteilungen kaum noch zu unterscheiden - machten diese Position sehr bald unhaltbar. Selbst das von den Gewerkschaften aufgestellte Streikprogramm, zwei Stunden Streik pro Schicht, wurde im Juni mehrere Wochen lang faktisch zu einem ununterbrochenen Streik umgewandelt.⁵²⁾ Die jahrelang aufgestaute Empörung der Arbeiter schien jeden Widerstand hinwegzufegen. In dieser Situation prallten zwei entgegengesetzte Konzeptionen der Streikführung heftiger denn je aufeinander. Den Gewerkschaften, unterstützt von den Fabriksektionen der PCI und überwiegend auch der PSIUP, ging es vor allem darum, die "Monetisierung", d.h. die Abgeltung aller Forderungen nur durch Lohnerrhöhung, zu verhindern. Das hätte Fiat einerseits freie Hand gelassen, die Lohnerhöhungen

anschließend durch verschärftes Arbeitstempo wieder auf die Arbeiter abzuwälzen, und es hätte andererseits wenige Monate vor den nationalen Tarifverträgen zu einem isolierten Tarifvertrag für die Automobilindustrie und damit zu einer Schwächung der Streikbewegung im "heißen Herbst" geführt. Statt dessen legten die Gewerkschaften den Schwerpunkt ihrer Forderungen auf ein günstigeres Lohnsystem, Beseitigung der vierten und fünften Lohnkategorie, Aufrücken möglichst vieler Arbeiter in die zweite Kategorie und die Wahl von Band- oder Abteilungsdelegierten, um eine ständige Kontrolle der ausgehandelten Akkordbedingungen zu sichern. Dagegen forcierten die aus der Studentenbewegung kommenden linksradikalen Gruppen wie Lotta continua, die seit Anfang Mai verstärkt in die Fiatstreiks eingriffen, so gut wie ausschließlich die reinen Lohnforderungen. Die Wahl von Abteilungsdelegierten wurde ebenso als Täuschung der Arbeiter abgelehnt, wie die Gewerkschaften selbst als Agenten der Unternehmer und Verräter der Arbeiterklasse angegriffen wurden.⁵³⁾

Obwohl derartige Positionen, die in dem Slogan gipfelten: "Che vogliamo: tutto e subito" ("was wollen wir: alles und sofort") einen nicht geringen Teil der Belegschaften ansprachen, gelang es den Gewerkschaften auf den täglichen Streikversammlungen, die Arbeiter zunehmend für ihre Konzeption zu gewinnen. Das am 30. Juni mit Fiat geschlossene Abkommen entsprach den Gewerkschaftsforderungen in wesentlichen Punkten. Statt der Banddelegierten sah es jedoch nur die Wahl eines sog. Experten für je 250 Arbeiter vor, der zusammen mit Betriebsratsvertretern die Kontrolle des Akkordsystems übernehmen sollte. Das Abkommen wurde von den Streikversammlungen überwiegend gebilligt; doch konnte und sollte es auch nach den Intentionen der Gewerkschaften nicht mehr als den Auftakt zu den Auseinandersetzungen des "heißen Herbst" bedeuten.⁵⁴⁾

2. Der "Heiße Herbst 1969"

a) Zur politischen Situation am Vorabend des "Heißen Herbst"

Der "Heiße Herbst" 1969 ist zum Synonym für die größte und erfolgreichste Offensive der italienischen Arbeiterklasse seit 1945 geworden. Über die unmittelbaren Verbesserungen hinausgehend, die in den nationalen Tarifverträgen erzielt wurden, haben die monatelangen Auseinandersetzungen vom September bis Dezember 1969 das allgemeine Kräfteverhältnis wesentlich zugunsten der Arbeiterklasse verändert und zum Ausgangspunkt für weitergehende Forderungen gemacht, ohne daß es der herrschenden Klasse bis heute gelungen wäre, den damals verlorenen Boden ganz zurückzugewinnen. Diese Erfolge waren nur möglich durch die Weiterentwicklung der seit 1968 entstandenen neuen Kampfinstrumente; d.h., vor allem die immer stärkere Beteiligung der Basis an allen Streikentscheidungen, gleichzeitige, aufeinander abgestimmte Aktionen auf betrieblicher und nationaler Ebene und nicht zuletzt die zunehmende Einheitlichkeit der Arbeiterorganisationen, begonnen mit der Aktionseinheit der Gewerkschaften und dem Ziel der "organischen Einheit" der Gewerkschaftsbewegung bis zum ansatzweise gemeinsamen Handeln der Arbeiterparteien, von der PCI und PSIUP über die PSI bis hin zur katholischen Arbeiterbewegung.

Die herrschende Klasse befand sich am Vorabend des "Heißen Herbst" in einer defensiven, von internen Meinungsverschiedenheiten zusätzlich geschwächten Position. Selbst die Confindustria, der mächtigste Unternehmerverband, hatte auf ihrer letzten Generalversammlung im März 1969 das seltene Bild zweier sich offen befehdender Gruppierungen geboten. Die überkommene Linie personifizierte der langjährige Präsident Angelo Costo, zugleich Vizepräsident der Pirelli AG, politisch aber eher Repräsentant der mittleren Industrie. Sie kämpfte noch immer für straff zentralisierte Tarifverhandlungen.

gen und zeichnete sich insgesamt durch eine intransigente, antigewerkschaftliche Haltung aus. Allerdings hatte diese Gruppe in der Rentenfrage und der Beseitigung der Lohnzonen spektakuläre Niederlagen hinnehmen müssen. Ihr standen mit den Brüdern Agnelli an der Spitze die sog. jungen Löwen der Confindustria gegenüber, die den Gewerkschaften partiell entgegenkommen wollten, um sie dafür als Garanten des "sozialen Friedens" einzusetzen. Der Spielraum dieser Gruppierung hatte sich jedoch durch die unübersehbare Verschärfung der Klassenkämpfe und die Radikalisierung der Gewerkschaften, besonders von UIL und CISL, ebenfalls verringert. Für lange Monate blieb deshalb ungewiß, welche der beiden Kapitalfraktionen sich durchsetzen würde. Die Monate der verstärkten staatlichen und unternehmerischen Repression, unmittelbar nach dem "Heißen Herbst", verschafften dann der alten Linie erneut das Übergewicht.⁵⁵⁾

Auch im Regierungslager hatten sich die internen Differenzen weiter verstärkt. Die DC sah ihren Rückhalt in der Katholischen Arbeiterbewegung nicht nur durch die Entwicklung der CISL gefährdet. Auf ihrem XI. Kongreß in Turin (Juni 1969) kündigte außerdem die ACLI (Associazione cattolica lavoratori italiani) demonstrativ ihr besonderes Verhältnis zur DC auf, indem sie ihren über eine Million Mitgliedern erstmals freistellte, in Zukunft nicht mehr die DC zu wählen. Dieser Beschluß der größten kirchlich gebundenen Arbeiterorganisation fiel zusammen mit der langsamen, aber kontinuierlichen Umorientierung der ACLI auf die Ziele der sozialistischen Arbeiterbewegung, die das traditionelle Wählerreservoir der DC auf längere Sicht erheblich beeinträchtigen mußte. Die stärkste Erschütterung für die Mitte-Links-Koalition bedeutete aber die am 4.7. 1969 nach wochenlangen Auseinandersetzungen vollzogene Spaltung der sozialistischen Partei, deren rechter sozialdemokratischer Flügel um Ferri und Tanassi als Partei jetzt wieder den Namen PSU annahm,⁵⁶⁾ während

die Parteimehrheit um Nenni, Di Martino, Mancini den traditionellen Namen PSI fortführte. Das Scheitern der Vereinigung von 1966, die erst durch die Rechtsentwicklung der alten PSI möglich wurde, hatte sich nicht nur in der Wahlniederlage von 19.5. 1968, sondern auch in einer andauernden Austrittswelle enttäuschter PSI-Mitglieder gezeigt. Der vom rechten Parteiflügel immer hartnäckiger geforderte Ausschluß jeder Zusammenarbeit mit der Kommunistischen Partei, beispielsweise in Kommunalverwaltungen, hätte die angeschlagene Glaubwürdigkeit der Sozialisten in der Streikbewegung weiter verringert. Als sich der rechte Parteiflügel in dieser Frage nicht gegen die Parteimehrheit durchsetzen konnte, war die seit Monaten von ihm angedrohten Spaltung nicht mehr zu vermeiden. Der hierdurch ausgelöste Rücktritt des Kabinetts Rumor hätte erstmals die Möglichkeit einer stärker nach links orientierten Zweiparteieinregierung zwischen der neuen PSI und der DC geboten. Statt dessen erfüllte die Regierungskrise schon damals die Funktion, die sie seitdem mehrfach ausüben sollte, nämlich einen von weiten Teilen der bürgerlichen Öffentlichkeit aufgegriffenen und verstärkten "Allarmismus" zu erzeugen, der die verschiedensten politischen Manöver rechter und reaktionärer Kräfte begünstigte. Im Juli kam dann eine Minderheitsregierung nur der DC unter der erneuten Führung Rumors zustande, von der neue Initiativen nicht zu erwarten waren, deren wesentliche Aufgabe vielmehr darin bestand, den Weg für spätere Regierungsbeteiligung der Sozialdemokraten, die vom rechten DC-Flügel stark unterstützt wurden, offenzuhalten.

Sehr viel direkter beeinflussten die Verschärfung der Klassenkämpfe und die Ausweitung der Streikbewegung den Ablauf der drei nationalen Gewerkschaftskongresse, der CGIL in Livorno, Juni 1966, der CISL in Rom, Juli 1969 und der UIL in Chianciano, Oktober 1969. Überall waren die Beteiligung der Basis an den Gewerkschaftsentscheidungen und das Ziel, über die weitgehend er-

erreichte Aktionseinheit zur "organischen", d.h., auch organisatorischen Einheit der Gewerkschaften zu gelangen, ein wesentliches Thema, das von zahllosen Vorbereitungskonferenzen in den Betrieben und Provinzen, aber auch von den Kongreßdebatten selbst in den Mittelpunkt gerückt wurde. Die Forderungen für den "Heißen" brachte zwar heftige Kontroversen zwischen den sozialistischen und sozialdemokratischen Delegierten, die sich hier nach der Parteispaltung erstmals offen gegenübertraten. Doch konnte sich auch der UIL-Kongreß zu diesem Zeitpunkt weniger denn je dem Sog der Streikbewegung entziehen.⁶⁰⁾ Nimmt man die von den großen Einzelgewerkschaften, besonders den Metallgewerkschaften, seit Monaten betriebene Vorbereitung der Gewerkschaftsplattform für die neuen nationalen Tarifverträge hinzu, die in einem bisher unbekannten Ausmaß Tausende von Abteilungs- und Fabrikversammlungen in die Formulierung, Modifizierung und Vereinheitlichung der jeweiligen Streikziele einbezogen hatte, dann war unübersehbar, daß die italienische Arbeiterklasse mit einer seit langem nicht mehr erreichten Kampfbereitschaft und -geschlossenheit die Auseinandersetzungen des "Heißen Herbst" 1969 aufnahm.⁶¹⁾

Im Mittelpunkt der Klassenkämpfe des "Heißen Herbst" stand die Erneuerung der Tarifverträge für zusammengekommen mehr als 5 Millionen Arbeiter und Angestellte; ihre Anwendung zu verhindern oder wenigstens in wichtigen Teilen zu unterlaufen, war das Hauptziel der anschließenden staatlichen und unternehmerischen Repressionsmaßnahmen. Die wichtigsten Verträge waren für die 1,26 Millionen Arbeiter und Angestellte der privaten und staatlichen Metallindustrie, die 880.000 der Bauindustrie und die 220.000 der chemischen Industrie sowie die 1,5 Millionen Landarbeiter abzuschließen. Daneben aber wurden auch in den Monaten des "Heißen Herbstes" zahlreiche Firmentarifverträge durchgesetzt, darunter so strategisch wichtige wie das Abkommen mit Pirelli, dem wie 1968 wochenlange

Streikkämpfe vorausgingen. Zugleich gelang es, jedes Auseinanderfallen der Klassenkämpfe in isolierte Fabrik- oder Branchestreiks dadurch zu verhindern, daß allgemeine Strukturformen zugunsten der ganzen Arbeiterklasse und aller anderen Schichten der arbeitenden Bevölkerung erfolgreich in die Aktionsziele der Streikbewegung einbezogen wurden.

- b) Die Auseinandersetzungen bis zum Tarifvertrag der Bauarbeiter, September bis Anfang November 1969

Der "Heiße Herbst" begann mit einem "Paukenschlag" der Unternehmer: Am 2. September verfügte Fiat die Aussperrung von 35.000 Arbeitern. Als offizielle Begründung diente Agnelli ein Streik der Abteilung 32 Mirafiori,⁶²⁾ weil dadurch "die Materialversorgung der anderen Abteilungen unmöglich" geworden sei. Die Turiner Gewerkschaften beantworteten diese Provokation mit einem sofortigen allgemeinen Streikaufruf. Auf nationaler Ebene forderten die drei Metallgewerkschaften ultimativ die sofortige Eröffnung der Tarifverhandlungen über die Erneuerung der schon im Juli gekündigten Verträge, die offiziell erst zum 31. Dezember ausliefen. Die linken Parteien einschließlich der PSI wandten sich geschlossen gegen die Aussperrung. Selbst der Arbeitsminister Donat-Cattin, Vertreter des linken DC-Flügels, der sich in den kommenden Monaten immer wieder als Vermittler zwischen den Fronten versuchte, kritisierte das Vorgehen Fiats und zog öffentlich die Stichhaltigkeit der Aussperrungsbegründung in Zweifel.⁶³⁾ Die unerwartet große Kampfbereitschaft der Arbeiter zwang Agnelli nach einigen Tagen zum Rückzug. Daß der Vorstoß kein isoliertes Manöver war, zeigten die am 8. September aufgenommenen und sofort wieder abgebrochenen Tarifverhandlungen mit der Confindustria. Der Unternehmerverband verlangte vor Eintritt in die Einzelverhandlungen eine ausdrückliche Erklärung der Metallgewerkschaften, daß

sie auf alle weitergehenden oder ergänzenden Forderungen in Firmen- oder Provinztarifverträgen verzichteten, sofern dafür keine besondere Ermächtigung im nationalen Tarifvertrag vorgesehen war. Eine solche Vorbedingung, die das seit Jahren durchgesetzte System der contrattazione integrativa ⁶⁴⁾ erheblich eingeschränkt hätte, war für die Gewerkschaften völlig unannehmbar. Schon am 5. September hatte die unnachgiebige Haltung der Unternehmer zum Abbruch der Verhandlungen in der Bauindustrie geführt; wenige Tage danach sahen sich die Chemiegewerkschaften zum gleichen Schritt gezwungen. Damit wurde deutlich, daß die Unternehmer ihrerseits auf die große Kraftprobe mit den Gewerkschaften abzielten, um die Streikbewegung der vergangenen eineinhalb Jahre entscheidend zu schwächen.

Die Gewerkschaften bestanden dagegen auf ihren Forderungen: im wesentlichen Lohnerhöhungen zwischen 15% und 17%, Einführung der 40-Stunden-Woche auf 5 Arbeitstage verteilt, Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten bei Krankheit und Berufsunfällen. Versammlungsrecht innerhalb und außerhalb der Arbeitszeit, Anerkennung der Abteilungsdelegierten. Um die Geschlossenheit der Streikaktionen gegen den wachsenden Widerstand der Unternehmer weiter zu verstärken, rief das Zentralkomitee der FIOM am 6. September dazu auf, alle Abteilungsdelegierten und Gewerkschaftsaktivisten in sog. "Comitati sindacali unitari di base" ("Einheitliche, gewerkschaftliche Basiskomitees") zusammenzufassen und ihnen die Verantwortung für die Streikführung zu übertragen. Tatsächlich entstanden während der folgenden Monate in zahlreichen Großbetrieben, darunter beispielsweise Fiat-Mirafiori derartige Vorformen der späteren Fabrikräte (Consigli di fabbrica), denen schon im Verlauf des "Heißen Herbstes" wichtige Mobilisierungsfunktionen zufielen. Am 10. September wandte sich die CGIL an CISL und UIL mit dem Vorschlag, den Kampf um die Verwirklichung der Strukturreformen unter drei Schwerpunkten aufzunehmen: Wohnungsreform (Mietstopp

bis zur Errichtung einer genügenden Anzahl öffentlich geförderter Sozialwohnungen), Gesundheitsreform (Gründung eines nationalen Gesundheitsdienstes, der alle bisherigen Einrichtungen zusammenfaßt und jedermann kostenlos zur Verfügung steht), Steuerreform (Erhöhung des Steuerfreibetrages für Arbeiter und Angestellte von 20.000 auf 110.000 Lire monatlich)⁶⁵⁾ Schon am 18. September forderten CGIL, CISL und UIL gemeinsam den Beginn einer neuen Wohnungspolitik, eingeleitet durch einen sofortigen Mietstopp für mindestens 3 Jahre. In vielen Großstädten und Provinzen liefen daraufhin regionale Generalstreiks für die Wohnungsreform an, die von den meisten Kommunalverwaltungen, allen linken Parteien und Gruppierungen, aber auch Teilen der DC unterstützt wurden.

Die bestimmenden Initiativen für die täglich Auseinandersetzungen gingen jedoch von den Streikprogrammen der großen Industriegewerkschaften aus. Die drei Metallgewerkschaften hatten unmittelbar nach dem Abbruch der Verhandlungen 8-Stunden-Streiks pro Woche "in forme articolate", d.h. ein bis zwei Stunden Streiks in jeder Schicht, vorläufig bis Ende September angekündigt. Am 11. September proklamierten sie den ersten nationalen Streik in der privaten Metallbranche, der von den Arbeitern nahezu total, von den Angestellten immerhin zu 70% befolgt wurde. Am 16. September folgte mit ähnlichem Erfolg der erste einheitliche Streik in allen staatlichen Metallbetrieben. Die Chemiegewerkschaften riefen am gleichen Tage zu ihrem ersten nationalen Streik auf, an dem auch die Arbeiter in den Erdölraffinerien Südtaliens, wo die Unternehmer mit sofortigen Aussperrungen gedroht hatten, geschlossen teilnahmen.⁶⁶⁾ Parallel entwickelten sich die Aktionen der Bauarbeiter und vieler kleinerer Berufsgruppen. Von jetzt an verging kaum ein Tag, an dem nicht Zehntausende von Industriearbeitern zumindest die turnusmäßigen Herbststreiks durchführten.

Die Unternehmer setzten nach wie vor darauf, die Streikbewegung durch wochenlange Verweigerung jeder ernsthaften Verhandlung zu zermürben. Ihre führenden Vertreter wurden nicht müde, die Gewerkschaftsforderungen und Aktionen als "Attentat auf die Wirtschaft des Landes und auf die Freiheit der Arbeit" anzugreifen - so Costa in einem Telegramm an den Arbeitsminister vom 2. Oktober. Diese Angriffe waren um so glaubwürdiger, als selbst Regierungsvertreter die Berechtigung und die ökonomische Realisierbarkeit der Gewerkschaftsplattform anerkennen mußten. Immer häufiger griff man deshalb zu Einschüchterungsversuchen. Am 24. September verhängte Pirelli die "serrata greca" ("griechische Aussperrung"), wie die Arbeiter sie nannten. Am Tag zuvor wurden in Pirelli-Bicocca zahlreiche Waggons mit halbgefertigten griechischen Autoreifen vorgefahren. Sofort sprach sich im Werk herum, daß Pirelli auf diese Weise seine durch die Streiks verminderten Vorräte auffüllen wollte. Die Arbeiter verhinderten das Entladen der Waggons; während der Nachtschicht wurden dabei einige beschädigt. Daraufhin ließ Pirelli das ganze Werk schließen. Noch in der Nacht wurden an allen Fabriktoren Erklärungen der Konzernleitung ausgehängt: "Im Laufe des heutigen Tages und in der Nacht haben sich Akte des Vandalismus und der schweren Unruhe zugetragen. Das hat eine Situation weiter verschärft, die seit Tagen von immer heftigeren Formen rechtswidriger Agitation, wiederholten Gewalttätigkeiten und unerträglichen Bedrohungen von Personen gekennzeichnet ist. In dieser Situation sieht sich die Direktion gezwungen, ab morgen 6 Uhr jede Tätigkeit in den Kabel- und Reifenwerken von Bicocca einzustellen"⁶⁷⁾ Die Arbeiter beantworteten diese Herausforderung mit einem 24stündigen Solidaritätsstreik der Mailänder Gummifabriken und aller Zweigwerke Pirellis in Italien. Auf Demonstrationszügen durch die Innenstadt und zum Hochhaus der Konzernleitung kam ein Slogan auf, der dann zu einem der verbreitetsten des "Heißen Herbstes" werden sollte:

"Agnelli, Pirelli - ladri gemelli" ("Agnelli, Pirelli - Räuber sind beide"). Schon am folgenden Tag mußte der Konzern die Aussperrung zurückziehen.

Aber die Arbeiter ließen sich nicht auf defensive Aktionen beschränken. Zusätzlich zu ihrem "normalen" Streikprogramm hatten die Metallgewerkschaften für den 25. September zu einer Demonstration aller Metallarbeiter nach Turin aufgerufen. Mit Sonderzügen und Autobussen kamen über 70.000 Metallarbeiter nach Turin, um an dem stundenlangen Demonstrationszug und der anschließenden Kundgebung auf der Piazza San Carlo teilzunehmen. Hier bekräftigten die Generalsekretäre der Metallgewerkschaften, Trentin (FIOM), Carniti (FIM) und Benvenuto (UILM) gemeinsam mit Vertretern aller linker Parteien ihre Ablehnung, sich den Vorbedingungen der Unternehmer zu beugen. Am 5. Oktober kam es zu einer erneuten Kundgebung in Mailand, wo mehr als 100.000 Metallarbeiter auf dem Domplatz demonstrierten. Bereits 2 Tage später versammelten sich die "Metaller", die immer mehr zu den Protagonisten des "Heißen Herbstes" wurden, in Genua, am 16. Oktober darauf in Neapel, um jedermann die nationale Geschlossenheit ihres Kampfes zu beweisen.⁶⁸⁾ Zum 28. Oktober kamen die Bauarbeiter aus ganz Italien nach Rom, um für ihre Forderungen zu demonstrieren.

Während des Oktober verschärften sich die Klassenkämpfe ständig. Die Gewerkschaften erhöhten die Zahl der wöchentlichen Streikstunden, so die Metallgewerkschaften von 8 auf 12 Stunden. Zugleich häuften sich die Zusammenstöße zwischen Streikposten und Polizei, die immer wieder Streikbrecher in die Betriebe einzuschleusen versuchte. In Pisa wurde ein Student getötet, als die Polizei einen angeblichen Angriff von Demonstranten auf das Parteibüro der Faschisten abwehren wollte. Ende Oktober erhob Fiat Anzeige gegen 122 Arbeiter, darunter viele Gewerkschaftsaktivisten, und verfügte ihre sofortige Entlassung. Aus zahlreichen

Orten wurden Anzeigen gegen Gewerkschaftsfunktionäre wegen unbefugten Betretens von Werksgelände, Hausfriedensbruch und ähnliche Vergehen gemeldet.

Im Parlament forderten die Kommunisten eine grundlegende Neuorientierung der Wirtschaftspolitik: zugunsten der gewerkschaftlichen Reformprogramme, gegen die Privilegien der herrschenden Klasse. Die PSI solidarisierte sich ebenfalls mit der Streikbewegung und deren Zielen, ohne mit dem Drängen auf Regierungsinitiativen mehr als unverbindliche Erklärungen der DC-Minister zu erreichen, daß man das vorhandene ökonomische Gleichgewicht keinesfalls gefährden dürfe. Immerhin sahen sich die Unternehmer Mitte Oktober gezwungen, die Tarifverhandlungen ohne Vorbedingungen wiederaufzunehmen. Allen verbalen Protesten der Unternehmer zum Trotz verfuhr man jetzt überall nach dem Prinzip, die Streiks auch während der Tarifverhandlungen fortzusetzen. Die Confindustria bestand jedoch nach wie vor auf einer vertraglichen Einschränkung der Firmentarifverträge und blockierte damit weiter eine Annäherung der Standpunkte. Dagegen zeigte sich der Verband staatlicher Unternehmer, Intersind, in diesem Punkt konzessionsbereiter und eröffnete ernsthafte Verhandlungen über den Inhalt der Gewerkschaftsplattform. Ein wesentlicher Einbruch in die Unternehmerfront glückte erst am 8. November, als es in der Bauindustrie zum Abschluß des ersten Tarifvertrags kam. Seine wichtigsten Bestimmungen lauteten: Erhöhung des Stundenlohns um 65 Lire, gleichmäßig für alle; 40-Stunden-Woche an 5 Tagen, Anerkennung der Gewerkschaftsdelegierten. Damit hatte die italienische Arbeiterklasse die erste Runde des "Heißen Herbstes" eindeutig für sich entschieden.⁶⁹⁾

- c) Die Kämpfe bis zum Abschluß der Metalltarifverträge, November bis Dezember 1969

Nach dem Erfolg der Bauarbeiter hatte es für einige Tage den Anschein, als ob sich nun auch die übrigen Tarifikämpfe schnell beenden ließen. Am 14. November kam es zum Firmenabschluß bei Pirelli. Die Arbeiter erreichten eine Erhöhung der monatlichen Produktionsprämie um 11.000 Lire, die Anerkennung der direkt gewählten Abteilungsdelegierten und eine präzisierte Aufgabenstellung für die schon im Vorjahr erkämpften Akkord-Kontrollkomitees.⁷⁰⁾ Am gleichen Tag brach auch der Widerstand der Unternehmer gegen das System der "contrattazione integrativa" zusammen. In den Verhandlungen mit den Metallgewerkschaften, die seit Anfang November unter der Vermittlung des Arbeitsministers standen, akzeptierten sie einen Vorschlag Donat-Cattins, sich mit diesen Fragen nicht weiter zu befassen, sondern "es für diese wie für die anderen Bereiche, zu denen keine Änderungsvorschläge bestehen, bei den Vorschriften des (alten) Tarifvertrages von 1966 zu belassen".⁷¹⁾ Mit der Annahme dieser Formulierung gab die Confindustria nachträglich selbst zu, daß ihr Angriff auf die unbeschränkte Zulässigkeit von Firmentarifverträgen, an dem alle Verhandlungen 2 Monate lang gescheitert waren, tatsächlich auf eine Verschlechterung des bisherigen Tarifsystems hinauslief.

Schon bald stellte sich jedoch heraus, daß die Unternehmer nach dem Verzicht auf ihre "prinzipiellen" Einwände noch lange nicht zur Annahme der Gewerkschaftsforderungen bereit waren. Politisch konnten sie sich dabei auf ein immer deutlicheres Bündnis der DC-Mehrheit mit den rechten Sozialdemokraten der PSU stützen, das es seinerseits kaum noch für nötig hielt, sich von den offen arbeiterfeindlichen Positionen der Liberalen und Monarchisten und den reaktionären Provokationen der Faschisten abzugrenzen. Das Ziel dieses Bündnisses, der sog. Ordnungspartei, vom staatlichen Fernsehen RAI-TV und der bürgerlichen Presse

in den verschiedensten Abwandlungen immer wieder neu vorgebracht, zeigte sich am klarsten in der demagogischen Alternative: entweder sofortige Neuwahlen oder eine "organische" Mitte-Links-Regierung (centro-sinistra-organica). Das erste hätte den Auftakt zu einer ganz auf die Wiederherstellung von "Ruhe und Ordnung" gerichtete Wahlkampagne im Stil der de Gaulleschen Gegenoffensive vom Mai-Juni 1968 bedeutet. Das zweite sah die erneute Integration der Sozialisten in eine mehrheitlich antikommunistische Regierungskoalition mit Christdemokraten, Republikanern und Sozialdemokraten vor. Hinter dem Ausdruck "organisch" stand dabei die Zumutung an die Sozialisten, in allen Regional-, Provinz und Gemeindeversammlungen, wo die vier Mitte-Linksparteien über eine rechnerische Mehrheit verfügten, ausschließlich mit diesen Parteien zu koalieren. Auf diese Weise sollten nicht nur die Linkskoalitionen von PCI, PLISUP und PSI in den "roten Regionen" Emilia-Romagna, Toscana und Umbrien verhindert oder zumindest eingeschränkt werden, denen durch die geplante Einrichtung von Regionalverwaltungen mit verstärkten Selbstverwaltungsrechten erhöhte Bedeutung zukam. Die Formel der "organischen Mitte-Links-koalition" zielte vielmehr in erster Linie darauf ab, gemeinsame politische Aktionen aller Teile der Arbeiterbewegung, von den Kommunisten bis zu den Linkskatholiken, die sich unter der Streikbewegung immer mehr aufdrängten, möglichst dauerhaft zu unterbinden.

Trotz der politischen Manöver der Rechtsparteien und des unverminderten Widerstands der Unternehmer ließ sich die Arbeiterklasse die Initiative nicht mehr entreißen. Für den 19. November hatten CGIL, CISL und UIL zu einem 24stündigen nationalen Generalstreik für die Durchsetzung der Reformen aufgerufen. Im Mittelpunkt aller Forderungen stand die Wohnungsreform. Die unkontrollierte kapitalistische Expansion deren wichtigste Merkmale im ersten Kapitel beschrieben wurden, hatte allein von 1958 bis 1967 mehr als 17 Millionen

Einwohner, ein Drittel der Gesamtbevölkerung, zum Wohnungswechsel gezwungen. Die Regierung veranschlagte 1965 einen Fehlbestand von 20 Millionen Wohnräumen, wobei sie einen Maßstab von einem Wohnraum pro Person zugrunde legte. Die damals getroffenen Maßnahmen zur Ankurbelung des Wohnungsbaus beschränkten sich jedoch im wesentlichen darauf, für alle innerhalb einer bestimmten Frist beantragten Neubauten Krediterleichterungen und jahrelange Steuerbefreiung zu gewähren. Im Ergebnis wurde bis 1970 tatsächlich die Rekordzahl von 8 Millionen neuerstellter Wohnräume erreicht; doch verteuerten Spekulationsgewinne für die Bodenpreise, luxuriöse Ausstattung und vom Wohnungsboom sprunghaft erhöhte Baupreise die Neubauwohnungen so sehr, daß viele von ihnen leer standen.⁷²⁾ Nur ein Bruchteil der Neubauten entsprach dem millionenfachen Bedarf nach Sozialwohnungen zu tragbaren Mietpreisen. Auf eine Wohnung des staatlichen Wohnungsbauunternehmens Gescal entfielen im nationalen Durchschnitt acht wohnungssuchende Antragsberechtigte, in den städtischen Ballungsräumen sogar 16.

Der Anteil öffentlich finanzierter Wohnungen an den Gesamtinvestitionen im Wohnungssektor sank von 25,3% 1951 auf 14,3% 1958 und schließlich noch 7,4% 1968. Nach Schätzungen der Gewerkschaften erzielten die Eigentümer von Baugrundstücken, die oft zugleich Bauunternehmer waren, allen 1967-1968 Spekulationsgewinne in der astronomischen Höhe von 4.000 Milliarden Lire. Zu ihrer Realisierung trug die öffentliche Hand mit 2.100 Milliarden Lire an Erschließungskosten für die Bauflächen bei. Trotz der allzuoft unerträglichen Wohnungsverhältnisse belasteten die Mieten das durchschnittliche Arbeitereinkommen mit 35% bis 40%, je nachdem, ob es sich um dem Mietstopp unterlegene Wohnungen handelte oder nicht.⁷³⁾

Die Forderungen der Gewerkschaften, unterstützt von den Parteien, richteten sich als Sofortmaßnahmen auf die

Verlängerung des Mietstopps um mindestens 3 Jahre, seine Ausdehnung auf alle Neubauten und öffentliche Kontrolle zur Reduzierung überhöhter Mieten. Zugleich verlangten sie die sofortige Aufstellung eines sozialen Wohnungsbauprogramms, zu verwirklichen durch eine drastische Steigerung des öffentlichen Wohnungsbaus (auf mindestens 25% des Wohnungssektors), umfassende Enteignungsvorschriften für städtisches Baugelände (Entschädigung zum Wert bei landwirtschaftlicher Nutzung) und die Zusammenfassung sämtlicher öffentlicher Verwaltungsstellen und Bauträger zu einer einheitlichen nationalen Behörde, an deren Planung Gemeinden und Gewerkschaften zu beteiligen waren. Der Kampf für dieses Programm begann in Turin mit dem Generalstreik vom 4. Juli, unmittelbar nach Abschluß der Firmenverträge mit Fiat. Allein im September und Oktober fanden in ganz Italien über 50 regionale Generalstreiks für die Wohnungsreform statt. Seinen vorläufigen Höhepunkt erreichte der Kampf "per la casa" ("für die Wohnung") und die anderen Strukturreformen am 19. November. Mehr als 20 Millionen beteiligten sich an dem nationalen Generalstreik, Hunderttausende von Arbeitern demonstrierten zusammen mit den übrigen Gruppen der Werktätigen auf den zahllosen Kundgebungen in allen größeren Städten Italiens. Abgesehen von den Notdiensten zur Versorgung der Bevölkerung ruhte für 24 Stunden jede wirtschaftliche Tätigkeit des Landes. Seit Bestehen der Republik hatte kein Generalstreik eine solche Beteiligung der Volksmassen erreicht. Unübersehbar war die Entschlossenheit der italienischen Arbeiterklasse, sich nicht mit den Tarifforderungen allein zufriedenzugeben. Die herrschende Klasse bis zu ihren reaktionärsten Vertretern mußte begreifen, daß sich Italien ohne einschneidende Veränderungen im Wohnungsbereich in Zukunft nicht mehr regieren ließ.

Während die Demonstrationen überall ohne Zusammenstöße mit der Polizei verliefen, kam es am Abend des

19. November in Mailand unmittelbar nach der Kundgebung in Teatro Lirico, auf der die Generalsekretäre der drei Gewerkschaften gesprochen hatten, zu einem schweren Zwischenfall. Mit Gummiknüppeln und Tränengasbomben ging die Polizei provokativ gegen die sich auflösenden Demonstrantenzüge vor. Bei dem anschließenden Handgemenge kam ein Polizeiaгент ums Leben. Die Gewerkschaften, die nach den Erfahrungen von Avola und Battipaglia selbst für den ordnungsgemäßen Ablauf der Demonstrationen bei Fernbleiben der Polizei garantiert hatten, verurteilten den Polizeieinsatz scharf und forderten, die verantwortlichen Polizeioffiziere zur Rechenschaft zu ziehen. Trotzdem diente der Zusammenstoß den Rechten als Vorwand, ihre antigewerkschaftliche Kampagne in den nächsten Tagen weiter zu verschärfen.

Am 20. November mußten die Verhandlungen über die Erneuerung des nationalen Tarifvertrags der Landarbeiter, den die Confagricola seit zwei Jahren verweigerte, ergebnislos abgebrochen werden. Die Landarbeiter reagierten wie ihre Kollegen in der Industrie; die drei zuständigen Gewerkschaften riefen ein Streikprogramm aus, das neben zahlreichen Einzelstreiks "in forme articolate" auch zwei ganztägige nationale Streiks für Anfang Dezember vorsah, die mit einer selten erreichten Geschlossenheit durchgeführt wurden. Die Chemiearbeiter erhöhten den Umfang ihrer Schwerpunktstreiks bis auf 48 Stunden, durchzuführen vom 20. bis 29. November. Der 24. November wurde von den Chemiegewerkschaften als 24stündiger nationaler Streik ausgerufen. Viele kleinere Berufszweige intensivierten ebenfalls ihr Streikprogramm und setzten bis Ende November auch eine Reihe von Tarifverträgen durch, deren wichtigste Bestimmungen meist dem der Bauarbeiter entsprachen. Die Metallarbeiter führten die Serie ihrer nationalen Kundgebungen fort: mehr als hunderttausend von ihnen versammelten sich am 23. November in Rom. Fünfzigtausend waren in Autobussen und Sonder-

zügen, für die vorher in allen Fabriken gesammelt wurde, nach Rom gekommen. In Neapel protestierten die Metallarbeiter mit einem außerordentlichen Solidaritätsstreik gegen die willkürliche Verhaftung des Fiom-Sekretärs wegen angeblicher Streikvergehen. Achtzigtausend Metallarbeiter und Tausende von Studenten veranstalteten am 4. Dezember einen Schweigemarsch durch das Zentrum Mailands.

Endlich zeichneten sich auch in den Tarifverhandlungen der entscheidenden Industriezweige Fortschritte ab. In der staatlichen Metallindustrie trat der Arbeitsminister selbst als Bevollmächtigter der Intersind auf. In ihrem Namen legte er den Gewerkschaften am 27. November ein Angebot vor, das die Lohn- und Gehaltsforderungen der Gewerkschaftsplattform nahezu vollständig erfüllte, die Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten im Krankheitsfall aber um ein bis zwei Jahre hinauszögerte und in verschiedenen Einzelpunkten noch Abweichungen von den Streikforderungen enthielt. Die Gewerkschaften beriefen sofort Fabrikversammlungen zur Beratung dieses Angebots ein, bei ihnen mit großer Mehrheit den Auftrag gaben, den Vorschlag des Arbeitsministers als Grundlage für die Abschlußverhandlungen zu akzeptieren. Am 4. Dezember begannen dann ununterbrochene Verhandlungen bis zur Einigung in den Morgenstunden des 9. Dezember, die in fast allen noch offenen Punkten den Gewerkschaftsforderungen entsprach und von den Arbeiterversammlungen mit Begeisterung aufgenommen wurde.⁷⁵⁾ Schon am Tag zuvor hatten die Chemiegewerkschaften den neuen Tarifvertrag für ihre Branche unterzeichnet.⁷⁶⁾ Auch für Landarbeiter bahnte sich ein Abkommen mit dem entsprechenden Unternehmerverband an. Für das Nachgeben der Confagricola war nicht nur die gerade unter Beweis gestellte Kampfbereitschaft der Landarbeiter ausschlaggebend, sondern ebenso der Umstand, daß die wichtigsten der unstrittenen Punkte, wie die Einsetzung von Kommissionen zur Kontrolle der Arbeitsbedingungen (commissioni comunali), Versammlungs-

recht und Anerkennung der Delegierten, schon im Laufe der Sommermonate in zahlreichen Provinztarifverträgen durchgesetzt wurden.⁷⁷⁾ Auf der parlamentarischen Ebene passierte zur gleichen Zeit das seit Jahren umkämpfte "Statut der Arbeiterrechte" (Statuto dei diritti dei Lavoratori), das einen umfassenden Schutz der individuellen und kollektiven Rechte des Arbeiters im Betrieb garantieren sollte, den zuständigen Ausschuß und das Plenum des Senats, so daß die endgültige Verabschiedung des Statuts erstmals in greifbare Nähe rückte.⁷⁸⁾ So schien selbst die Confindustria, die von einem akzeptablen Angebot für den Tarifvertrag der privaten Metallindustrie noch immer weit entfernt war, zunehmend isoliert, ihr Rückzug nur noch eine Frage der Zeit.

Am 11. Dezember kündigten CGIL, CISL und UIL einen erneuten nationalen Generalstreik aller Industriearbeiter für den 19. Dezember an, um die Solidarität der ganzen Arbeiterklasse mit dem Kampf der "Metaller" zu demonstrieren. In dieser Situation, in der sich die Tarifauseinandersetzungen deutlich einem erfolgreichen Abschluß näherten, sorgten die Attentate von Rom und Mailand für eine unerhörte Verschärfung des Konflikts. Mit wenigen Stunden Abstand explodierten in Rom und Mailand Bomben, die allein auf der Mailänder Piazza Fontana 15 Todesopfer unter Passanten und Kunden der Bank für Landwirtschaft forderten. Obwohl die bis heute unaufgeklärten Bombenanschläge von vornherein eine Täterschaft extrem rechter, faschistischer Gruppen vermuten ließen, wurde von Regierungskreisen Fernsehen und bürgerlicher Öffentlichkeit der Verdacht mehr und mehr auf linksextremistische und anarchistische Gruppen gelenkt. Insgesamt versäumte man keine Gelegenheit, die Anschläge als gewissermaßen natürliche Folge der verschärften Arbeitskämpfe und damit indirekt von den Gewerkschaften provoziert hinzustellen.⁷⁹⁾ Das Minderheitskabinett der DC kündigte seinen Rücktritt an und eröffnete damit ein wochenlanges Tauziehen um eine mehr oder weniger "organische" Neuauflage der Mitte-

Links-Koalition. Zur gleichen Zeit wurden in den Tagen nach dem 12. Dezember Hunderte von Mitgliedern linksradikaler Gruppen, wie die Union der Marxisten-Leninisten, Potere operaio, Lotta continua, verhöört, zum Teil festgenommen und zahlreiche Versammlungsräume dieser Gruppen polizeilich durchsucht. Auch die Zahl der Anzeigen gegen Arbeiter und Gewerkschaftsfunktionäre, die seit September ständig zunahm, erhöhte sich rapide.

Im Zeichen der Trauer um die Opfer der Bombenanschläge sagten die Metallgewerkschaften ihren für den 15. Dezember angekündigten Streik ab. Allen Einschüchterungsversuchen zum Trotz setzten jedoch CGIL, CISL und UIL die Vorbereitungen für den nationalen Generalstreik am 19. Dezember fort. Daraufhin legte der Arbeitsminister schließlich am 15. Dezember einen Vertragsentwurf vor, der weitgehend dem Abkommen in der staatlichen Metallindustrie entsprach. Gewerkschaften und Unternehmer erklärten sich grundsätzlich einverstanden; wiederum begannen pausenlose Abschlußverhandlungen. Der angekündigte Generalstreik konnte am 18. Dezember abgesagt werden, am 21. Dezember unterschrieben beide Seiten; in den folgenden beiden Tagen stimmten mehr als 260.000 Metallarbeiter auf hunderten von Versammlungen mit überwältigender Mehrheit für den Abschluß des neuen Tarifvertrags.⁸⁰⁾ Die italienischen Metallarbeiter und mit ihnen die gesamte Arbeiterklasse hatten einen ihrer größten Erfolge errungen. Doch zeigten gerade die Umstände dieses Erfolges, daß die Unternehmer und ihre Verbündeten alles daran setzten würden, um im kommenden Jahr für die Niederlage des "Weißen Herbstes" Revanche zu nehmen.

3. Die Entwicklung der sozialen Auseinandersetzungen
bis zum Sommer 1971

a) Die veränderte Ausgangslage

Die Erfolge der Arbeiterbewegung im "heißen Herbst" 1969 führten zur Verschärfung der Klassenkämpfe auf einem neuen qualitativ höheren Niveau. Dies lag weniger am Umfang der durchgesetzten Lohnerhöhungen. Gewiß verursachten die durchschnittliche Verbesserung des Stundenlohns um 65 bis 70 Lire für Arbeiter, der Angestelltengehälter um 50.000 Lire monatlich, die schrittweise Verkürzung der tariflichen Arbeitszeit und die zunehmende Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten eine Steigerung der Arbeitskosten, die man schon im ersten Jahr der Anwendung der Tarifverträge auf durchschnittlich 16%-17% einschätzte.⁸¹⁾ Das war erheblich mehr als man bei vorausgegangenen Tarifabschlüssen erreicht hatte, als ähnliche Lohnsteigerungen auf 2-3 Jahre verteilt wurden. Dennoch handelte es sich bei den Lohnerhöhungen von 1969 eher um ein Aufholen nach jahrelangen niedrigen Reallohnsteigerungen, das den Rückstand des italienischen Lohnniveaus im internationalen Maßstab verringerte, aber noch keineswegs beseitigte. Zudem gestattete die relativ hohe Inflationsrate in den übrigen kapitalistischen Ländern, verstärkt durch die gemeinsame Abhängigkeit vom Vietnam-geschwächten US-Dollar, den italienischen Monopolen ein verhältnismäßig leichtes Abwälzen der Lohnsteigerungen auf die Preise, ohne ihre internationale Konkurrenzfähigkeit erheblich zu gefährden. Schon im Januar 1970 machten Fiat, Pirelli und andere private und staatliche Großkonzerne von dieser Möglichkeit Gebrauch, nachdem sie den Spielraum zu Preissteigerungen schon lange vor den Lohnerhöhungen des "heißen Herbstes" voll ausgeschöpft hatten.⁸²⁾ Bis zum Juli 1970 waren die Lebenshaltungskosten nach Berechnungen der Gewerkschaften bereits um 9% gegenüber dem Vorjahr gestiegen und hatten damit einen großen Teil der im "heißen Herbst" erkämpften materiellen Verbesserungen

wieder aufzogen.⁸³⁾ Unter diesem Gesichtspunkt schien das Wirtschaftssystem von den Auswirkungen der Tarifkämpfe kaum gefährdet.

Für die herrschende Klasse bedrohlich wurden die Erfolge der Arbeiterbewegung erst, wenn man die Einzelbestimmungen der Tarifverträge im Zusammenhang mit der Gesamtsituation ihrer Durchsetzung betrachtete und sie den überkommenen Mechanismen der kapitalistischen Expansion in Italien gegenüberstellte, wie sie im Kapitel über die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse beschrieben wurden. Die Arbeiter hatten mit der größten Streikbewegung der vergangenen Jahre das Prinzip der unbeschränkten Tarifauseinandersetzungen behauptet, das kaum erwarten ließ, daß sie die Annullierung der Lohnerhöhungen durch Preissteigerungen widerstandslos hinnehmen würden. Die vielerorts gebildeten Akkordkontrollkomitees und die nunmehr tariflich anerkannten Abteilungsdelegierten erschwerten oder verhinderten stellenweise sogar den Versuch der Unternehmen, die gestiegenen Lohnkosten durch erhöhtes Arbeitstempo und andere Formen der größeren Arbeitsintensität wieder auszugleichen. Die schrittweise Verkürzung der tariflichen Arbeitszeit machte eine Ausdehnung der Arbeitszeit unmöglich, wenn es den Unternehmern nicht gelang, die Zahl der Überstunden wesentlich zu erhöhen. Tatsächlich wurde die Überstundenregelung, die von den Arbeitern trotz besserer Zahlung zunehmend als Instrument der Ausbeutung erkannt und abgelehnt wurde, zu einem der Hauptpunkte in den Betriebsauseinandersetzungen, beispielsweise bei Fiat im Sommer 1970. Beide Maßnahmen, Erhöhung der Arbeitsintensität und verlängerte Arbeitszeit, waren aber bei der chronisch niedrigen Investitionsrate die entscheidenden Mechanismen, denen die italienische Industrie ihre überproportionalen Produktionssteigerungen in den sechziger Jahren verdankte.⁸⁴⁾ Wenn es den Unternehmern nicht gelang, das Funktionieren dieser Mechanismen wieder in ausreichendem Umfang

sicherzustellen, waren verminderte Zuwachsraten oder ein unter Umständen länger anhaltendes Stagnieren der Industrieproduktion wahrscheinlich. Das mußte den Forderungen der Gewerkschaften und linken Parteien nach einer staatlichen Investitionslenkung als Bestandteil demokratischer Wirtschaftsplanung weiter Auftrieb geben, ohne die disziplinierende Wirkung einer Rezession auf die Arbeiterklasse auszuüben. Die sofortige Einleitung einer Rezession, wie sie das italienische Monopolkapital 1963 nicht zuletzt als Gegenmaßnahme gegen die vorausgegangenen Tarifikämpfe erzwungen hatte, enthielt jedoch auf dem zu Beginn des Jahres 1970 erreichten Niveau der Klassenkämpfe ein nicht mehr kalkulierbares Risiko für die Unternehmer. Denn niemand vermochte zu sagen, welches Ausmaß eine rezessionsbedingte Arbeitslosigkeit anzunehmen hatte, um die Disziplinierung der Streikenden zu erreichen. Die Strategie des Großkapitals mußte also zunächst darauf gerichtet sein, der Streikbewegung entweder eine politische Niederlage zuzufügen, wie es in Frankreich nach dem Mai 1968 gelungen war, oder ^{sie} zumindest so weit in die Defensive zu drängen und gewissermaßen auszuhungern, daß anschließend die traditionellen Ausbeutungsmechanismen, gegebenenfalls auch mit Hilfe einer dann gefahrlosen Rezession, in ihrem alten Umfang wiederhergestellt werden konnten.

Die Arbeiterklasse und ihre Organisationen standen umgekehrt vor der Aufgabe, die Gegenoffensive der Unternehmer in ihren verschiedenen Varianten abzuwehren, ohne sich dabei in defensiven Kämpfen wie beispielsweise um die Anwendung der Tarifverträge zu erschöpfen. Da die Erfolge des "Heißen Herbstes" den ökonomischen und politischen Spielraum der herrschenden Klasse erheblich vermindert hatten, waren weitergehende Forderungen nur durchzusetzen, wenn sich im Kampf darum die Einheit der Arbeiterklasse ebenso wie ihr Bündnis mit den anderen Gruppen der Werktätigen noch über den

erreichten Stand hinaus entwickeln ließ. Das bedeutete vor allem, eine geeignete Form für die permanente Beteiligung der Basis zu finden, auf dieser Grundlage die Gewerkschaftseinheit tatsächlich zu realisieren und parallel dazu die Gemeinsamkeit der politischen Kräfte der Arbeiterklasse und ihrer Verbündeten voranzutreiben. Nachdem die Erneuerung der nationalen Tarifverträge als strategisches Bindeglied zwischen Fabrikauseinandersetzungen und den Kämpfen um die Strukturreformen für die meisten Industriezweige wegfiel, ging es kurzfristig um so mehr darum, die häufig noch sehr allgemeinen Reformforderungen in allen Bereichen zu konkretisieren, sie als konsequente Fortsetzung der betrieblichen Forderungen und Aktionen verständlich zu machen und dadurch immer stärker in die unmittelbaren Ziele der Streikbewegung einzubeziehen.

So lautete die entscheidende Frage für die Einschätzung der Klassenkämpfe seit Anfang 1970: Gelang es den Organisationen der Arbeiterklasse, die Erfolge des "Heißen Herbstes" nicht nur zu verteidigen, sondern in eine immer breitere Bewegung mit dem Ziel der sozialistischen Veränderung des Landes umzusetzen oder setzte sich die herrschende Klasse zumindest in dem Sinne durch, daß sie eine Stabilisierung des Systems, und sei es auch unter Preisgabe einiger unhaltbarer Privilegien, erreichte? Die Antwort auf diese Frage kann der geschichtlichen Entwicklung der gegenwärtigen Klassenkämpfe nicht vorgreifen. Im folgenden sind lediglich einige Anhaltspunkte aus dem Verlauf der Auseinandersetzungen bis zum Frühjahr 1971 zu skizzieren.

- b) Der Kampf gegen die Repression, für die Einleitung der Reformen, Januar bis Juli 1970

Anfang Januar 1970 zeigte sich das ganze Ausmaß der Repressionsmaßnahmen, die Unternehmer und Justizorgane

in den Monaten des "heißen Herbst" gegen Arbeiter, Gewerkschaftsfunktionäre, Angehörige der linken Parteien und linksradikale Gruppen eingeleitet hatten und auch nach Abschluß der Tarifverträge weiter einleiteten.³⁵⁾ Der Innenminister mußte nach langen Auseinandersetzungen vor dem Senat bekanntgeben, daß allein von September bis Dezember 1969 mehr als 8.400 Strafverfahren im Zusammenhang mit den Arbeitskämpfen in Gang gesetzt wurden. Die Gewerkschaften legten Dokumentation und im Februar ein gemeinsam herausgegebenes Weißbuch vor, in denen zunächst 10.000 und schließlich 14.000 eingeleitete Verfahren belegt wurden. Ein großer Teil der Anzeigen wurde unmittelbar von den Unternehmen und ihren Verbänden erstattet, zahlreiche weitere, formal von Einzelpersonen, in Wirklichkeit auf Betreiben der Firmenleitungen. Parallel dazu gingen Hunderte von Entlassungen, willkürliche Versetzungen und andere betriebliche Repressionen, deren Rücknahme nur zum Teil durch sofortige Streikaktionen der Arbeiter erzwungen werden konnte.

In einem Offenen Brief an den Staatspräsidenten und die Regierung protestierten die Gewerkschaften am 2. Januar gegen die Welle der Strafverfahren und besonders dagegen, daß diese sich der Verfassung zum Trotz oft auf Strafrechtsnormen aus der Zeit des Faschismus stützten. Nach einem Treffen mit den Gewerkschaften wurde dies selbst vom Arbeitsminister bestätigt, während Unternehmerpresse und Rechtsparteien weiterhin die Existenz von Repressionsmaßnahmen überhaupt bestritten. Neben der Standardforderung nach einer starken Regierung und der Wiederherstellung des "sozialen Friedens" verlangten diese Kreise jetzt immer heftiger die Suspendierung der Verfassungsartikel 39 und 40, die das Streikrecht garantieren. Ab Mitte Januar begannen jedoch in zahlreichen Großbetrieben Streiks gegen die Repression, die sich von Tag zu Tag mehr ausweiteten. Die linken Parteien, oft unterstützt von der Acli und dem Jugendverband der DC,

organisierten in allen Teilen des Landes Protestkundgebungen, auf denen die sofortige Einstellung der Verfahren und eine demokratische Neuordnung des Demonstrationsrechts gefordert wurde. Ihren Höhepunkt erreichte die Mobilisierung gegen die Repression mit dem nationalen Generalstreik, zu dem CGIL, CISL und UIL gemeinsam für den 6. Februar aufriefen. "Oggi la rivincita non passera" ("Heute kommt die Revanche nicht durch"), war der Slogan Zehntausender von Demonstranten, der die unverminderte Kampfbereitschaft der Arbeiterklasse bewies.⁸⁶⁾

Am Tag danach vollzog das Minderheitskabinett unter Rumor seinen mehrfach angedrohten Rücktritt, um endlich die Bildung der von rechts geforderten "starken" Regierung einer "organischen Mitte-Links-Koalition" zu erzwingen. Einige Tage schien es, als würde die Reaktion ihr Ziel der Neuwahlen im Zeichen antikommunistischer Kreuzzugsstimmung doch noch erreichen. Dann scheiterte dieser Plan am Widerstand der PSI und der DC-Linken. Die Viererkoalition kam schließlich unter der erneuten Führung Rumors zustande, ohne daß man sich auf eindeutige Formulierungen in der umstrittenen Frage regionaler Bündnisse zwischen Kommunisten und Sozialisten hätte einigen können. Gegen den erbitterten Widerstand der PSU setzten die Sozialisten nach wochenlanger Regierungskrise durch, daß die im "Heißen Herbst" gegen Streikende eingeleiteten Verfahren durch ein Amnestiegesetz wenigstens zum Teil hinfällig wurden.⁸⁷⁾

Obwohl der unmittelbare Erfolg des Gegenschlags den Erwartungen der Unternehmer nicht voll entsprach, hatte er die Streikbewegung doch in die Defensive gedrängt. Die Gewerkschaften versuchten, diesen Zustand durch die Weiterentwicklung ihrer Reformprogramme, besonders zum Gesundheitswesen und zur Steuerreform, und den Beginn neuer Aktionen für die Einleitung der Reformen zu überwinden.

Ausgangspunkt aller Forderungen zum Gesundheitswesen waren die in vielen Fällen extrem gesundheitsschädlichen Arbeitsbedingungen und die unzureichenden betrieblichen Sicherheitsvorkehrungen.⁸⁸⁾ Die italienische Industrie "produziert" zum Beispiel jährlich 30.000 neue Fälle von Silikose (Staublunge), mehr als in Großbritannien, Frankreich und der Bundesrepublik zusammen. Wie wenig die Unternehmer bereit waren, ein Mindestmaß an Arbeitsschutzvorkehrungen einzuhalten, zeigte eine Untersuchung der staatlichen Versicherungsanstalt ENPI. Von 2.000 Betrieben, die von 1958 bis 1962 eine überdurchschnittliche Unfallquote aufwiesen, hatten vier Jahre später 46% die beanstandeten Hauptunfallursache noch immer nicht beseitigt, weitere 35% hatten sie nur zum Teil behoben. Kaum besser war der Zustand der allgemeinen Gesundheitseinrichtungen, deren Wirksamkeit durch eine Vielzahl miteinander konkurrierender Bürokratien weiter vermindert wurde. Die Krankenversicherungen, die ebenfalls in einem Wust parasitärer Apparate zu ersticken drohten, wiesen ein von Jahr zu Jahr steigendes Defizit auf (1.300 Milliarden Lire im Jahre 1970). Eine zusätzlich Ursache bildete hierfür die vom Profitinteresse diktierte Vergeuungsproduktion der überwiegend privaten pharmazeutischen Industrie. Von den 94.000 Beschäftigten dieses Industriezweiges waren 1967 mehr als die Hälfte, nämlich 50.000 Personen, im Bereich der Werbung und Distribution tätig. Im gleichen Jahr wurden allein 140 Millionen Broschüren und 10 Millionen Gratisproben von Medikamenten an die Ärzte verteilt.⁸⁹⁾

Die Gewerkschaften präzisierten dagegen in ihrer gemeinsamen Plattform vom April 1970 die Forderung, einen nationalen Gesundheitsdienst für sämtliche Einrichtungen der vorbeugenden, heilenden und rehabilitierenden Gesundheitsfürsorge, der Umwelthygiene und der Forschung in diesen Bereichen zu schaffen. Im Mittelpunkt des neuen Systems sollten die mit großen Selbstverwaltungsrechten ausgestatteten örtlichen Ein-

heiten des Gesundheitsdienstes (l'Unita sanitaria locale Usl) stehen, an deren Leitung die Gewerkschaften maßgeblich zu beteiligen waren, Etwa 1.000 dieser örtlichen Einheiten waren nach dem gewerkschaftlichen Vorstellungen sofort durch die Zusammenfassung bestehender Einrichtungen aufzubauen. Das Gewerkschaftsprogramm sah außerdem die Verstaatlichung der pharmazeutischen Industrie vor. Die Finanzierung aller Maßnahmen sollte durch einen nationalen Gesundheitsfonds erreicht werden, dessen Verwirklichung allerdings eine einschneidende Steuerreform zur unmittelbaren Voraussetzung hatte.⁹⁰⁾

Die Forderung nach einer grundlegenden Veränderung des Steuersystems zugunsten der Arbeiterklasse gewann durch die übrigen gewerkschaftlichen Reformprogramme zusätzliche Aktualität; die krassen Verstöße gegen jeden Anspruch sozialer Gleichbehandlung hatten schon seit Jahren den Widerstand aller linken Parteien und der Gewerkschaften hervorgerufen. Mit einem Anteil von 65% Konsumsteuern am staatlichen Steueraufkommen liegt Italien erheblich vor allen anderen EWG-Ländern (zum Vergleich: Frankreich 58%, Bundesrepublik 45%, Niederlande 39%). Allein von 1958 bis 1968 ist der Anteil indirekter Steuern, die in erster Linie den Lebensstandard der arbeitenden Massen beeinträchtigen, von 69,5% auf 71,7% gestiegen. Aber auch die direkten Steuern werden zu 65% von den abhängig Beschäftigten, überwiegend durch die Lohnsteuer aufgebracht. Die Steuer für Grundstücke und Gebäude, die schon 1961 nur 2,4% des Aufkommens aus direkten Steuern erreicht hatte, ging bis 1968 auf 1,3% des Steueraufkommens zurück. Der Anteil der Kapitalsteuer ("società e obbligazione") verminderte sich im gleichen Zeitraum von 17,3% auf 9,8% des nationalen Steueraufkommens. Welche Umgehungsmöglichkeiten das Steuersystem den besitzenden Klassen einräumt, läßt sich aus der folgenden Angabe schließen: 1968 stellten die Finanzämter Steuerhinterziehungen im Wert von 1.503

Milliarden Lire fest, obwohl sie nur 10% der "interessierenden" Fälle überprüfen konnten.

Ausgangspunkt der Gewerkschaftsforderungen war die Erhöhung des Lohnsteuerfreibetrages von 20.000 auf 110.000 Lire monatlich. Der alte Freibetrag war seit 1974 unverändert geblieben. Während er damals aber noch oberhalb der durchschnittlichen Lohnhöhe lag, konnte bei den gestiegenen Lebenshaltungskosten 1970 mit einem solchen Betrag nicht einmal mehr das Existenzminimum gedeckt werden. Als Sofortmaßnahmen zielte die Gewerkschaftsforderung daher nur auf die Wiederherstellung des damaligen Zustands ab, das heißt auf die Befreiung der unteren Einkommensgruppen zugunsten einer sehr viel stärkeren Besteuerung der großen Einkommen und Vermögen. Im Bereich der indirekten Steuern verlangten die Gewerkschaften die Freistellung der Grundnahrungsmittel von allen Konsumsteuern auf Kosten erhöhter Steuern für Luxusartikel. Entsprechend forderten sie Steuerbegünstigungen für den sozialen Wohnungsbau und verschärfte Besteuerung von Luxuswohnungen. Zusammengefasst liefen die Gewerkschaftsforderungen auf ein demokratisches Steuersystem hinaus, dessen Verwirklichung durch größere Kompetenzen der Gemeinden und Regionen bei der Festsetzung sozialorientierter Sondersteuern und nicht zuletzt durch die Einführung wirksamer Steuerveranlagungsmethoden abgesichert werden sollte.⁹¹⁾

"Casa, fisco, salute" ("Wohnung, Steuer, Gesundheit") waren die drei wichtigsten Bereiche, auf die sich der gewerkschaftliche Kampf für die Durchsetzung der Reformen seit März 1970 orientierte. Tausende von Fabrikversammlungen diskutierten in den folgenden Wochen über die Einzelheiten der Reformprogramme. Besonders groß war die Beteiligung bei den Protagonisten des "Heißen Herbstes" im Metall- und Chemiesektor, aber auch bei den Textilarbeitern, die seit Februar für die Erneuerung ihrer nationalen Tarifverträge kämpften.

Dennoch zeigte sich in vielen Diskussionen die Schwierigkeit, die oft komplizierten Zusammenhänge zwischen den Einzelforderungen so weit zu vermitteln, daß die Versammlungen zu eigenen Stellungnahmen und nicht nur zur Akklamation der zentral erarbeiteten Vorschläge gelangten.⁹²⁾ Obwohl dies sicher nur in begrenzten Umfang glückte, war die Kampfbereitschaft in allen wesentlichen Industriezweigen so groß, daß die Gewerkschaften Anfang April einen 16-Stunden-Generalstreik "in forme articolate" ausrufen konnten. Damit wurde die seit 1968 immer weiter entwickelte Technik dezentralisierter Streiks erstmals systematisch auf einen Generalstreik übertragen, dessen politische Zielsetzung noch über den Generalstreik vom 19.11. 1969 hinausging. Seit dem 6. April fanden beinahe täglich befristete Generalstreiks in Großstädten, Provinzen oder Regionen statt, so am 14. in Piemont, am 21. in Mailand und Livorno, am 30. in Sizilien und Venetien. Bis Mitte Mai hatten nach Gewerkschaftsangaben über 15 Millionen Arbeiter, Angestellte und Angehörige anderer werktätiger Schichten an den Reformstreiks teilgenommen.

Die Regierung setzte trotz der neuen Streikwelle alles daran, ernsthafte Verhandlungen über die Gewerkschaftsforderungen möglichst zu verzögern. Am 13. Mai kam es zu einem ersten offiziellen Gespräch zwischen dem Kabinett Rumor und den Gewerkschaftsdelegationen, das sich jedoch in allgemeinen Erklärungen der Minister erschöpfte. Offensichtlich erwartete die Regierung von den Gemeinde- und Regionalwahlen am 7. Juni, aus denen erstmals Regionalparlamente mit verstärkten Selbstverwaltungsrechten hervorgehen sollten, daß die ganz auf Wiederherstellung von "Ruhe und Ordnung" ausgerichtete Wahlkampagne von DC und Rechtsparteien politisch zu einem Rechtsruck führen würde, der sich dann endlich zur Isolierung der Streikbewegung verwenden ließ. Zwar wurde das bis zuletzt umkämpfte "Statut der Arbeiterrechte" noch im Mai endgültig

vom Parlament angenommen,⁹³⁾ aber sonst unternahm die Regierung nichts, um dem Alarmismus und den anti-gewerkschaftlichen Tiraden der Rechten die Grundlage zu entziehen. So wurden die Kommunalwahlen vom 7. Juni zu einem wichtigen Testfall, wieweit die von rechts mit allen Mitteln geschürte Krisenstimmung, zu denen nicht zuletzt eine Welle von kaum verfolgten Terroranschlägen der Faschisten auf Büros der Gewerkschaften und linken Parteien in Süditalien zählte, den Rückhalt der arbeiterfeindlichen "Ordnungspartei"⁹⁴⁾ in der Bevölkerung verstärkte.

Das Wahlergebnis, dem eine Rekordwahlbeteiligung von über 90% zugrunde lag, lief jedoch auf eine klare Absage an die Erwartungen der Rechten hinaus. Die kommunistische Partei behauptete ihren hohen Stimmenanteil von 1968 (27,9% 1970 gegenüber 28% 1968). Die PSIUP ging zwar von 4,4% auf 3,2% zurück; dafür erreichte die PSI, die nach der Abspaltung der Sozialdemokraten erstmals wieder mit einem klar auf die Interessen der Arbeiterklasse ausgerichteten Programm aufgetreten war, 10,4% der gültigen Stimmen. Auf Grund der internen Entwicklung der PSI nach links waren damit in sehr viel mehr Städten und Gemeinden als bisher, nicht zuletzt in den neugebildeten Regionalversammlungen Umbriens, der Emilia-Romagna und der Toscana, linke Koalitionen von Sozialisten, Sozialproletariern und Kommunisten zu erwarten. Die DC mußte leichte Stimmenverluste hinnehmen (37,9% 1970, gegenüber 38,8% 1968), auch die Sozialdemokraten (PSU bzw. PSDI) blieben mit 7% der Stimmen weit hinter ihrem Wahlziel zurück. Nicht ungefährlich war dagegen die Zunahme der Faschisten von 4,3% auf 5,2%, die in einzelnen Landesteilen, wie zum Beispiel der Region Lazio, sogar die 10%-Grenze übertrafen.⁹⁵⁾ Insgesamt bedeuteten die Kommunalwahlen vom 7. Juni eine empfindliche Niederlage für die Strategie der Rechtskräfte, den Wahlmechanismus ebenso wie in Frankreich als Instrument zur politischen Disziplinierung

der Arbeiterbewegung einzusetzen.

Die Gewerkschaften nahmen ihr Programm dezentralisierter Generalstreiks unmittelbar nach den Wahlen wieder auf. In den folgenden Wochen kam es zu mehreren Verhandlungsrunden mit der Regierung, bei denen diese erstmals eigene Angebote zu einzelnen Reformforderungen machte, die jedoch mit den Gewerkschaftspositionen noch völlig unvereinbar waren. Daraufhin proklamierten CGIL, CISL und UIL für den 7. Juli einen 24stündigen nationalen Generalstreik, um die Regierung endlich zu einem Eingehen auf die wichtigsten Forderungen zu zwingen. Einen Tag zuvor erklärte das erst vor wenigen Monaten gebildete Kabinett Rumor seinen Rücktritt. Als offizielle Begründung diente erneut die ultimative Forderung der Sozialdemokraten, die Sozialisten auf eine Ablehnung aller örtlichen Bündnisse mit den Kommunisten zu verpflichten, wenn eine Mitte-Links-Koalition rechnerisch möglich war. Unverkennbar war jedoch die antigewerkschaftliche Stoßrichtung des Rücktritts mit dem Ziel, ernsthafte Verhandlungen über die Strukturreformen auch in Zukunft zu verhindern. Die Gewerkschaften sagten den Generalstreik im letzten Moment ab, um jeden Vorwand für Notstandsmaßnahmen des Staates zu vermeiden. Wieder begann eine wochenlange Regierungskrise um die verschiedensten Spielarten von Centro-sinistra-Koalition. Anfang August hatte sich schließlich gegen die "Krisenpartei" ein informelles Bündnis zwischen PSI und linken DC-Fraktionen so weit durchgesetzt, daß eine wesentliche Verschiebung der Regierungskoalition nach rechts ausgeschlossen war. Das neue Kabinett unter Vorsitz Colombos sah sich gezwungen, dem Reformprogramm der Gewerkschaften zumindest verbal eine größere Aufgeschlossenheit als bisher entgegenzubringen.

Wenn sich im Sommer 1970 die Erfolglosigkeit der Rechtskräfte abzeichnete, die Ergebnisse des "Heißen

Herbstes" schon im ersten Anlauf der ökonomischen und politischen Gegenoffensive zunichte zu machen, dann war hierfür nicht zuletzt die ungebrochene Kampfbereitschaft der arbeitenden Massen ausschlaggebend, wie sie vor allem in den betrieblichen Auseinandersetzungen und den Tarifikämpfen weiterer vom "Heißen Herbst" nicht unmittelbar betroffener Industriezweige und Berufsgruppen zum Ausdruck kamen. Das galt für die Streiks von mehr als einer Million im öffentlichen Dienst Beschäftigten, deren gemeinsame Forderungen sich gegen die überholten Privilegien der 35.000-40.000 höheren Beamten (die sog. direttivi) richteten. Verschiedene Einzelgruppen der Staatsangestellten wie Lehrer und die Beschäftigten an Krankenhäusern traten außerdem für besondere Forderungen ihrer Berufsgruppen in den Streik. Zu wiederholten nationalen Streiks der ganzen Branche riefen im April und Mai die Gewerkschaften der 700.000 Arbeiter und Angestellten des Groß- und Einzelhandels auf. Während die Streikziele dieser Berufsgruppen mit geringer gewerkschaftlicher Kampferfahrung oft nicht über den Rahmen korporativer Einzelforderungen hinausgingen, gelang es den gut organisierten Textilarbeitern (zusammengenommen 350.000 Beschäftigte), mit ihren Kampf- formen und Forderungen direkt an die Erfahrungen des "Heißen Herbstes" anzuknüpfen. Höhepunkte der zehnwöchigen Auseinandersetzungen um die Erneuerung des nationalen Tarifvertrags, in denen die Gewerkschaften ein wöchentliches Streikprogramm von wenigstens 12 Stunden "in forme articolate" angekündigt hatten, waren der 24stündige nationale Streik am 9. April und die großen Demonstrationen der Textilarbeiter in Mailand und Neapel. "Resisteremo un minuto piu dei padroni" ("Wir halten 1 Minute länger durch als die Unternehmer"), war ihre kollektive Antwort auf alle Einschüchterungsversuche der Unternehmer. Der am 24. April unterzeichnete Tarifvertrag entsprach im wesentlichen den Bestimmungen des Metallabschlusses; zusätzlich konnten die Fristen bis zur

Einführung der tariflichen 40-Stunden-Woche wesentlich verkürzt werden.⁹⁶⁾ Auch die Textilarbeiter stimmten auf Hunderten von Versammlungen mit überwältigender Mehrheit für die Annahme des von den Gewerkschaften ausgehandelten Tarifvertrags.

Parallel dazu entwickelten sich die Kämpfe, um die Firmentarifverträge, die nach wie vor den Ausgangspunkt der Streikbewegung bildeten. Allein in den ersten 6 Monaten von 1970 wurden insgesamt 1890 solcher Firmenabkommen für mehr als 635.000 Arbeiter und Angestellte durchgesetzt.⁹⁷⁾ Die hauptsächlichsten Inhalte der Abkommen waren die Erhöhung der Produktionsprämie, Beseitigung der untersten Lohnkategorie, Überstundenregelung, Einzelbestimmungen zur Kontrolle der Arbeitsbedingungen, Ausgestaltung der Gewerkschaftsrechte im Betrieb. Ebenso wichtig wie die jeweiligen Inhalte der Abkommen war oft die Form ihrer Durchsetzung. Seit dem "Heißen Herbst" gab es nahezu in allen Großbetrieben Abteilungsdelegierte; die folgenden Monate wurden auch in den mittleren und kleinen Betrieben zur Wahl der Delegierten genutzt. Mehr und mehr setzte sich die direkte Wahl der Delegierten durch alle Arbeiter der betreffenden Gruppen (gruppo omogeneo), Gewerkschaftsmitglieder und Nichtorganisierte, durch. Die Gewerkschaften akzeptierten auch dort, wo ihnen der jeweilige Tarifvertrag ein Designationsrecht vorbehielt, fast ausnahmslos das Prinzip der "scheda bianca" (weiße, d.h. leere Stimmkarte). Das ermöglichte einmal die Wahl von Nichtorganisierten - so waren bei Fiat anfangs nur 20% der Delegierten Gewerkschaftsmitglieder -, zum anderen verhinderte es einen von oben festgelegten Gewerkschaftsproporz zwischen den Delegierten, wie etwa die Bedingung, daß jede der drei Gewerkschaften die gleiche Anzahl von Delegierten stellen müßte (Paritätsprinzip). Auf diese Weise konnte der Einfluß der Basis auf die Wahl und die anschließende Tätigkeit der Delegierten in einem Höchstmaß gesichert werden. Immer mehr Ta-

rifverträge garantierten den Delegierten den gleichen Schutz vor willkürlichen Versetzungen und Entlassungen wie den Mitgliedern des Betriebsrats (Commissione interna). Außerdem wurde vielfach ein mehr oder weniger großes Quantum bezahlter Arbeitsstunden für die Ausübung der Delegiertentätigkeit durchgesetzt.⁹⁸⁾

Von größter Bedeutung für die Ausbreitung und Stabilisierung der Delegiertenbewegung war zweifellos die Konstituierung der Fabrikräte (consiglio di fabbrica) als Zusammenschluß aller Delegierten eines Betriebs, die seit dem Frühjahr 1970 allgemein einsetzte. Sehr bald erwiesen sich die Fabrikräte als das Kampffzentrum der betrieblichen Auseinandersetzungen, das einerseits die engste Verbindung mit den Gewerkschaften bei der Ausarbeitung der Streikziele und der Durchführung der Streiks halten konnte, andererseits besser als jedes andere Gewerkschaftsorgan geeignet war, die Mobilisierung der Belegschaften voranzutreiben und ihre direkte Beteiligung in jeder Phase des Streiks zu gewährleisten.⁹⁹⁾ Gerade der Erfolg der Delegierten und der neu gebildeten Fabrikräte bei der Erfüllung dieser Aufgaben ließ aber die Funktion der bisherigen betrieblichen Gewerkschaftsorgane, der commissione interna und der drei getrennten Gewerkschaftssektionen, soweit sie überhaupt bestanden, problematisch werden. Sie alle waren geprägt durch die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung in konkurrierende Richtungsgewerkschaften. Das wurde bei den Wahlen zur commissione interna besonders deutlich, die immer wieder die Rivalität zwischen den Gewerkschaften und ihren getrennten Kandidatenlisten verschärften. Die Abteilungsdelegierten und die Fabrikräte hatten dagegen die Gewerkschaftseinheit in der Praxis schon erreicht. Sie konnten an Stelle der commissione interna und der bisherigen Gewerkschaftssektionen die betriebliche Grundorganisation der neuen Einheitsgewerkschaft bilden. Doch war abzusehen, daß ihre Lebensfähigkeit gerade als gewerkschaftliche Einheitsorganisation in

den Betrieben wesentlich davon abhing, ob sich die seit den Kongressen von 1969 immer wieder versprochene Vereinigung der überbetrieblichen Gewerkschaftsorganisationen tatsächlich in absehbarer Zeit verwirklichen ließ.¹⁰⁰⁾ Der Verlauf der Klassenkämpfe selbst machte damit immer deutlicher, daß sich der Prozeß der Gewerkschaftseinheit und die Weiterentwicklung der neuen aus der Streikbewegung entstandenen Organe gegenseitig bedingten.¹⁰¹⁾ Die Fortschritte, die bis zum Sommer 1970 sowohl bei der Ausbreitung der Delegierten und Fabrikräte als auch bei der Vorbereitung der Gewerkschaftseinheit erreicht wurden, haben wesentlich zur erfolgreichen Abwehr des unternehmerischen Gegenschlags bis zu diesem Zeitpunkt beigetragen. Für die folgende Phase der Klassenkämpfe seit dem Herbst 1970 zeichnete sich ab, daß Rückschläge in diesem Bereich auch die Chancen der herrschenden Klasse erhöhen mußten, den im "Heißen Herbst" verlorenen Boden zurückzugewinnen.

c) Die Gegenoffensive der Unternehmer, Erfolge und Mißerfolge der Reformkämpfe

Die Entwicklung der Klassenkämpfe seit dem Herbst 1970 stand zunehmend im Zeichen der fortgesetzten, auf allen Gebieten verstärkten Gegenoffensive der Unternehmer. Das begann mit der vielfältigen, offenen und verdeckten Unterstützung faschistischer Aktivitäten, wie sie sich besonders deutlich im Verlauf der Unruhen in Reggio Calabria zeigte. Das setzte sich fort mit dem arbeiterfeindlichen Decretone der Regierung Colombo, das staatliche Investitionshilfen zugunsten der Großkonzerne einmal mehr durch die weitere Erhöhung der Konsumsteuern finanziert. Und das bezog nicht zuletzt die Arbeiterbewegung selbst mit ein, wie das im Auftreten von immer deutlicher gegen die Einheitsbewegung gerichteten Fraktionen in der CISL und der UIL

zum Ausdruck kam. Die Ergebnisse dieser Gegenoffensiven konnten auch durch partielle Erfolge der Arbeiterbewegung, sei es im Kampf um die Strukturreformen, sei es in den nach wie vor mit großer Hartnäckigkeit geführten Fabrikstreiks, in ihrer systemstabilisierenden Wirkung zwar eingeschränkt, aber nicht in ihr Gegenteil verkehrt werden.

Reggio Calabria ist mit gegenwärtig 165.000 Einwohnern die größte Stadt Calabriens, das noch unter den wirtschaftlich unterentwickelten Regionen Süditaliens an letzter Stelle steht. Sogar innerhalb Calabriens übertreffen Reggio und seine Umgebung alle Negativrekorde ökonomischer und sozialer Verelendung. 1968 wurden in Reggio 31% Analphabeten registriert; das ist der höchste Prozentsatz einer italienischen Stadt. Die Landwirtschaft, mit einem Beschäftigungsanteil von 35% der Erwerbsbevölkerung bis heute der wichtigste Wirtschaftssektor Calabriens, wird in der Provinz Reggio noch krasser als sonst in Süditalien von wenigen Großgrundbesitzern beherrscht.¹⁰²⁾ In der Stadt hat das Fehlen jeder nennenswerten Industrie zu einer künstlichen Aufblähung der kommunalen und staatlichen Verwaltung sowie der verschiedensten öffentlich geförderten Bürokratien geführt, die zusammen über mehr als 20.000 Beschäftigte verfügen.¹⁰⁸⁾ Die so betriebene Arbeitsplatzbeschaffung durch die Ausweitung der staatlichen Apparate bot den lokalen Machtgruppen, von der Mafia und den Faschisten bis zu den Liberalen und den örtlichen DC-Bossen, praktisch unbegrenzte Möglichkeiten der Patronage, Korruption und Verfilzung eigener und öffentlicher Interessen. Der Kampf um diese Einflußmöglichkeiten bildete deshalb auch den eigentlichen Hintergrund der Unruhen in Reggio Calabria, die sich vom Juli 1970 bis zum Frühjahr 1971 hinzogen.

Die nach jahrelangen Auseinandersetzungen zwischen den Regierungsparteien Anfang 1970 beschlossene Regionalisierung Italiens hatte Catanzaro, mit 80.000 Einwohnern

die zweitgrößte Stadt Calabriens, als Sitz der neuzubildenden Regionalregierung und -verwaltung vorgesehen. Gegen diesen Beschluß richteten sich seit den Regionalwahlen vom Juni die Demonstrationen und Barrikadenkämpfe aufgebrachtter Bewohner Reggios, um in letzter Minute doch noch die Verlegung der Regionalverwaltung in ihre Stadt durchzusetzen. Die linken Parteien, PCI, PSIUP und PSI, und die Gewerkschaften wandten sich scharf gegen die Demonstrationen, weil sie die Unzufriedenheit über die katastrophalen wirtschaftliche Situation Calabriens zu einem sinnlosen Streit zwischen zwei gleichermaßen verelendeten Städten derselben Region mißbrauchten, ohne irgendeines der gemeinsamen Strukturprobleme Süditaliens zu lösen. Dennoch rissen die Demonstrationen, die häufig aufstandähnlichen Charakter mit wochenlangen Besetzungen großer Teile der Stadt annahmen, neben Ladenbesitzern und anderen kleinbürgerlichen Schichten auch viele Arbeiter und besonders Arbeitslose mit sich.

Die örtliche DC, fest im Griff einer rechtskonservativen Führungsclique, heizte die Unruhen weiter an, indem sie monatelang das Zusammentreten des Regionalparlaments boykottierte und damit jede Beilegung des Konflikts unmöglich machte. Als Drahtzieher der Aktionen entpuppten sich zunehmend die Neofaschisten der MSI, deren Demagogie die Verlegung der Hauptstadt

immer wieder als Ausweg aus allen wirtschaftlichen Schwierigkeiten suggerierte. Im März 1971 wurde schließlich in der DC ein brüchiger Kompromiß hergestellt, dem dann auch die Sozialisten und die anderen Regierungsparteien zustimmten: Catanzaro blieb Sitz der Regionalverwaltung, während die Regionalversammlung abwechselnd in Reggio und Catanzaro tagen soll. Außerdem wurde Reggio die Errichtung eines neuen Stahlzentrums der IRI versprochen, das jedoch, ebenso wie vorher ähnliche Unternehmen in Tarent und Bagnoli, mit einem extrem hohen Kapitalaufwand nur einen ver-schwindenden Bruchteil der benötigten industriellen

Arbeitsplätze schaffen wird. Die regionalen Entwicklungspläne der Gewerkschaften und Linksparteien, die unter staatlicher Kontrolle den systematischen Aufbau verarbeitender Industrien auf der Grundlage der vorhandenen landwirtschaftlichen Produktion vorsahen, wurden wieder einmal abgelehnt. Die Arbeiterorganisationen, Parteien wie Gewerkschaften, stellten in den Monaten seit dem Herbst 1970 die Forderung nach demokratischer Planung und verbindlichen Wirtschaftsprogrammen für die Mezzogiorno noch stärker als bisher in den Vordergrund. Auch in den Massenstreiks für die Strukturreformen spielte dieses Ziel eine immer größere Rolle.¹⁰⁴⁾ Trotzdem zeigten die Unruhen von Reggio Calabria, daß sich die jahrzehntelange wirtschaftliche und soziale Diskriminierung Süditaliens auch in poujadistischen und in ihrer Wirkung reaktionären Bewegungen nicht unerheblicher Teile der erbitterten Volksmassen entladen konnten.

Das neue Mitte-Links-Kabinettt unter Vorsitz Colombos hatte bei seinem Regierungsantritt Anfang August zwei politische Hauptziele angekündigt: die Aufnahme ernsthafter Verhandlungen mit den Gewerkschaften über die Realisierung der Strukturreformen und "Vorkehrungen für den Wiederausgleich der gegenwärtigen konjunkturellen Situation unter besonderer Berücksichtigung der öffentlichen Finanzen und der nationalen Produktion". Unter diesem Titel beschloß die Regierung Colombo am 27. August ihr sog. Decretone, das im wesentlichen aus einer drastischen Erhöhung der Benzinpreise (auf etwa eine DM pro Liter Normalbenzin) und zahlreicher anderer Konsumsteuern und öffentlicher Gebühren bestand. Mit den Mehreinnahmen sollten das Defizit der Krankenversicherungen abgedeckt und der Industrie neue Investitionsanreize verschafft werden. Im Ergebnis bedeutete das Decretone nichts anderes, als die angekündigte Reformbereitschaft von vornherein weitgehend zu entwerfen. Die Finanzierung durch eine erhöhte Besteuerung des Massenkonsums war nicht nur die erneute

Absage an alle Zielsetzungen einer demokratischen Steuerreform, sie lief auch auf eine zusätzliche Verminderung der im "Heißen Herbst" erkämpften Lohnerhöhungen hinaus, die bereits durch die rapide steigenden Lebenshaltungskosten stark reduziert waren. Auf der Ausgabenseite enthielt das Decretone weder Bestimmungen zur Überführung der Krankenversicherung in einen nationalen Gesundheitsfonds - einen der Kernpunkte der Gesundheitsreform - noch präzise Auflagen zur Verwendung der staatlich geförderten Investitionen und ihrer Kontrolle, beispielsweise im Mezzogiorno.¹⁰⁵⁾

Die Gewerkschaften verurteilten einmütig den unsozialen und reformfeindlichen Charakter des Decretone. Doch war der Zeitpunkt seines Inkrafttretens unmittelbar nach der Sommerpause im August und den vorhergehenden wochenlangen Regierungskrisen so geschickt gewählt, daß es nicht gelang, in den Betrieben eine breite Streikbewegung gegen das Decretone in Gang zu setzen. Im Parlament, das die als Notverordnung verkündeten Regierungsmaßnahmen innerhalb von 60 Tagen billigen mußte, brachte die Linksoption sowohl zur Finanzierung des Decretone (gezielte Steuererhöhungen für Großverdiener und Luxusgüter, Sondersteuer für Gewinne aus Bodenspekulationen) als auch zur Ausgabenseite (den Gewerkschaftsforderungen zum Mezzogiorno, zur Gesundheits- und Wohnungsreform entsprechend) konkrete Gegenvorschläge ein. Durch Absprachen mit der PSI und einem Teil der DC-Linken gelang es, wenigstens einige der Oppositionsvorschläge zur Verwendung der Mehreinnahmen durchzusetzen. Die Gesamtwirkung des Decretone als einer Maßnahme, die den Preis der Reformen vorweg, und zwar einseitig von der Arbeiterklasse, kassierte, ohne ihre Durchführung wirklich zu garantieren, konnte damit jedoch nicht beseitigt werden. Die eigentlichen Verhandlungen über die Strukturreformen zwischen der Regierung und den drei Gewerkschaftsverbänden CGIL, CISL und UIL begannen am 17.9.

und wurden in dichter Reihenfolge zunächst bis zum 2. Oktober fortgesetzt. Das Ergebnis war immerhin die Absichtserklärung der Regierung, eine ganze Reihe der zentralen Gewerkschaftsforderungen zur Wohnungs- und Gesundheitsreform grundsätzlich zu akzeptieren. Im Januar 1971 begann eine zweite Serie von Verhandlungen mit der Regierung. Sie wurde am 7.2. 1971 mit einem zusammenfassenden Regierungsdokument zu beiden Bereichen abgeschlossen, dem in den folgenden Tagen, wenn auch mit unterschiedlichen Bewertungen. Regierungs- und Oppositionsparteien ebenso wie die Führungsgremien der drei Gewerkschaften zustimmten.¹⁰⁶⁾ Zur Wohnungsreform enthielt das Dokument als bereits angeordnete Sofortmaßnahmen einen dreijährigen Mietstopp und die Einsetzung einer Expertenkommission unter gewerkschaftlicher Beteiligung, die allgemein verbindlichen Kriterien zur Festsetzung einer angemessenen Normalmiete erarbeiten sollte. Außerdem sagte die Regierung zu, den sozialen Wohnungsbau in den folgenden drei Jahren mit einem Gesamtaufwand von 3.000 Milliarden Lire zu fördern, um in diesem Zeitraum insgesamt 1,8 Millionen Wohnräume erstellen zu lassen. Im Mittelpunkt des vorgesehenen Städtebaugesetzes standen die Enteignungsregeln. Die Regierung akzeptierte das Prinzip der Entschädigung nach dem Bodenwert bei landwirtschaftlicher Nutzung. Je nach der Lage des betreffenden Grundstücks sollte die Entschädigung des ein- bis fünffache des landwirtschaftlichen Wertes betragen. Zusätzlich wurde den Gemeinden die Möglichkeit eingeräumt, ein Grundstück bis zu fünf Jahren zu beschlagnahmen und in dieser Zeit das Enteignungsverfahren durchzuführen. Enteignete Grundstücke durften nicht wieder verkauft, sondern nur zur Nutzung überlassen werden. Außerdem mußten die Einhaltung der kommunalen Bebauungspläne und der ortsüblichen Miethöhe sowie der Verzicht auf den Bau von Eigentumswohnungen erklärt werden.

Zur Gesundheitsreform ging das Regierungsdokument da-

den Kampf um die Reformen auch während der anlaufenden Regierungsverhandlungen durch nationale oder dezentralisierte Generalstreiks voranzutreiben. Sie rief deshalb für den 2. Oktober zu einem 2stündigen Generalstreik "gegen das Decretone - für die Reformen" auf. Obwohl zahlreiche Einzelgewerkschaften der UIL und CISL ähnliche Beschlüsse faßten, lehnten deren Zentralverbände dieses Vorgehen ab und forderten die CGIL noch am 30. September öffentlich auf, Verhandlungszugeständnisse der Regierung durch das Absagen des Generalstreiks zu honorieren. Als die CGIL dies konsequent ablehnte, kam es am 2. Oktober das erste Mal seit der "svolta delle pensioni" vom März 1968 zu einem nur von der CGIL getragenen Generalstreik. Die Beteiligung am Streik ging weiter über die Anhänger der CGIL hinaus, ohne jedoch die Geschlossenheit der vorangegangenen gemeinsamen Generalstreiks zu erreichen.

Ende Oktober gelang es den drei Gewerkschaftsverbänden auf der ersten gemeinsamen Konferenz ihrer Generalräte in Florenz, die Aktionseinheit im Kampf um die Strukturreformen wiederherzustellen und nach einer mehrtägigen Grundsatzdebatte die "konstituierende Phase der organischen Gewerkschaftseinheit" einzuleiten.¹⁰⁷⁾ Zu Hilfe kam hierfür erneut die Verschärfung der Fabrikstreiks in den letzten Monaten von 1970. Auf den härtesten Widerstand der Unternehmer stieß die Forderung nach Beseitigung des Akkordsystems oder zumindest nach Einbeziehung möglichst großer Teile des Akkordlohns in den Grundlohn bei gleichzeitiger Reduzierung des Arbeitstempos, wie sie immer mehr Belegschaften, vor allem in der Metallindustrie, verlangten. Die Hartnäckigkeit der Fabrikstreiks wird schon daraus deutlich, daß sich beispielsweise die Zahl der Streikstunden für Firmentarifverträge in der Mailänder Metallindustrie von 1970 gegenüber 1969 verdreifachte.¹⁰⁸⁾ Zugleich nahm die Zahl der direkt gewählten Abteilungsdelegierten und der Fa-

brikräte während der Auseinandersetzungen rasch zu. Anfang 1971 gab es nach Angaben der Metallgewerkschaften allein in ihrem Bereich ungefähr 20.000 Delegierte und 2.000 Fabrikräte. Das alles verstärkte die Position der Gewerkschaften in den Verhandlungen mit der Regierung, wie es die Einigung vom Februar 1971 deutlich machte, während es andererseits die Rechtskräfte in den Gewerkschaften zwang, sich zunächst gegen den zunehmenden Druck der Basis, die die beschleunigte Herstellung der Gewerkschaftseinheit forderte, zur Wehr zu setzen. Ausdruck solcher Versuche waren der Antrag eines Drittels der CISL-Generalratsmitglieder, die Positionen der gemeinsamen Konferenz von Florenz zu revidieren und das Bündnis von Sozialdemokraten und Republikanern in der UIL, mit dem sie Ende Dezember gegen die Sozialisten eine knappe Mehrheit des UIL-Generalrats zustande brachten, die sich gegen die konsequente Fortsetzung des Einheitskurses aussprach. Den Einheitsprozeß zumindest zwischen den drei Metallgewerkschaften und einer Reihe weiterer Einzelgewerkschaften konnten sie damit allerdings nicht stoppen, doch drohten sie die Metaller in einen gefährlichen Gegensatz zu ihren Zentralverbänden zu bringen, die sich jetzt mit den nächsten Schritten zur Gewerkschaftseinheit sehr viel Zeit ließen.

Das ganze Ausmaß der Widerstände gegen die Reformvereinbarungen von Regierung und Gewerkschaften zeigte sich erst nach Bekanntwerden des Dokuments vom Februar 1971. Der Gesetzentwurf zur Wohnungsreform, der im Kabinett schon Anfang Februar beschlossen wurde, brauchte bis zum April, um beim Parlament einzutreffen, wo er nicht ohne einige wesentliche Verschlechterungen der Enteignungsvorschriften ankam. Das Gesetz zur Gesundheitsreform wurde bis zum Sommer 1971 nicht einmal vom Kabinett verabschiedet. Als heftigste Gegner der Reformvorhaben taten sich der Bauunternehmerverband (ANCE) und die Vereinigung der Chefarzte hervor. Ihre reaktionären Angriffe wurden vom immer heftigeren anti-

gewerkschaftlichen Ausfällen der öffentlichen und privaten Großkonzerne unterstützt, denen jetzt erstmals ein leichter Rückgang der Industrieproduktion gegenüber dem Vorjahr als Vorwand diente. Die Gewerkschaften setzten sich gegen diese Kampagne, ebenso wie gegen die Verzögerungstaktik der Regierungsparteien mit dem gemeinsam ausgerufenen Generalstreik vom 7. April zur Wehr. Trotzdem gelang es den Reformgegnern, die immer deutlich von der DC-Führung abgedeckt wurden, das Wohnungsgesetz in den Parlamentsausschlüssen weiter zu verwässern. Ende Mai fand das Gesetz in der Deputiertenkammer gegen die Stimme von 71 DC-Abgeordneten, die zusammen mit der rechten Opposition votierten, nur noch eine Mehrheit durch die Enthaltung der Kommunisten. Unmittelbar danach kündigte die Senatsfraktion der DC weitere Abstriche an der Gesetzesvorlage als Bedingung für ihre Zustimmung im Senat an.¹¹⁰⁾

Die Auseinandersetzungen um die Strukturreformen hatten deutlicher denn je die Unfähigkeit der Centrosinistra-Parteien bewiesen, aus eigener Kraft einen den Bedürfnissen der Massenbewegung entsprechende Reformpolitik zu verwirklichen. Im Kampf um eine stärker nach links orientierte Regierungsmehrheit, die zumindest auf die Tolerierung der Kommunistischen Partei angewiesen war, oder um eine ausschließlich auf die Interessen des Großkapitals verpflichtete Regierung, die sich kaum noch unter Beteiligung der Sozialisten vorstellen ließ, hatten die Rechtskräfte im ersten Halbjahr 1971 einige Erfolge erringen können. Daß sie nicht ausreichen werden, den Widerstand der italienischen Arbeiterklasse nach der größten Streikbewegung der letzten Jahrzehnte zu brechen oder auch nur eine nachhaltige Stabilisierung des angeschlagenen italienischen Kapitalismus auf längere Sicht zu erreichen, läßt sich jedoch schon heute voraussagen.

V. VERÄNDERUNGEN IM GESELLSCHAFTLICHEN KRÄFTEVERHÄLTNIS
ZWISCHEN DEN KLASSEN ALS ERGEBNIS DER STREIKBEWEGUNG

Die Periode der verschärften sozialen Auseinandersetzungen in Italien, deren Ursachen und Ablauf in den vorhergehenden Kapiteln analysiert wurden, hat das ökonomische und politische Kräfteverhältnis zwischen den Klassen auf eine neue Grundlage gestellt, deren wichtigste Merkmale abschließend kurz resümiert werden sollen. In der allgemeinsten Form läßt sich dieses neue Kräfteverhältnis als ein Zustand beschreiben, in dem die Herrschaft des Kapitals zwar in allen wesentlichen gesellschaftlichen Bereichen fortbesteht, bei dem aber gleichzeitig das Bewußtsein in der Arbeiterklasse und der arbeitenden Bevölkerung insgesamt von der Notwendigkeit grundlegender Strukturveränderungen mit sozialistischer Zielsetzung erheblich zugenommen hat. Damit sind sowohl das Ausmaß wie auch die Grenzen der Ergebnisse des "heißen Herbstes 1969" und der unmittelbar darauf folgenden Klassenkonflikte angedeutet: die italienische herrschende Klasse hat eine empfindliche Niederlage hinnehmen müssen, die jedoch zu keinem Zeitpunkt ihre gesellschaftliche Hegemonie zu gefährden vermochte und deshalb auch auf absehbare Zeit die Möglichkeit offenließ, das verlorene Terrain noch im Rahmen der nach wie vor kapitalistischen Verhältnisse zurückzugewinnen.

1. "Schleichende Veränderung" der politischen Kräfteverhältnisse

Betrachtet man die Veränderungen in der politischen Kräftekonstellation seit dem Einsetzen der hier untersuchten Phase von Klassenauseinandersetzungen, könnte eine solche Einschätzung auf den ersten Blick als übertrieben erscheinen. Außerlich betrachtet haben sich weder in kommunalen oder regionalen Wahlen noch in den parlamentarischen Mehrheitsbildungen wesentliche Unterschiede gegenüber den Ergebnissen des Wahlausgangs vom 19. Mai 1968 bereits zu Beginn der Streikbewegung ergeben, die eine verbesserte parlamentarische Position der linken Oppositionsparteien hätten zur

Folge haben können. Trotz verschiedener Regierungskrisen und Kabinettsumbildungen änderte sich weder etwas am Fortbestand der Mitte-Links-Koalition unter unbestrittener Führung der DC, noch an der alten antikomunistischen Abgrenzung gegenüber PCI und PSIUP. Die einzige auffällige Neuheit bestand darin, daß sich die DC nach der Spaltung der Vereinigten sozialistischen Partei nicht mehr zwei, sondern wie zu Beginn der sechziger Jahre drei kleineren Koalitionspartnern, Sozialisten, Sozialdemokraten und Republikanern gegenüber sah. Tatsächlich kann die relative Stabilität des politischen Herrschaftssystems trotz verschärfter innerer Klassenkämpfe als eine Besonderheit des hier untersuchten Abschnitts sozialer Auseinandersetzungen wie vermutlich der nachfaschistischen Entwicklung Italiens überhaupt angesehen werden..

Hier liegt beispielsweise ein signifikanter Unterschied zur politischen Situation Frankreichs nach der Massenstreikbewegung vom Mai 1968 vor, wo die politische Zersplitterung der Linken zunächst zu einer vom Wahlrecht noch künstlich vergrößerten Niederlage der Arbeiterparteien führte, anschließend aber zu einer weitreichenden Neuorientierung der Linken und im Zeichen des gemeinsamen Regierungsprogramms von Sozialisten und Kommunisten vom Sommer 1972 eine erhebliche Verstärkung des gemeinsamen gesellschaftlichen Einflusses mit sich brachte. Gegenüber solchen verhältnismäßig raschen Veränderungen in der Konsequenz zugespitzter Klassenkonflikte erscheint die äußerliche Kontinuität der politischen Kräfteverhältnisse in Italien umso bemerkenswerter.

So wie man in Italien im Frühsommer 1969 angesichts der ausgreifenden Streikbewegung von einem "schleichenden Mai" (Maggio strisciante) sprach und damit die bei aller Vergleichbarkeit typische Differenz zum "explosiven" französischen Mai 1969 beschrieb, so ist auch die Entwicklung der politischen Kräfteverhältnisse in

Italien allenfalls als eine "schleichende" im Unterschied zur eher "stürmischen" in Frankreich zu charakterisieren. Daß sich aber zumindest eine solche schleichende Veränderung der politischen Konstellation zugunsten der aktiven, die Streikbewegung vorantreibenden Kräfte ergeben hat, belegt eine genauere Betrachtung der inneren Entwicklung in den entscheidenden politischen Organisationen und ihrer Beziehungen untereinander. Sie erst erlaubt die Bewertung, daß der "heiße Herbst" und seine Folgen den Rahmen des traditionellen Parteiensystems und seiner gesellschaftlichen Zuordnung zwar nicht gesprengt, wohl aber wesentliche Ansätze für weitreichende Umgruppierungen innerhalb dieses Bezugsrahmens herbeigeführt haben.

Die vermutlich bedeutsamste Veränderung bestand in dem Auseinanderbrechen der Vereinigten sozialistischen Partei und der 1969 vollzogenen erneuten Trennung von Sozialisten und Sozialdemokraten, weniger als drei Jahre nach der langfristig vorbereiteten Wiedervereinigung beider Parteien. Die im II. Kapitel aufgezeigte Herausbildung des Mitte-Links-Bündnisses hatte als wichtigstes Ziel die Integration der PSI in das kapitalistische Herrschaftssystem und den daraus folgenden Bruch der Zusammenarbeit mit den Kommunisten verfolgt. Ihre institutionelle Garantie, die weit über grundsätzlich revidierbare Koalitionsabsprachen hinausging, fand eine solche Operation in der Verschmelzung der PSI mit den seit jeher eindeutig antikommunistisch orientierten italienischen Sozialdemokraten, die eine zeitlich unbeschränkte Einbeziehung der Sozialisten in das prokapitalistische Regierungsbündnis zu gewährleisten schienen. Wenn sich jetzt diese institutionelle und programmatische Klammer des Centro-Sinistra am Vorabend des "heißen Herbstes" als unhaltbar erwies, nachdem die Mehrheit der Sozialisten für ihr Zustandekommen noch wenige Jahre zuvor die Abspaltung des überwiegenden Teils des linken Parteiflügels zur PSIUP in Kauf genommen hatte, dann zeigt das am deutlichsten,

in welchem Ausmaß die Streikbewegung die Sozialisten zu einer Korrektur ihrer Grundpositionen nötigte.

Mit der Trennung der PSI von der PSDI war allerdings nur eine notwendige Voraussetzung für die Neuorientierung der Sozialisten im Sinne der klassenbewußten Traditionen ihrer Partei geschaffen, diese selbst aber noch nicht erreicht und wohl auch nur in einem längeren Prozeß der Überwindung stark verwurzelter reformistischer Illusionen erreichbar. Das Centro-Sinistra verlor eine wichtige Klammer; der innere Auszehrungsprozeß, den die Diskrepanz zwischen Reformversprechen und tatsächlich eingeleiteten Reformmaßnahmen seit Jahren auslöste, verstärkte sich, aber das Mitte-Links-Bündnis war deshalb als Regierungskoalition noch keineswegs ausgeschlossen oder auch nur in seiner Intention wesentlich verändert.

Die grundsätzliche Bereitschaft zu einer solchen Veränderung kam in der neuen PSI unter Führung Di Martinos und Mancinis mit dem Konzept der "Equilibri più avanzati" (wörtlich: der "fortgeschritten^{sten} (politischen) Gleichgewichte") zum Ausdruck, das sich die Partei seit Ende 1970 immer mehr zu eigen machte. Es zielte darauf ab, für die allgemeinen gesellschaftspolitischen Forderungen der Streikbewegung, wie sie vor allem in den Massenaktionen für die Strukturreformen formuliert wurden, die parlamentarische Unterstützung aller politischen Kräfte, also auch der Kommunisten, zu sichern, die aufgrund eigener Programmatik für die Verwirklichung solcher Ziele eintraten. Damit wären die "fortgeschrittensten politischen Gleichgewichte" im Parlament zumindest in den zentralen Fragen der Reform von Wohnungsbau, Gesundheit und Steuern den Vorstellungen der Gewerkschaften entschieden näher gekommen, als es bei jedem koalitionsinternen Kompromiß zu erwarten war. Ein solches Vorgehen durchbrach natürlich den von rechts immer wieder geforderten Ausschluß jeder politischen Zusammen-

arbeit des Centro-Sinistra mit den Kommunisten, in welcher Form auch immer. Dennoch beschränkte es sich zunächst darauf, nur faktisch die parlamentarische Unterstützung der Kommunisten bei einzelnen, anders nicht durchsetzbaren Reformvorhaben zu akzeptieren. Angesichts der Tatsache, daß der rechte DC-Flügel Gesetzesinitiativen offen boykottierte, die unter dem Druck der Streikbewegung Eingriffe in die ökonomische Macht der herrschenden Klasse enthielten, waren wichtige Vorlagen, wie die Einleitung der Wohnungsreform, tatsächlich allein auf diesem Wege, mit Hilfe der Kommunisten, im Parlament zu verabschieden.

Eine grundsätzliche Neuorientierung der Regierungspolitik aber konnte erst aus einem festen politischen Bündnis der fortschrittlichen Kräfte in der katholischen Bewegung mit den Sozialisten und Kommunisten hervorgehen, wie es unter anderen Kampfbedingungen im antifaschistischen Widerstand und in den ersten Jahren nach der Befreiung Italiens schon einmal zustandegekommen war. Als eine Übergangslösung in dieser Richtung ließ sich der von der PSI befürwortete Vorschlag einer Zwei-Parteien-Regierung nur aus Christdemokraten und Sozialisten interpretieren, der Sozialdemokraten und Republikaner, die sich im Laufe der Streikbewegung immer klarer als Gegner der gewerkschaftlichen Reformforderungen erwiesen, von der Regierungsbeteiligung ausgeschlossen hätte. Sollte eine solche Regierung nicht am Widerstand parlamentarischer "Heckenschützen" aus den Reihen des rechten DC-Flügels scheitern, mußte sie sich die politische Unterstützung der PCI sichern; sie wäre damit als Vorstufe zu einer linken Mehrheit aufgetreten, von der ersthafte Anstrengungen zu erwarten waren, den "italienischen Weg zum Sozialismus" zu öffnen.

Das Zustandekommen dieser Bicolore (Zweifarben)-Regierung, für die sich parallel zur Ausweitung der Gewerkschaftsaktionen sowohl die Kommunisten wie die

Sozialisten direkt oder indirekt aussprachen, hing jedoch entscheidend vom Verhalten der Christdemokraten ab. Die katholische Bewegung, als deren politischer Repräsentant sich die DC nach wie vor verstand, konnte sich ebenso wenig wie die Sozialisten dem Sog der Streikbewegung und ihrer Forderungen gänzlich verschließen, ohne eine drastische Verminderung ihres Masseneinflusses in der arbeitenden Bevölkerung zu riskieren. Für den Bereich der Gewerkschaftsbewegung ist hier der von heftigen inneren Krisen begleitete Erneuerungsprozeß der CISL zu erwähnen, deren fortgeschrittenster Teil, wie etwa die Metallgewerkschaft FIM, zu den aktivsten Trägern des "heißen Herbstes" zählte. Auf die Ergebnisse dieser innergewerkschaftlichen Vorgänge ist anschließend zurückzukommen. Noch dramatischer verlief die Entwicklung der katholischen Arbeitervereine Acli, die seit den Tagen der Gewerkschaftsspaltung als verlängerter Arm der Kirche in der Arbeiterbewegung aufgetreten und bis in die sechziger Jahre von den sozialpolitischen Vorstellungen des überwiegend konservativen Klerus geprägt waren. Eine Veränderung dieser Position hatte sich schon, erleichtert durch die Reformtendenzen auf dem 2. vatikanischen Konzil, mit den Initiativen der Acli zum Dialog zwischen den drei Gewerkschaftsverbänden 1966/67 abgezeichnet. Im Sommer 1969 erreichte diese Umorientierung eine neue Phase, als die katholischen Arbeitervereine offiziell die Verpflichtung aller "Aclisten" aufhoben, politisch die DC zu unterstützen. Ein Jahr später verkündeten die Arbeitervereine auch programmatisch ihre "Entscheidung für den Sozialismus" (*Scelta socialista*), um ihre grundsätzliche Parteinahme auf der Seite der antikapitalistischen Kräfte und Organisationen zu begründen und ihr Selbstverständnis als aktiver Teil der Streikbewegung unter eine langfristige Perspektive zu stellen. Darüberhinaus wurde versucht, außerhalb der Acli eine neue politische Partei zu gründen, um jenen Teilen der katholischen Arbeiterbewegung, die sich seit 1968 von ihrer Bindung an die

DC gelöst hatten, eine sozialistisch orientierte Alternative im Bündnis mit den anderen linken Parteien zu bieten.

Derartig weitreichende Veränderungen stießen schon bald auf den erbitterten Widerstand konservativer Kreise im Klerus und später der Kirche überhaupt. Die italienische Bischofskonferenz entzog den Arbeitervereinen im Frühjahr 1971 das Vertrauen der Kirche und Papst Paul VI tadelte öffentlich die Entwicklung der Acli. Solche massiven Einmischungen, die in der Organisation eine Reihe von Abspaltungen zur Folge hatten, zwangen die neue Führung der Arbeitervereine zu einer wenigstens teilweisen Zurücknahme der "Entscheidung für den Sozialismus", um den Fortbestand der Acli während der verschärften Gegenoffensive der herrschenden Klasse zu gewährleisten. Damit wurden die katholischen Arbeitervereine, deren Radikalisierung zunächst zu einer Verbreiterung des gesellschaftlichen Rückhalts der Streikbewegung geführt hatte, erneut zu einem Ansatzpunkt der konservativen Kräfte, die mit der inneren Krise der Acli zugleich ein Instrument erhielten, die Unterstützung der katholisch orientierten Arbeiter für systemverändernde Ziele infragezustellen oder sie wenigstens in ihrer Wirksamkeit einzuschränken.

Als ähnlich problematisch erwies sich im Ergebnis die Initiierung einer neuen linkskatholischen Partei aus den Kreisen von Acli-Mitgliedern. Zwar hatte sie zu keinem Zeitpunkt größere Teile der christdemokratischen Linken zum Parteiwechsel veranlassen können, wohl aber provozierte sie scharfe Abwehrreaktionen nicht zuletzt von Seiten der Linken in der DC. Diese ließen sich durch einen vermeintlichen Abgrenzungszwang von ihrer primären Zielsetzung ablenken, den Einfluß der Großbourgeoisie in der DC zurückdrängen, oder aber sie benutzten die überwiegend polemisch geführte Auseinandersetzung mit der MPL (Movimento Politico Lavoratori)

als willkommenen Vorwand, um die Problematik ihrer eigenen innerparteilichen Situation in den Hintergrund zu drängen. Obwohl die linken Gruppierungen in der DC bei den Parteiwahlen 1969 zusammengekommen über ein Drittel aller Delegierten auf sich vereinigten, mißlangen alle Versuche, durch ein Bündnis mit Gruppen der Parteimitte zu einer stärker nach links orientierten "neuen Mehrheit" in der DC zu gelangen. Diese aber bildete die wichtigste Voraussetzung, um die Zweiparteien-Regierung von DC und PSI durchzusetzen. Die Erfolglosigkeit ihrer innerparteilichen Auseinandersetzungen zwang auch Repräsentanten des linken DC-Flügels wie den Arbeitsminister Donat-Cattin zu einer wenig konsequenten Vermittlerrolle in den Klassenkonflikten, die kaum geeignet war, die Glaubwürdigkeit einer an den Forderungen der Streikbewegung orientierten Position im christdemokratischen Lager zu stärken.

Im Ergebnis ist festzustellen, daß erhebliche Teile der katholischen Bewegung im "heißen Herbst 1969" und in den anschließenden Klassenkämpfen für die Forderungen der Streikenden Partei ergriffen; ihr Engagement zeigte einmal mehr, daß in Italien unter den gegenwärtigen Bedingungen jeder Versuch zur Überwindung des kapitalistischen Systems ohne einen ins Gewicht fallenden Beitrag der katholischen Seite aussichtslos war. Zugleich aber bedeutete die Spaltung innerhalb der progressiven Teile im katholischen Lager zwischen den gewerkschaftlichen und sozialen Organisationen einerseits und ihren politischen Repräsentanten im linken DC-Flügel andererseits, der sich nach wie vor an den prokapitalistischen Regierungskurs binden ließ, eine der entscheidenden Ursachen dafür, daß die hier untersuchte Phase zwar günstigere Kampfbedingungen für die arbeitende Bevölkerung, aber noch keine revolutionäre Alternative zum bestehenden System hervorbrachte.

Die Streikbewegung hatte also im sozialistisch orientierten Teil der Arbeiterbewegung zur erneuten Trennung von PSI und PSDI geführt und damit zumindest die Voraussetzungen für einen konsequent linken Kurs der Sozialisten geschaffen. Unter den katholisch orientierten Arbeiterorganisationen kam es trotz erheblicher Annäherung großer Teile an die Forderungen der Streikbewegung zu einem verhängnisvollen Auseinanderklaffen der politischen und gewerkschaftlicher Repräsentanz. Demgegenüber konnten die italienischen Kommunisten die politische Isolierung der 50er und 60er Jahre in zahlreichen Fragen durchbrechen und auf diese Weise ihren gesellschaftlichen Einfluß verstärken, ohne daß sie dabei vor ähnlichen Zerreißproben wie die beiden anderen Strömungen in der demokratischen Bewegung gestanden hätten.

Allerdings war auch die PCI genötigt, in den Klassenkämpfen seit 1968 eine Weiterentwicklung ihrer strategischen Konzeption wie ihrer politischen Praxis zu vollziehen, die interne Meinungsverschiedenheiten und Auseinandersetzungen nicht ausschloß. Der XII. Parteikongreß in Bologna (März 1969) hatte sich ausführlich mit den Möglichkeiten einer breiteren innerparteilichen Diskussion beschäftigt, um den neuen Erscheinungsformen und Problemen der sich entfaltenden Streikbewegung ein möglichst großes Maß an Aufnahmebereitschaft zu sichern. In den folgenden Jahren wurden in wichtigen Fragen, beispielsweise der Gewerkschaftsstrategie, über die Rolle und die Kompetenzen der neugebildeten Fabrikräte, die Modalitäten des Einheitsprozesses usw., durchaus unterschiedliche Standpunkte von kommunistischen Gewerkschaftern und Parteifunktionären vertreten. Da dies jedoch nicht zur Bildung fester innerparteilicher Fraktionen führte, wurde ^{dadurch} das Gewicht des kommunistischen Beitrags in der Arbeiterbewegung eher erhöht als vermindert.

Unter diesen Umständen fand die Gruppe um die Zeit-

schrift "Il Manifesto", die nach ihrem Parteiausschluß wegen unüberbrückbarer Gegensätze vor allem in Fragen der Zusammenarbeit mit Sozialisten und Katholiken den Versuch zur Gründung einer neuen Partei links von der PCI unternahm, weder unter den 1,5 Millionen Parteimitgliedern noch in der Gewerkschaftsbewegung größeren Zulauf. Während somit die erbitterten Attacken von Seiten linksradikaler, maoistischer oder spontaneistischen Gruppen auf den vermeintlich revisionistischen Kurs der Partei zu keinem Zeitpunkt eine ernsthafte Bedrohung für den Masseneinfluß der PCI darstellten, konnten die Kommunisten für sich in Anspruch nehmen, mit ihrer Strategie des Kampfes für demokratische Strukturreformen den Forderungen und dem tatsächlichen Verlauf der Streikbewegung genauer zu entsprechen, als es der sozialistischen und der katholisch orientierten Richtung der Arbeiterbewegung gelang. Als ein weiterer Erfolg ihrer langfristigen politischen Arbeit konnten die erstmals wieder verbesserten Beziehungen zur PSI, wie sie seit den Regionalwahlen 1970 in zunehmenden Links-Koalitionen auf kommunaler und regionaler Ebene sichtbar wurden, sowie zu den fortschrittlichen Teilen der katholischen Bewegung eingeschätzt werden. Letzteres führte immerhin dazu, daß erstmals große Teile der christdemokratischen Linken die indirekte Regierungsbeteiligung der PCI an einer Zwei-Parteien-Koalition von Christdemokraten und Sozialisten akzeptierten.

Der zusammenfassende Überblick über die innere Entwicklung der drei wichtigsten politischen Organisationen Italiens während der hier untersuchten Klassenkämpfe kommt damit zu dem Ergebnis, daß sich unter der Oberfläche scheinbar kaum veränderter politischer Kräfteverhältnisse eine deutliche Stärkung der aktiv an der Streikbewegung beteiligten Kräfte vollzogen hat. Aufgrund der höchst unterschiedlichen Ausgangsposition kam dies der kommunistischen Bewegung als Ganzes, der sozialistischen Richtung nur in ihrem

mehrheitlich auf die PSI orientierten Teil zugute, während die entsprechende Entwicklung in der katholischen Bewegung nur einen widersprüchlichen, in seinem Fortbestand am wenigsten abgesicherten Ausdruck fand. Insgesamt kann festgestellt werden, daß sich in der gemeinsamen Erfahrung der Klassenauseinandersetzungen die Bedingungen für das Zustandekommen eines politischen Bündnisses aller politischen und ideologischen Strömungen der fortschrittlichen Kräfte verbessert haben. So unbestreitbar die Intensität der beschriebenen Klassenauseinandersetzungen noch nicht ausreichte, um dieses Bündnis bereits unmittelbar zu realisieren, so augenscheinlich war die Annäherung, die in der Streikbewegung zwischen den verschiedenen Teilen eines solchen Bündnisses gegenüber der Situation vor dem Einsetzen der verschärften Klassenkämpfe erzielt werden konnte.

Erstmals seit der kapitalistischen Restauration hatte der in den fünfziger Jahren eingeleitete "Dialog zwischen Sozialisten und Katholiken" mit dem Projekt einer Zwei-Parteien-Regierung unter indirekter Beteiligung der Kommunisten eine Ausformung erhalten, die zumindest die Perspektive grundlegender Veränderungen der politischen Kräfteverhältnisse im Prozeß künftiger Klassenauseinandersetzungen in sich trug - eine Perspektive, die zwar durch Rückschläge und politische Niederlagen der italienischen Arbeiterbewegung wieder einen Teil ihrer Realisierbarkeit verlieren kann, an die der "heiße Herbst" herangeführt hatte, die aber schwerlich wieder auf den Stand vor 1968 zurückfallen dürfte.

2. Erneuerung und Stärkung der Gewerkschaftsbewegung

Als eigentlicher Motor für die vorstehend beschriebenen "schleichenden" Veränderungen der politischen Kräfteverhältnisse ist immer wieder auf die Streikbewegung verwiesen worden. Diese selbst aber enthält in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen zahlreiche Momente veränderter ökonomischer Kräfteverhältnisse, als deren vermittelter Ausdruck - bei aller relativen Autonomie der staatlichen und politischen Ebene - die Annäherungstendenzen zwischen den verschiedenen ^{politischen} Strömungen der fortschrittlichen Kräfte erst verständlich werden. Bis zum "heißen Herbst 1969" war es der aufkommenden Streikbewegung gelungen, die herrschende Klasse ökonomisch in die Defensive zu drängen. Ausschlaggebend hierfür war trotz der erfolgreichen Aktionen auf nationaler Ebene weniger die Geschlossenheit einer Massenbewegung, die einheitlich im ganzen Land für dieselben Forderungen aufgetreten wäre, als die Summe von zahllosen, teilweise spontanen, aber fast immer mit bisher unbekannter Heftigkeit ausbrechenden Einzelstreiks, die sich weitgehend dem unternehmerischen Kalkül entzogen. Sie bewirkten in ihrer Gesamtheit ein Klima des "Jetzt ist's genug" (Basta cosi!) von Seiten der Arbeiterschaft, das von rechts wie von links oft vorzeitig als bewußte Kampfansage an das kapitalistische System als solches verstanden wurde, jedenfalls aber einen definitiven Bruch mit allen partnerschaftlichen Konzeptionen des "sozialen Friedens" (Pace sociale) darstellte, wie ihn die Unternehmer seit Jahr und Tag propagierten.

Dem eruptiven, auf weite Strecken ungeplanten Charakter dieser ersten Phase der Streikbewegung entsprach es, daß es weniger die Inhalte der Streikforderungen - wie etwa die Aushandlung von Produktionsprämien, allerdings zunehmend auch die Einsetzung von Akkordkontrollkomitees -, sondern vor allem die erstmals angewandten oder nach jahrelanger Unterbrechung wiederentdeckten

Streikformen das eigentlich Neue, von früheren Lohnkämpfen Abweichende waren. Überall wurden jetzt die verschiedensten Varianten von Schwerpunktstreiks "nach dem Schachbrettmuster" (a la scacchiera) erprobt, die nach einem genau abgesprochenen Fahrplan kurzfristige Arbeitsniederlegungen in speziell den Abteilungen des Betriebes organisierten, in denen der Produktionsablauf am empfindlichsten gestört wurde. Vereinzelt kam es auch zu spontanen Betriebsbesetzungen, die anders als die "umgekehrten Streiks" zu Beginn der fünfziger Jahre nicht der unmittelbaren Verteidigung der Arbeitsplätze galten, sondern vielmehr als aktivste Form der Streikmobilisierung und der Initiierung von außerbetrieblichen Solidaritätsaktionen eingesetzt wurden. Mit schonungsloser Deutlichkeit legte schließlich die Welle der Betriebskämpfe vor dem "heißen Herbst" das seit den Tagen der Einheitsgewerkschaft ungelöste Problem der gewerkschaftlichen Verankerung in den Betrieben offen. Weder genügten die Organisationsstrukturen der ohnehin nur in einem Bruchteil der Betriebe vorhandenen Gewerkschaftssektionen, noch reichten die inhaltlichen Positionen vor allem von CISL und UIL aus, um die aufgestaute Unzufriedenheit der Belegschaften in vollem Umfang gegen die Unternehmer zum Tragen zu bringen. Diese Situation machte einerseits einen teilweise dramatischen innergewerkschaftlichen Umbruch notwendig, zugleich aber ließ sie in verschiedenen Brennpunkten der Streikbewegung antigewerkschaftlich orientierte Gruppen nicht unerheblich zum Zuge kommen. Als tragendes betriebliches Kampforgan erwiesen sich vielfach die Streikversammlungen aller, auch der nichtorganisierten Arbeiter; in einigen Fällen ging man bereits zur Aufstellung direkt gewählter Delegierter über.

Die zweite Phase der Streikbewegung, die Tarifikämpfe des "heißen Herbstes 1969", unterscheiden sich vor allem durch zwei Merkmale von den vorhergehenden Auseinandersetzungen: durch die Vereinheitlichung und die Verbreiterung der jetzt mehrere Millionen Lohnabhängige

umfassenden Massenbewegung. Das Ineinandergreifen beider Momente auf betrieblicher und nationaler Ebene erzwang jenes qualitativ neue ökonomische Kräfteverhältnis zwischen den Klassen, das im IV. Kapitel die der Arbeit ausführlich beschrieben wurde. Für die Vereinheitlichung sorgte zunächst die weitgehend gemeinsame Vorbereitung der Tarifbewegung durch alle drei Gewerkschaftsbünde, CGIL, CISL und UIL, die ihre Forderungen seit dem Frühjahr 1969 auf tausenden von Gewerkschafts- und Belegschaftsversammlungen zur Diskussion gestellt hatten. Daraufhin wurde die gewerkschaftliche Aktionseinheit in den Konflikten der folgenden Monate sowohl bei den Einzelgewerkschaften der Industriezweige wie auf dem Lande fast zur Selbstverständlichkeit.

Als Moment, das die Einheitlichkeit der Streikbewegung stärkte, erwies sich ferner die angewandte Kampftechnik, die mit den "artikulierten Streikprogrammen" der Industriegewerkschaften einen großen Spielraum für die Entfaltung betrieblicher Initiativen ebenso wie für die Durchführung industrieweiter Generalstreiks ließ. Schließlich führte der Inhalt der Streikforderungen selbst, der allgemeine Lohnerrhöhungen und Forderungen mit innerbetrieblichen Auswirkungen, wie effektive Arbeitszeitverkürzungen und größere Gewerkschaftsrechte im Betrieb, miteinander verband und beide in den Zusammenhang des Kampfes für umfassende gesellschaftliche Strukturreformen stellte, zu einer Geschlossenheit der Massenbewegung, die weit über den Rahmen früherer Tarifaueinandersetzungen hinausging.

Auf die Verbreiterung der Streikfront zielte vor allem die Öffnung der Gewerkschaften für nicht oder noch nicht organisierte Lohnabhängige, von deren Mobilisierung die Kampfkraft und Ausdauer der Streikbewegung wesentlich abhingen. In diese Richtung zielte besonders der Aufruf zur Gründung "einheitlicher gewerkschaftlicher Basiskomitees" (Comitati sindacali unitari di base),

aus denen später die Fabrikräte hervorgingen. Damit wurde ein Gegeneinander von Gewerkschaften und den aus betrieblichen Arbeitskämpfen hervorgegangenen, häufig nicht organisierten Delegierten bereits im Ansatz verhindert; ihre gleichberechtigte Einbeziehung in die gewerkschaftlichen Basiskomitees schuf zugleich eine reale Grundlage für die Fortführung der innergewerkschaftlichen Demokratisierungs- und Erneuerungsprozesse.

Einen wichtigen Ansatz für die Verbreiterung der Streikbewegung enthielten außerdem die Massenaktionen für die Strukturreformen, an denen wie beim Generalstreik vom 19. November 1969 auch Millionen von Angehörigen der kleinbürgerlichen Schichten teilnahmen oder zumindest ihre Sympathien mit den Inhalten der Forderungen zur Wohnungsbaureform zu erkennen gaben. Seitdem entwickelten sich die gewerkschaftlichen Reformprogramme mehr und mehr zu einer Art Prüfstein für die Fortschrittlichkeit aller gesellschaftlichen Gruppen und Organisationen innerhalb wie außerhalb der Arbeiterbewegung.

Mit dem Abschluß des "heißen Herbstes" ergab sich ein ökonomisches Kräfteverhältnis, zu dem erhebliche Reallohnsteigerungen und die Einführung der 40-Stunden-Woche ebenso gehörten wie das unbeschränkte Recht auf die Fortführung der betriebsnahen Tarifpolitik, eine gestärkte gewerkschaftliche Position in den Betrieben und die Unaufschiebbarkeit zumindest erster Schritte zur Realisierung der Strukturreformen. Insgesamt hatte sich das Manövrierfeld der herrschenden Klasse einschneidend vermindert. Zu seiner Wiederherstellung ging das Unternehmerlager, dessen innere Differenzen angesichts der zugespitzten Klassenkonflikte in den Hintergrund traten, seit Anfang 1970 zu einer umfassenden Gegenoffensive über, die vom gezielten Einsatz polizeistaatlicher Repressionsmaßnahmen über die kaum verhüllte Unterstützung neofaschistischer Agitatoren und Terrorakte bis zur Auslösung einer neuen Rezession reichte.

Alle weiteren Erfolge der Streikbewegung mußten deshalb gegen einen ungleich stärkeren ökonomischen und politischen Widerstand der Gegenseite durchgesetzt werden. So sehr dabei noch wichtige Fortschritte in der Ausweitung und Vertiefung des durch den "heißen Herbst" erreichten Durchbruchs erzielt wurden, so wenig konnten Rückschläge gegenüber dem Höhepunkt der Streikbewegung ausbleiben.

Von großer Tragweite für die künftige Entwicklung der italienischen Gewerkschaftsbewegung war die 1970/71 in allen wichtigen Industriezweigen und - leicht abgewandelt - auch von den Landarbeitergewerkschaften vollzogene Konsolidierung der neuen Fabrikräte. Als gemeinsames Organ der von jeder 'homogenen Arbeitsgruppe' direkt gewählten Delegierten waren sie bald allen bisherigen betrieblichen Gewerkschaftsorganen in der Fähigkeit überlegen, die Forderungen der Belegschaften zu artikulieren und hierfür ebenso wie für die allgemeinen Ziele der Gewerkschaften ein Höchstmaß an Kampfbereitschaft zu mobilisieren. Die Metallgewerkschaften zogen daraus als erste die Konsequenz, die betrieblichen Gewerkschaftssektionen und die Betriebsräte (Commissioni interne) in den neuen Fabrikräten, denen nach wie vor auch nichtorganisierte Delegierte angehören konnten, aufgehen zu lassen und diese mit weitgehenden Entscheidungskompetenzen als gewerkschaftliches Basisorgan auszustatten. So gelangte man auch nach dem "heißen Herbst" zu einer andauernden Stärkung der gewerkschaftlichen Position in den Betrieben.

In den Arbeitskämpfen seit 1970 bewirkte das vor allem eine Ausweitung der betrieblichen Streikziele, die jetzt neben Lohnforderungen (darunter so weitgehende Forderungen wie einheitlichelohneinstufung für Arbeiter und Angestellte, schrittweise Beseitigung der Akkord- und Leistungslohnsysteme) immer stärker die Kontrolle der Arbeitsorganisation (Kampf gegen berufliche

Dequalifizierung, Aktionen für Gesundheit am Arbeitsplatz usw.) und damit zumindest indirekte Eingriffe in die unternehmerische Investitionsplanung zum Gegenstand hatten. Insgesamt begann sich damit ein neues Verhältnis zwischen den verschiedenen Ebenen der Tarifauseinandersetzungen herauszubilden: konnten die Betriebsabkommen zu Beginn der sechziger Jahre nur als Anhang und Ergänzung der nationalen Tarifverträge durchgesetzt werden, so haben sich die in ihnen erkämpften Inhalte in den letzten Jahren zunehmend als dynamisches, vorwärtstreibendes Element für die daran anknüpfenden nationalen Tariffbewegungen erwiesen, deren ausschlaggebende Bedeutung für die Generalisierung von Einzelerfolgen wie für die Vereinheitlichung der Arbeitskämpfe nach wie vor erhalten blieb.

Positive Auswirkungen hatte die Verbreitung der Fabrikräte auch für die Forderung nach Wiederherstellung der Einheitsgewerkschaft, um damit die gemeinsamen Interessen der Gewerkschaftsbewegung noch konsequenter vertreten zu können. Gerade an dieser für die Gesamtsituation der Arbeiterbewegung zentralen Frage gelangte die Streikbewegung jedoch in dem hier beschriebenen Zeitraum an eine Grenze, die noch nicht übersprungen werden konnte. Nach dem "heißen Herbst" war nicht mehr zu bestreiten, daß die große Mehrheit der Mitglieder aller drei Gewerkschaftsverbände in den am stärksten von der Streikbewegung erfaßten Industriezweigen, wie etwa der Metall- und Textilindustrie, eine rasche Verwirklichung der Einheitsgewerkschaft befürwortete. Hier entwickelte man auch eine Konzeption der "organischen Gewerkschaftseinheit", die alte Streitpunkte zwischen den Gewerkschaftszentralen, etwa zum Problem der gewerkschaftlichen Autonomie von den politischen Parteien, in einem progressiven Sinne auflöste. Kernpunkte der neuen Einheitsgewerkschaft, deren tragende Prinzipien von der 2. Einheitskonferenz der Metallgewerkschaften (März 1971) programmatisch

formuliert wurden, waren ein Höchstmaß an innergewerkschaftlicher Demokratie (wobei den Fabrikräten eine Schlüsselrolle zukam), die Überwindung aller parteiorientierten Gewerkschaftsfraktionen und weitgehende Inkompatibilitätsvorschriften zwischen Partei- und Gewerkschaftsämtern, zugleich aber die Hervorhebung des Klassencharakters der Gewerkschaft und der Notwendigkeit, diese an den antikapitalistischen Interessen der Arbeiterbewegung zu orientieren.

Je deutlicher aber die Einheitsgewerkschaft als Klassengewerkschaft von den aktivsten Teilen der Streikbewegung konzipiert wurde, desto stärker formierten sich in der CISL und UIL, ansatzweise auch in der CGIL die beharrenden Kräfte, die ihre Position durch die Gewerkschaftseinheit bedroht sahen. Ihr Widerstand äußerte sich zunächst nur in der Kritik am "Vorpreschen" der Metallgewerkschaften, doch machte der auf die Sozialdemokraten orientierte Teil der UIL und ^{der} rechte Flügel der CISL bald kein^{en} Hehl aus ihrer Absicht, die Einheitsgewerkschaft auf absehbare Zeit überhaupt zu verhindern. Auf diese Weise konnten zwar Einzelinitiativen vorweggenommener Einheitsorgane, wie die Gründung gemeinsamer Gewerkschaftszeitungen oder Forschungsinstitute, unternommen werden, bis zum Sommer 1971 war jedoch ungeklärt, ob die Gewerkschaftseinheit ohne die Abspaltung größerer Teile und einer damit verbundenen erneuten Schwächung der Gewerkschaftsbewegung kurzfristig erreichbar sein würde. Dennoch ist die Gewerkschaftseinheit seit dem "heißen Herbst" zu einem Kampfziel geworden, dessen Verwirklichung zumindest in einem längeren Prozeß nicht mehr aufzuhalten sein wird.

Ein weiterer Bereich, in dem es nach anfänglichen großen Erfolgen der Streikbewegung auch zu Rückschlägen kam, waren die gewerkschaftlichen Aktionen für die gesellschaftlichen Strukturreformen. Zweifellos bedeuteten die Generalstreiks für allgemeine Gesellschaftsreformen eine neue Qualität im Kampf der italienischen

Gewerkschaftsbewegung um die Verbesserung der materiellen Lebensbedingungen der arbeitenden Bevölkerung. In diesen Aktionen erreichte die Politisierung der Streikbewegung ihren Höhepunkt und erschloß damit auch den Gewerkschaften anderer kapitalistischer Länder neue Aktionsformen und Möglichkeiten der Auseinandersetzung, deren gesellschaftsverändernde Qualität weitaus größer war als deklamatorische Beschlüsse auf Gewerkschaftskongressen oder noch so gut ausgearbeitete Vorschläge von Gewerkschaftsspitzen an die jeweiligen Regierungen. Deutlicher als bei allen unmittelbar ökonomischen Streikforderungen wurde aber auch, daß eine konsequente Realisierung der Strukturreformen zugleich das Zustandekommen einer linken politischen Alternative zum bisherigen Centro-Sinistra erforderte. Nachdem die oben dargestellten Ansätze hierzu steckenblieben, war das zeitweilige Leerlaufen der Aktionen für die Strukturreformen, wie es die ständige Verwässerung der Regierungszusagen zur Wohnungsbaureform zeigte, kaum vermeidbar.

Hinzu kamen Schwächen der gewerkschaftlichen Reformstrategie selbst. Allzu spät erhielten die Probleme der umfassenden industriellen Entwicklung Süditaliens und des Kampfes gegen die seit 1970 noch konjunkturell verschärfte Arbeitslosigkeit die notwendige Bedeutung innerhalb der Reformforderungen. Zudem führte die Zentralisierung und die geringe Öffentlichkeit der Reformverhandlungen zwischen der Regierung und den Gewerkschaftsbünden leicht zu einem nachlassenden Interesse der arbeitenden Massen, die sich dann nicht mehr in dem erforderlichen Ausmaß gegen die immer neuen Ablenkungsmanöver reformfeindlicher Kräfte außerhalb und teilweise auch innerhalb der Gewerkschaftsbewegung mobilisieren ließen. Ein weiteres, nicht immer gelöstes Problem der Aktionen für die Strukturreformen bestand darin, eine hinreichend konkrete Vermittlung zwischen den allgemeinen Reformzielen, etwa zum Bereich der Ausbildungs- oder Gesundheitsreform, und den am Arbeits-

platz und in den Betrieben erfahrbaren Widersprüchen herzustellen. Unter diesen Umständen lag die Perspektive des gewerkschaftlichen Reformkampfes vor allem darin, präzise Maßstäbe für die Inhalte systemverändernder Politik zu entwickeln, ihre Notwendigkeit unübersehbar auf die Tagesordnung der gesellschaftlichen und politischen Auseinandersetzung zu setzen und den entscheidenden Beitrag der Arbeiterbewegung in allen Auseinandersetzungen um ihre Durchsetzung unter Beweis zu stellen.

Insgesamt kam somit die von der Streikbewegung erreichte Veränderung der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse vor allem darin zum Ausdruck, daß sich die inhaltliche Übereinstimmung und die Geschlossenheit zwischen den verschiedenen Strömungen der fortschrittlichen Kräfte, die gemeinsam die Interessen der arbeitenden Bevölkerung repräsentieren, im politischen und gewerkschaftlichen Bereich erhöht und damit gleich ihr gesamtgesellschaftlicher Rückhalt und Einfluß verstärkt hat. Parallel dazu mußte die herrschende Klasse eine empfindliche Einbuße ihrer ökonomischen und politischen Macht hinnehmen. Die von ihr eingeleitete Gegenoffensive konnte bis zum Abschluß der hier untersuchten Phase von Klassenauseinandersetzungen nur in Randbereichen der Arbeiterbewegung größere Erfolge erzielen; dies reichte allerdings aus, um das Zustandekommen einer unmittelbar revolutionären Alternative, wie es sich auf dem Höhepunkt der Streikbewegung abzuzeichnen begann, vorläufig zu unterbinden.

Der zusammenfassende Überblick über die wichtigsten Ergebnisse der italienischen Streikbewegung im ökonomischen und politischen Bereich läßt nunmehr auch eine vorläufige Antwort auf die in der Einleitung herausgearbeiteten zentralen Fragestellungen einer kritischen, an der historisch-materialistischen Methode orientierten Konfliktforschung zu. Die italienische Arbeiterklasse und in ihr wiederum die Industrie-

arbeiterschaft mit den klassenbewußtesten Teilen in Sektoren wie der Metall-, Chemie- oder Textilindustrie, ist mit ihren gewerkschaftlichen und politischen Organisationen während der sozialen Konflikte vor und nach dem "heißen Herbst 1969" stärker als in den meisten Jahren zuvor als die gesellschaftliche Kraft aufgetreten, deren Forderungen, Ziele und Entwicklungstendenzen den Gang der Dinge bestimmten, an deren Anspruch, die grundlegenden gesellschaftlichen Verhältnisse in ihrem Sinne zu gestalten, niemand mehr vorbeikam.

Vom tatsächlichen Ablauf der Streikbewegung bestätigt erscheint ferner die These, daß sich im Prozeß zugespitzter ökonomischer und politischer Konflikte die vorhandenen Kräfteverhältnisse zwischen den antagonistischen Klassen verändern und daß dabei eine Tendenz zur Stärkung der klassenbewußten Kräfte der Arbeiterbewegung zu beobachten ist. Zugleich aber dürfte die vorliegende Arbeit gezeigt haben, daß darüber, ob und in welchem Ausmaß sich diese Tendenz mit dem Ergebnis revolutionärer Veränderungen durchsetzen kann, keine generalisierenden Antworten im Sinne theoretischer Konfliktschemata möglich sind.

Erst die empirisch fundierte Verlaufsanalyse realer Klassenkämpfe erlaubt wissenschaftlich abgesicherte Aussagen über den Grad und die Intensität der eingetretenen Veränderungen. Nur so gewinnen Feststellungen an Überzeugungskraft, daß sich unter der Oberfläche scheinbar kaum veränderter Kräftekonstellationen bereits Ansätze für weiterreichende Neuorientierungen vorbereiten, ohne die später ein verhältnismäßig rascher Umbruch nicht zu erklären ist. Nur so wird schließlich erkennbar, bis zu welchem Stand der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse eine Streikbewegung wie die hier dargestellte heranführt und angesichts welcher Schwierigkeiten sie zu einem vorläufigen Einhalt oder sogar Rückschlag gelangt.

Daß der "heiße Herbst 1969" und seine Folgen erstmals wieder im tatsächlichen Ablauf der Klassenkonflikte die Umrisse einer systemüberwindenden Alternative hat sichtbar werden lassen, ohne sie freilich sofort realisieren zu können; daß zwei Jahrzehnte der Gewerkschaftsspaltung durch die Konzeption einer neuen Gewerkschaftseinheit, verbunden mit einer einschneidenden inneren Umstrukturierung der Gewerkschaften überwunden wurden, auch wenn die Einheitsgewerkschaft selbst erst noch als Resultat weiterer Offensiven der Arbeiterbewegung erkämpft werden muß, - dies alles sind Ergebnisse, deren Inhalt und deren Tragweite für die künftige Entwicklung Italiens wohl kaum mit einem anderen Forschungsansatz hätte abgeleitet werden können. Die Besonderheiten, die allgemeinen Tendenzen und die Kontinuität der vielfältigen Erscheinungsformen von Klassenkonflikten in den heutigen kapitalistischen Gesellschaften an einem aktuellen Beispiel mit aufdecken zu helfen, war jedoch das wichtigste wissenschaftliche Ziel dieser Arbeit.

Anmerkungen

I. Kapitel

- 1) Zum hier verwandten Begriff der Arbeiterklasse im Unterschied zu den unmittelbar in der materiellen Produktion Beschäftigten vgl. S.220 dieser Arbeit.
- 2) In Fortführung seiner bereits auf dem Soziologentag 1969 (Gemeinschaftsreferat: "Herrschaft, Klassenverhältnis und Schichtung", in: Spätkapitalismus oder Industriegesellschaft", Stuttgart 1969, S.67ff.; ähnlich "Politische Herrschaft und Klassenstrukturen, Zur Analyse spätkapitalistischer Gesellschaftssysteme", in: "Politikwissenschaft", hrsg. von Gisela Kress und Dieter Senghaas, Frankfurt 1969, S. 175 ff.) entwickelten These vertritt Offe in einem 1972 verfaßten Aufsatz die Ansicht: "Der endogen vorangetriebene Auflösungsprozeß der legitimatorischen Ressourcen, von deren Verfügbarkeit das kapitalistische Herrschaftssystem in höchstem Maße abhängt, scheint heute in den Bereichen und bei den Gruppen am weitesten fortgeschritten zu sein, deren Arbeitskraft aus dem unmittelbaren Verwertungsprozeß herausgefallen und der Form nach als nur gebrauchswertschaffende organisiert ist. Um so weniger überzeugend werden Versuche, an der These theoretisch und praktisch festzuhalten, daß diejenigen eine strukturell privilegierte Funktion in den Klassenauseinandersetzungen einnehmen müssen, die ihrer ökonomischen Funktion nach Gebrauchswert und Wert zugleich produzieren und insofern die "Einheit des Widerspruchs" repräsentieren: die Industriearbeiter"; Claus Offe, "Tauschverhältnis und politische Steuerung. Zur Aktualität des Legitimationsproblems", in: "Strukturprobleme des kapitalistischen Staates", Frankfurt 1972, S. 63.
- 3) Zur Einordnung gesellschaftlicher Konflikte und von ihnen bewirkter Veränderungen in sozialwissenschaftliche Systemtheorien vgl. Wolf Dieter Narr, "Theoriebegriffe und Systemtheorie", Stuttgart 1969, vor allem S. 89 ff.; Wolfgang Zapf (Hrsg.), "Theorien sozialen Wandels", Köln 1969 und Karl Hermann Tjaden, "Soziales System und sozialer Wandel", Stuttgart 1969.
- 4) Vgl. besonders Dieter Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 21. Jahrg., 1969, S. 31 ff. und Hermann Schmid, "Friedensforschung und Politik", in: Dieter Senghaas (Hrsg.), "Kritische Friedensforschung", Frankfurt 1971, S.25 ff.

- 5) Frank Deppe, "Das Bewußtsein der Arbeiter. Studien zur politischen Soziologie des Arbeiterbewußtseins", Köln 1971.
- 6) Deppe, a.a.O., S.72.
- 7) Deppe, a.a.O., S.73.
- 8) Deppe, a.a.O., S.75.
- 9) Zwei Bände, Frankfurt 1970.
- 10) Vgl. etwa: "Zum politischen Verhaltenspotential der Arbeiterklasse", in: Klaus Meschkat / Oskar Negt (Hrsg.), "Gesellschaftsstrukturen", Frankfurt 1973, S. 130 ff.
- 11) Jessie Bernards, "Where is the Modern Sociology of Conflict", in: American Journal of Sociology 56 (1950), S.11 ff.; zit. nach Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", a.a.O., S. 32.
- 12) Jessie Bernards u.a. (Hrsg.), "The Nature of Conflict", Paris 1957.
- 13) Bernards u.a. (Hrsg.), "The Nature of Conflict", a.a.O., S. 39/40.
- 14) Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", a.a.O., S.32.
- 15) Angesichts des dominanten Einflusses von Parsons auf die soziologische Theoriebildung jener Jahre scheint es berechtigt, die funktionalistischen Ansätze nur am Beispiel von Parsons zu erläutern und auf eine ins Detail gehende Darstellung seines Ansatzes ("normativer Funktionalismus") gegenüber den "generellen Funktionalisten", wie Robert Merton ("Social Structure", Glencoe, Illinois 1957) oder David Lockwood ("Soziale Integration und Systemintegration", in: Zapf (Hrsg.), "Theorien des sozialen Wandels", a.a.O., S. 124 ff.) zu verzichten.
- 16) Talcott Parsons, "Soziologische Theorie", hrsg. v. Dietrich Rüschemeyer, Neuwied und Berlin 1964, S.37.

- 17) Talcott Parsons / Edward Shils (Hrsg.), "Towards a General Theory of Action", New York und London 1962, S. 107 ff., zit. nach Narr, a.a.O., S.111.
- 18) Talcott Parsons, "Das Problem des Strukturwandels: eine theoretische Skizze", in: Zapf (Hrsg.), a.a.O., S.37.
- 19) Narr, a.a.O., S.113, dort auch weitere Literaturhinweise zur kritischen Auseinandersetzung mit den Funktionalisten.
- 20) Ralf Dahrendorf, "Die Funktion sozialer Konflikte", in: "Gesellschaft und Freiheit", München 1961, S. 127.
- 21) Dahrendorf, "Elemente einer Theorie des sozialen Konflikts", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 216.
- 22) David Lockwood, "Soziale Integration und Systemintegration", Zapf (Hrsg.), "Theorien des sozialen Wandels", a.a.O., S. 128; zu Lockwoods eigener Position des "generellen Funktionalismus" vgl. Anm. 15.
- 23) Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", a.a.O., S. 36. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangt auch H.J. Krysmanski, "Soziologie des Konflikts", Reinbek bei Hamburg 1971, S. 140: "Im Grunde hat Dahrendorf statt eines Auswegs nur paratheoretische Affekte anzubieten."
- 24) "Bürger und Proletarier. Die Klassen und ihr Schicksal", in: "Gesellschaft und Freiheit", a.a.O., S.149.
- 25) Vgl. den in Anm. 24 genannten Aufsatz sowie z.B. "Dichotomie und Hierarchie. Das Gesellschaftsbild der Unterschicht", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 163 ff., "Karl Marx und die Theorie sozialer Konflikte" und "Amba, Amerikaner und Kommunisten", beide in: "Pfade aus Utopia", München 1967, S.277, bzw. S. 315 ff.
- 26) "Bürger und Proletarier", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 155. "Elemente einer Theorie des sozialen Konflikts", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 213.
- 27) Ein wahrhaft "extremes Beispiel" für die Umkehr der

Tatsachen ist etwa seine Behauptung: "Unter der Labour-Regierung in England waren es gerade die Eigentümer und Unternehmer, die "unten" saßen, weil ihnen die Möglichkeit zur Bestimmung ihres Schicksals fehlte und sie den verbindlichen Entscheidungen anderer Gruppen ausgeliefert waren". "Bürger und Proletarier", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 155.

- 28) So sind beispielsweise für Marx Klassenkämpfe nur in dem Sinne vorwärtstreibendes Element der bisherigen Geschichte, als sich allein in ihnen der Prozeß eines zunehmenden Zusammenfallens von objektivem Interesse und subjektivem Bewußtsein hiervon in der jeweils revolutionären Klasse vollziehen kann; damit ist die Möglichkeit von Rückschlägen, daß es in bestimmten Situationen trotz intensiver Konflikte nicht zu gesellschaftlichem Fortschritt kommt, gerade nicht ausgeschlossen.
- 29) "Die Funktionen sozialer Konflikte", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 127.
- 30) Vgl. als eines von zahlreichen Beispielen zu dieser Frage: "Antagonismus und Konflikt erscheinen dann nicht mehr als Kräfte, die auf ihre eigene Aufhebung in einer 'Lösung' drängen, sondern sie machen selbst den menschlichen Sinn der Geschichte aus: Gesellschaften bleiben menschliche Gesellschaften, insoweit sie das Unvereinbare in sich vereinen und und den Widerspruch lebendig halten... Nicht die Harmonie einer klassenlosen Endgesellschaft ..., sondern die in Spielregeln zugleich bewältigten und erhaltenen Widersprüche machen die reale Chance jener Epoche aus, die man ... als 'ewigen Frieden' erstreben mag." (Hervorhebungen von mir, D.A.) "Die Funktion sozialer Konflikte", in: "Gesellschaft und Freiheit", S. 130.
- 31) In: "Gesellschaft und Freiheit", S. 206ff.
- 32) Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", S. 38.
- 33) Vgl. beispielsweise John Rex, "Key Problems of Sociological Theory", London 1961 und Robert Angell, "The Sociology of Human Conflict", in: Mc Neil (Hrsg.), "The Nature of Human Conflict", New York 1965, S. 91f., auf deren teilweise von Dahrendorf abweichende Ansätze hier ebensowenig eingegangen werden kann wie auf die verschiedenen Differenzierungen im funktionalistischen Lager, vgl. Anm. 15.

- 34) Vgl. als eines von zahlreichen Beispielen den bereits mehrfach zitierten Aufsatz "Bürger und Proletarier", in: Gesellschaft und Freiheit, besonders S. 148 ff.
- 35) Einleitung zu Talcott Parsons, "Soziologische Theorie", S.25, ähnlich Krysmanski, a.a.O., S. 141.
- 36) Vgl. Hermann Kahn, "On Thernonuclear War", Princeton 1960 und ders., "Eskalation", Berlin 1966; Robert Strausz-Hupé, "A Forward Strategy for America", New York 1961.
- 37) Zur Kritik dieser Konzeptionen vgl. vor allem Dieter Senghaas, "Abschreckung und Frieden. Studien zur Kritik organisierter Friedlosigkeit", Frankfurt 1969.
- 38) Abgedruckt in: Günther Heipp (Hrsg.), "Es geht ums Leben. Der Kampf gegen die Bombe", Hamburg 1965, S. 28 ff.
- 39) Abgedruckt in: Hans Karl Rupp, "Außerparlamentarische Opposition in der Ära Adenauer. Der Kampf gegen die Atombewaffnung in den fünfziger Jahren", Köln 1970, S. 74 f.
- 40) Vgl. hierzu Christopher Driver, "The Disarmers. A Study of Protest", London 1964; Hinweise zur Zusammenarbeit von Friedensbewegung und Friedensforschung gibt Theodor Ebert, "Friedensbewegung und Friedensforschung, historische und aktuelle Wechselwirkung", in: Jahrbuch für Friedens- und Konfliktforschung Bd. II, 1972, S.156 ff., S. 168f.
- 41) Eine auf Initiative der Unesco durchgeführte Untersuchung registrierte bereits mehr als 70 wissenschaftliche Institute und Institutionen, die sich mit Friedensforschung befaßten; dies ließ die Autoren zu der optimistischen Aussage kommen, die Wachstumskurve der Friedensforschung sei "nicht logarithmisch, sondern exponentiell"; Mari Holmboe Ruge, "Present Trends in Peace Research", in: International Peace Research Association (IPRA) Studies in Peace Research, Assen 1966; sehr viel skeptischer Krysmanski auf S. 204 ff.
- 42) Johan Galtung, "An Editorial", in: Journal of Peace

Research Nr.1, 1964, S. 2.

- 43) Vgl. Anm. 37; erste Ansätze zu einer kritischen Aufarbeitung der bisherigen Konfliktforschung läßt auch der in Anm. 4 genannte Aufsatz des gleichen Autors erkennen.
- 44) Vgl. Hermann Schmid, "Friedensforschung und Politik" und Lars Dencik, "Plädoyer für eine revolutionäre Konfliktforschung", in: Senghaas (Hrsg.), "Kritische Friedensforschung" auf S. 25 ff, bzw. S. 247 ff. Hinweise enthält auch der Beitrag von Rapoport, "Über die Anwendbarkeit der Friedensforschung", S. 396 ff. im gleichen Band; sowie Ekkehart Krippendorf, "Einleitung" zu dem von ihm edierten Band "Friedensforschung", Köln 1968, S. 13 ff.
- 45) Schmid, a.a.O., S.50/51.
- 46) Dencik, a.a.O., S. 268.
- 47) Auf die Bedeutung der antiimperialistischen Befreiungsbewegungen und des Vietnamkrieges für die Position der kritischen Friedensforschung weist Dencik selbst ausdrücklich hin, a.a.O., S. 231.
- 48) Vgl. Johan Galtung, "Gewalt, Frieden und Friedensforschung"; und ders., "Theorien des Friedens", beides in: Senghaas (Hrsg.), "Kritische Friedensforschung", a.a.O., S. 55 ff., bzw. S. 235 ff.; eine ähnliche Position vertritt Senghaas in seinem Aufsatz: "Friedensforschung - Theoretische Fragestellungen und politische Probleme", in: Jahrbuch für Friedens- und Konfliktforschung, Bd. II, a.a.O., S. 10 ff.
- 49) "Gewalt, Frieden und Konfliktforschung", a.a.O., S. 57; ebenso Dencik, a.a.O., S. 256.
- 50) "Gewalt, Frieden und Konfliktforschung", a.a.O., S. 62 f.
- 51) "Gewalt, Frieden und Konfliktforschung", a.a.O., S. 86 und S. 101.
- 52) Dencik, a.a.O., S. 254-260.
- 53) Galtung, "Theorien des Friedens", in: "Kritische Friedensforschung", a.a.O., S.238.

- 54) Vgl. Senghaas (Hrsg.), "Imperialismus und strukturelle Gewalt. Analysen über abhängige Reproduktion", Frankfurt 1972; Senghaas selbst (S. 27) bezeichnet diese Studien als Fortsetzung des von ihm edierten Bandes: Kritische Friedensforschung. Auf die Relevanz des strukturellen Gewaltbegriffs für die Imperialismus- und Entwicklungsländerforschung kann an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden. Soweit bestimmte Aspekte des italienischen Kapitalismus, wie etwa der Nord-Süd-Gegensatz Parallelen zu lateinamerikanischen 'Dependencia-Analysen' aufweisen, vgl. S.210 des Kapitels über die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse.
- 55) In: "Kritische Friedensforschung", a.a.O., S. 364 ff.
- 56) "Theorien des Friedens", a.a.O., S. 244/245; entsprechend Vilmar a.a.O., S. 367; das gleiche, ausschließlich tradeunionistisch geprägte Gewerkschaftsverständnis liegt Senghaas 'Gedanken zugrunde, wenn er Entwicklungsländern den Zwei-Schritt: zuerst dissoziative (bis zur Gleichgültigkeit mit den Industrieländern) dann assoziative Strategie als "gewissermaßen gewerkschaftliche Lösung" empfiehlt; "Friedensforschung. Theoretische Fragestellungen und praktische Probleme", in: Jahrbuch für Friedens- und Konfliktforschung, Bd.II, a.a.O., S. 19.
- 57) "Theorien des Friedens", a.a.O., S.246.
- 58) Vilmar, a.a.O., S. 372 f.
- 59) Dencik, a.a.O., S. 262 f.
- 60) Senghaas, "Einleitung" zu:"Kritische Friedensforschung", a.a.O., S. 12.
- 61) Senghaas, a.a.O., S.17.
- 62) Dencik, a.a.O., S. 266 und 251.
- 63) Senghaas, "Konflikt und Konfliktforschung", a.a.O., S. 55.
- 64) Ohne an dieser Stelle oder im folgenden zu versuchen, die Schlüssigkeit und den Erklärungszusammenhang der materialistischen Gesellschaftstheorie im einzelnen abzuleiten, sei zu dem oft mißverstandenen Begriff der 'relativen Autonomie' von Bewußtseinsformen und Überbau-Momenten (vgl. etwa die auf S.61

zitierte Polemik Vilmars) auf die Ausführungen von Friedrich Engels, Brief an Conrad Schmid, in Marx-Engels-Werke (MEW) Bd. 37, S. 490 verwiesen.

- 65) Karl Marx / Friedrich Engels, "Revue", in: MEW, Bd. 7, S. 421.
- 66) Vgl. dazu etwa die in Anm. 2 zitierten Thesen von Claus Offe.
- 67) Nicht näher eingegangen wird an dieser Stelle auf das natürlich sehr umfangreiche italienische Schrifttum, das der Studie zugrunde liegt und in den Anmerkungen jeweils nachgewiesen wird. Daß auch im Italienischen noch ein erheblicher Mangel an zusammenhängenden Darstellungen besteht, mag der Umstand belegen, daß große Teile des IV. Kapitels dieser Arbeit für die theoretische Zeitschrift der CGIL eigens ins Italienische übersetzt wurden. Vgl. Detlev Albers, "L'autunno caldo visto da un osservatore straniero", in: Quaderni di Rassegna sindacale, Nr. 35, S. 123.
- 68) Peter Schneider (Hrsg.), "Die Klassenkämpfe in Italien", Kursbuch, Nr. 26 (Dezember 1971); Helga Koppel, "Klassenkämpfe in Italien heute", Frankfurt 1972; ergänzende Materialien zu dieser Arbeit enthält der Dokumentenband "Probleme des Klassenkampfes und des Kampfes um gewerkschaftliche Einheit in Italien", Arbeitsmaterialien des IMSF, Frankfurt 1972.
- 69) "Die Entwicklung der ökonomischen Widersprüche im Nachkriegs-Italien", in: Kursbuch, a.a.O., S. 7 ff.
- 70) Helga Koppel, a.a.O., S. 10-16, bzw. S. 95 ff.
- 71) Lucio Magri, Filippo Maone, "Die Kommunistische Partei Italiens. Aufbau und Führungsmethode", in: Kursbuch, a.a.O., S. 34 ff.
- 72) Vgl. die beiden entsprechenden Abschnitte ihrer Darstellung: "Abeiterbewegung und Resistenza"; "Zur Entwicklung der politischen Auseinandersetzungen zwischen Arbeiterbewegung und Kapital nach 1945 bis zum Beginn der Kämpfe 1968/69", in: Koppel, a.a.O., S. 16-24.
- 73) Vgl. Francesco Ciafaloni, "Die Gewerkschaften und der Kampf der Arbeiter in Turin" und "Dossier 3: Die Häuserbesetzung in der Via Tibaldi"; beide in:

Kursbuch a.a.O., S. 51 ff., bzw. S. 109 ff; "Metallarbeiter, Gewerkschaften und außergewerkschaftliche Gruppen am Beispiel F.A.T.M.E.", in: Koppel, a.a.O., S. 45 ff. und die Exkurse "Die Streiks bei Pirelli und Fiat auf den Seiten 245ff u. 257ff dieser Arbeit.

- 74) "Dossier 2: Chronologie der Kämpfe in Italien (1967-1970)", in: Kursbuch, a.a.O., S. 72 ff.; die Chronologie bricht übrigens unmittelbar nach dem 'heißen Herbst', der nur noch sehr knapp beschrieben wird, ab.
- 75) Peter Schneider, "Die Massen, die Gewerkschaften und die politischen Avantgarden", in: Kursbuch, a.a.O., S. 135 ff.
- 76) Helga Koppel, a.a.O., S. 25-68.

II. Kapitel

1. Die sozialistischen Parteien PSI, PSDI, PSIUP
- 1) Vgl. Giorgio Galli / Paolo Facchi, "La sinistra democristiana", Mailand 1962; Giorgio Galli, "Il bipartitismo imperfetto - Comunisti e democristiani in Italia", Bologna 1966; Fabrizio Cicchitto u.a., "La DC dopo il primo ventennio", Padua 1968 und allgemeine historische Darstellungen des Nachkriegsitaliens.
- 2) Zu den letzteren vgl. Mario Giovana, "Le nuove camicie nere", Turin 1966 und neuerdings Bernhard Pfletschinger, "Der italienische Neofaschismus", in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Nr. 4, 1972, S. 366 ff.
- 3) Zusammenfassungen enthalten die Aufsätze von Lucio de Carlini, "La Confindustria"; Renzo Stefanelli, "La Confagricola"; Ada Becchi, "L'Intersind"; alle in: "Le organizzazioni degli imprenditori", Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 27, Dezember 1970.
- 4) Vgl. S. 68 ff der Einleitung.
- 5) Einen Überblick über die unterschiedlichen traditionellen Richtungen der sozialistischen Bewegung, denen sich diese Gruppen verpflichtet fühlten, gibt Ga-briele De Rosa, "Il partito socialista e il patto di unità d'azione", in: "Dieci anni dopo", Bari 1955, S. 190 ff.
- 6) Angaben in: Rodolfo Morandi, "Democrazia diretta", Gesammelte Schriften, Bd. IV, Turin 1961, S. 96 ff.
- 7) Vgl. dazu den folgenden Abschnitt zur Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung.
- 8) Eine genaue Aufstellung über die Zusammenstzung der verschiedenen Regierungskoalitionen gibt Giuseppe Mammarella, "L'Italia dopo il fascismo 1943-68", Bologna, 2. Auflage 1971, S. 419-426.
- 9) Ausführliche Analysen zur sozialen Zusammensetzung der PSI enthalten die Arbeiten Franco Cazzolas, "Il partito come organizzazione. Studio di un caso: il P.S.I.", Rom 1970 und ders., "Carisma e democrazia nel socialismo italiano. Struttura e funzione della Direzione del PSI", Rom 1967.

- 10) Die PSI hatte 1943 ähnliche Bündnisse auch mit der christlich-sozialen Bewegung, die später in der DC aufging, und der "Aktionspartei" abgeschlossen; langfristige Bedeutung erhielten jedoch nur die Abkommen mit der kommunistischen Partei. Vgl. Antonio Landolfi, "Il socialismo italiano. Strutture, comportamenti, valori", Rom 1968, S. 15.
- 11) "Gli otto punti del nuovo patto", in: Avanti!, 27. Oktober 1946; zitiert nach Alberto Benzoni / Viva Tedesco, "Documenti del socialismo italiano 1943/66", Padua 1968, S. 16; dort sind auch die Texte der vorangehenden Aktionsbündnisse abgedruckt.
- 12) Wortlaut des Beschlusses abgedruckt bei Oreste Lizzadri, "Il socialismo italiano dal frontismo al centro-sinistra. Il filo rosso di una politica unitaria", Rom 1969, S. 28/29.
- 13) Vgl. die Anträge zur Sitzung des Zentralkomitees der PSI am 7. Januar 1946, abgedruckt bei Lizzadri, a.a.O., S. 40, der die Entwicklung der Position der Linken am ausführlichsten wiedergibt.
- 14) Franco Pedone (Hrsg.), "Il socialismo italiano di questo dopoguerra. Il Partito Socialista Italiano nei suoi congressi, Bd. V: 1942-53, Mailand 1968, S. 62.
- 15) Vgl. ausführliche Darstellung bei Mammarella, a.a.O., S. 139 ff. und Norman Kogan, "L'Italia del dopoguerra. Storia politica dal 1945-1966", 3. Auflage 1972, S. 39 ff.
- 16) Wortlaut der Rede Saragats bei Giuseppe Averardi, "I socialisti democratici. Da Palazzo Barberini alla costituente socialista", Rom 1971, S. 42-56; das Buch enthält die ausführlichste Sammlung der sozialdemokratischen Parteitage dokumente.
- 17) Auf dem ersten Kongreß der PSLI im Februar 1948 wurde die Mitgliederzahl mit 207.502 angegeben; bis 1953 war sie nach parteioffiziellen Angaben auf 94.443 zurückgegangen; während der späteren fünfziger Jahre schwankte sie jeweils um 120.000 Mitglieder, Averardi, a.a.O., S. 66/176. Mit Sicherheit sind diese Angaben eher zu hoch als zu niedrig angesetzt.
- 18) Erst die Niederlage der "demokratischen Volksfront"

von Sozialisten und Kommunisten bei den Parlamentswahlen von 1948 ließ die Mitgliederzahl der PSI 1949 bis auf den Tiefstand von 430.000 zurückgehen. In den folgenden Jahren der "Svolta Morandiana" bis 1956 erreichte die Partei einen erheblichen Mitgliederzuwachs, zwischen 700.000 im Jahre 1950 und 780.000 1953; Franco Cazzola, "Il partito come organizzazione", a.a.O., S.27.

- 19) "I congressi della CGIL", Bd. 2: "Primo congresso nazionale unitario della CGIL", Nachdruck 1970, S.346. L. Valiani, "L'avvento di De Gasperi", Florenz 1949, S. 102, gelangt sogar zu dem Ergebnis, daß nach der Abspaltung des rechten Parteiflügels nur "einige zehntausend Mitglieder" aus der PSI in die neue Partei übertraten.
- 20) Vgl. Landolfi, a.a.O., S.64.
- 21) Benzoni / Tedesco, "Il movimento socialista nel dopoguerra", a.a.O., S. 69.
- 22) Einzelheiten über die Spaltung der Einheitsgewerkschaft im folgenden Abschnitt.
- 23) Zur ökonomischen Entwicklung Italiens zu Anfang der fünfziger Jahre vgl. insbesondere Enrico Caperdoni, "Lo sviluppo italiano del dopoguerra", Padua 1965; zum Auswanderungsproblem vgl. die in Anm. 27 des III. Kapitels angegebene Literatur.
- 24) Einzelheiten über die ideologischen Bezugspunkte und die Ergebnisse der sog. Svolta Morandiana bei Aldo Agosti, "Rodolfo Morandi. Il pensiero e l'azione politica", Bari 1971, S. 413 ff.
- 25) Zit. nach Agosti, a.a.O., S. 434.
- 26) Vgl. Benzoni / Tedesco, a.a.O., S. 110.
- 27) Vgl. hierzu die Angaben im folgenden Kapitel zur Gewerkschaftsentwicklung, S.168ff
- 28) Cazzola, "Il partito come organizzazione", a.a.O., S. 36.
- 29) Mammarella, a.a.O., S. 333 ff.

- 30) Vgl. III. Kapitel, Tabelle 14, S.228.
- 31) So eine oft gebrauchte Definition der antikapitalistischen Strukturreformen, wie sie von der Gruppe um Lombardi in den Mittelpunkt gestellt wurde; zitiert nach Benzoni / Tedesco, "Il movimento...", a.a.O., S. 146.
- 32) Zu Einzelheiten dieser Position vgl. Giuseppe Tamburrano, "Storia e cronaca del Centro-Sinistra", Mailand 1971, S. 106 ff.
- 33) L'Avanti, 26.11.1963, zit. nach Benzoni / Tedesco, "Il movimento...", a.a.O., S. 162.
- 34) Zu den Begründungen für dieses Verhalten vgl. Lelio Basso, Vorwort zu Tamburrano (a.a.O.), S. IX-XII.
- 35) Die Zahlenangaben der von den Sozialisten zur PSIUP übergetretenen Mitglieder schwanken zwischen 30.000 (Angaben der PSI) und 100.000 (Angaben der PSIUP). Benzoni / Tedesco, "Il movimento ...", a.a.O., S.164. Die Situation in der CGIL wird detailliert untersucht von Aldo Forbice und Paolo Favero, "I socialisti e il sindacato", Mailand 1968, S. 137 ff.
- 36) Benzoni / Tedesco, "Documenti...", a.a.O., S. 153ff.

2. Die kommunistische Partei PCI

- 1) Ausführliche Darstellungen über die kommunistische Aktivität im Untergrund bei Cesare Pillon, "I comunisti nella storia d'Italia", Bd.1, Rom 1969, S. 265 ff.; Paolo Spriano, "Storia del Partito Comunista Italiano", Bd.2: "Gli anni della clandestinità", Turin 1969; Ernesto Ragionieri, "La lotta contro il fascismo", in: "Problemi di storia del PCI", Rom 1971, S. 33 ff.
- 2) Eine genaue Schilderung der März-Streiks und der späteren illegalen Streiks, vorwiegend in der Rüstungsindustrie, bis zum Sturz Mussolinis gibt Oreste Lizzadri, "Quel dannato marzo 1943", Edizione Avanti, Mailand 1962.
- 3) Resolution, abgedruckt in: "Trenta anni di vita e lotta del PCI", Quaderni di Rinascita, Nr.2, Rom 1951, S. 198.
- 4) Luigi Longo, "Dopo un anno di lotte e di vittorie", in: "Sulla via dell'insurrezione nazionale", Rom 1971, S. 262-263.
- 5) Wie tief die Enttäuschung über die Haltung der Kommunisten bei einigen im Widerstand aktiven Gruppen der Sozialisten war, zeigt eine Äußerung Lelio Bassos noch aus dem Jahre 1971, in der er rückblickend die Regierungsbeteiligung der PSI an der Mitte-Links-Koalition seit 1963 "den schwersten historischen Irrtum der italienischen Linken nach jenem, den ich als gleichermaßen verhängnisvoll ansehe, nämlich Togliattis Wendung von Salerno und die Politik der sogenannten 'nationalen Einheit' im Verlauf der Widerstandsbewegung" nennt; Basso, Vorwort zu Tamburrano, a.a.O., S. XII.
- 6) Abgedruckt in: Palmiro Togliatti, "Problemi del movimento operaio internazionale, 1956-1961", Rom 1962, S. 258 f.
- 7) Auf die Diskussionen in der Komintern um die Überwindung der Sozialfaschismus-Theorie, an der die italienischen Kommunisten maßgeblich beteiligt waren, nachdem sie sich schon der Einführung dieses Begriffes heftig widersetzt hatten, kann hier nicht näher eingegangen werden. Vgl. hierzu Spriano, a.a.O., S. 163 ff., 210 ff, 395 ff; Ragionieri, a.a.O., und Togliatti, "Die Vorbereitung des imperialistischen

Krieges und die Aufgaben der Kommunistischen Internationale", in: VII. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale, Frankfurt 1971, S. 139 ff.

- 8) "Che cosa è il partito nuovo", in: Rinascita, August/September 1944, zit. nach Galli, "Storia del PCI", a.a.O., S. 248.
- 9) Der restliche Anteil entfiel auf Rentner und Hausfrauen. Angaben nach Lucio Magri/Filippo Maone, "Die kommunistische Partei Italiens", in: Kursbuch, a.a.O. S.36
- 10) Eine genaue Aufschlüsselung der Regionalverteilung der Parteimitglieder enthält: Giordano Sivini, "Gli iscritti alla DC e al PCI", in: Rassegna italiana di Sociologia, Nr.3, 1967, S. 429 ff. Einen Überblick über den Rückhalt der PCI in den demokratischen Massenorganisationen gibt: Galli, "Il Bipartitismo imperfetto", a.a.O., S. 217 ff.
- 11) Abgedruckt in "Trenta anni di vita e lotte del PCI", a.a.O., S. 203.
- 12) Vgl. Mammarella, a.a.O., S. 136 ff.
- 13) Vgl. Giorgio Amendola, "Il PCI all'opposizione. La lotta contro lo scelbismo", in: "Problemi di storia del PCI", a.a.O., S. 118 ff; über die Folgen des von der CGIL unterstützten Generalstreiks für die Gewerkschaftseinheit vgl. den folgenden Abschnitt.
- 14) Zum Beitrag der PCI in diesen Auseinandersetzungen vgl. Ruggero Grieco, "Battaglia per la terra e per la libertà", Rom 1956, und Amendola, a.a.O.
- 15) Der oft zitierte Ausdruck wurde zuerst von Pietro Ingrao in einem Leitartikel der L'Unità verwandt. Vgl. Ingrao, "XX Congresso del PCUS e l'VIII Congresso del PCI" in: "Problemi di storia del PCI", a.a.O., S. 131.
- 16) Nikita S. Khrustcirov, "Alcune questioni di principio del attuale sviluppo internazionale", in: Rinascita XII, Nr. 2, Februar 1956, S. 68-70.
- 17) Togliatti, "Nella democrazia e nella pace verso il socialismo", a.a.O., S. 48.

- 18) Vgl. Aldo Natoli, "Il dibattito sul XX Congresso nella Federazione di Roma", in: Rinascita XIII, Nr. 5/6, Mai/Juni 1956, S. 319.

- 19) Abgedruckt in: Rinascita XIII, Nr. 5/6, Mai/Juni 1956, S. 312; das ZK der KPDSU antwortete am 2. Juli auf das Interview Togliatti, indem es zahlreiche gemeinsame Ansichten feststellte, aber bestritt, daß man von der Enthüllung der Fehler Stalins Rückschlüsse für die Existenz von Formen "Bürokratischer Degeneration" ableiten könne. Vgl. Maurizio Ferrara, "A un anno dal XX Congresso - Ricerche e discussioni nel movimento operaio internazionale", in: Rinascita XIV, Nr. 4, April 1957, S. 174-179.

- 20) Zur internationalen Position der PCI vgl. "Il PCI e il movimento operaio internazionale 1956-68", Rom 1968; eine zusammenfassende Ableitung der Position der PCI gibt Sergio Segre, "Kommunismus ist nie die ganze Revolution", in: Die Presse (Wien), 4. Dezember 1971.

- 21) Zit. nach Ferrara, "A un anno dal XX Congresso", a.a.O., S. 177. Im Januar 1957 veröffentlichte Luigi Longo nach einem längeren Besuch Ungarns einen Aufsatz, in dem die innerungarische Entwicklung im Jahre 1956 skizziert und das Versagen der Ungarischen Arbeiterpartei im Hinblick auf die Ergebnisse des XX. Parteitags, aber auch auf die Kontrolle der real-
tionären Kräfte herausgearbeitet wird; "Come sono potuti accadere i fatti di Ungheria", in: Rinascita XIV, Nr. 1/2, Januar/Februar 1957, S. 21 ff.

- 22) Von 1956 auf 1957 kam es zu einem Rückgang der Mitgliederzahlen um mehr als 200.000, vgl. Cazzola, "Il partito come organizzazione", a.a.O., S. 26.

- 23) Der Inhalt dieses Konzepts mußte, wie Togliatti in der Diskussion vor dem Parteitag präzisiert hatte, darin bestehen, "im Kampf um den Sozialismus exakt die Situation des Landes im Rahmen der internationalen Situation, in der es agiert und sich bewegt, in Rechnung stellen. Einen italienischen Weg zu suchen bedeutet deshalb, jegliches Modell anderer Länder zurückzuweisen, das dieser Situation nicht entspricht." In: Rinascita XIII, Nr. 7, Juli 1956, S. 369.

- 24) Palmiro Togliatti, "Rinnovare e rafforzare", Referat vor dem VIII. Kongreß der PCI, in: "Nella democrazia e nella pace verso il socialismo", a.a.O., S. 51-52.

- 25) Togliatti, a.a.O., S. 44 f.
- 26) Vgl. S. ~~275~~ im IV. Kapitel dieser Arbeit.
- 27) Einzelheiten zu diesem Bereich im folgenden Abschnitt.
- 28) Bezeichnenderweise hatte sich Lombardi in seinem Grußwort auf dem X Kongreß der PCI (Dezember 1962) besonders eindeutig gegenüber den Kommunisten abgegrenzt: "Die Beziehungen zwischen unseren beiden Parteien erleben gegenwärtig ihre größte Spannung seit den Tagen der Befreiung, ein Zustand, der sich nach meiner Meinung im Verlauf und in der Anwendung (des Centro-Sinistra, Anm. D.A.) verlängern wird, das uns nicht zufällig tief gespalten hat". In: "Dieci Congresso del PCI", Rom 1963, S. 157.
- 29) Zitiert nach Tamburrano, a.a.O., S. 193.
- 30) Diskussionsbeitrag Luigi Magris auf dem Kongreß des Istituto Gramsci "Tendenzen des italienischen Kapitalismus", Rom 1962, Protokolle, Bd. I, S. 325.
- 31) Magri, a.a.O., S. 326 f.
- 32) Giorgio Amendola in: "Tendenzen des italienischen Kapitalismus", a.a.O., Bd. I, S. 210.
- 33) Angaben nach Magri / Maone, vgl. Anm. 9 dieses Abschnittes.
- 34) Angaben bei Macaluso in: L'Unità, 5.12.1963.
- 35) Amendola, a.a.O., S. 208.

3. Die Gewerkschaftsbewegung

- 1) Darstellungen der italienischen Gewerkschaftsbewegung bis zum Faschismus enthalten: Alfredo Gradilone, "Storia del sindacalismo. Italia", 2 Bände, Mailand 1959; David L. Horowitz, "Storia del movimento sindacale in Italia", 2. Auflage, Bologna 1970, und - aus marxistischer Sicht: Giorgio Candeloro, "Il movimento sindacale in Italia", Rom 1950. Eine kritische Aufarbeitung der Literatur über die italienischen Gewerkschaften enthalten die Aufsätze von Agosti, Andreasi, Bravo, Marucco und Nigrotti in: "Il movimento sindacale in Italia", Turin 1970.
- 2) Vgl. Oreste Lizzadri, neben Di Vittorio und Grandi einer der drei ersten Generalsekretäre der CGIL, "Quel dannato marzo 1943", a.a.O.
- 3) Zitiert nach Gradilone, a.a.O., Bd.2, S. 261.
- 4) Im Unterschied zu den Industriegewerkschaften, deren Aufbau sich im Zusammenhang mit der Widerstandsbewegung relativ rasch vollzog, bereitete die gewerkschaftliche Organisation der werktätigen Bevölkerung auf dem Lande größere Schwierigkeiten. Zwar gelang es, die herkömmliche Trennung zwischen den Landarbeitern (Braccianti) und den Halb-Pächtern (Mezzadri), die gegenüber den Großgrundbesitzern weitgehend gleiche Interessen hatten, zu überwinden und beide in einer einheitlichen, sehr kampfstarken Gewerkschaftsorganisation der sog. Confederterra zusammenzufassen. Dagegen scheiterten die Versuche, auch die selbständigen Kleinbauern (Cultivatori diretti) in einem mit der Gewerkschaft assoziierten eigenen Verband zu organisieren. Stattdessen nutzten die Christdemokraten ihren traditionellen Einfluß auf diese Bevölkerungsgruppe - den eine enge Zusammenarbeit mit den überwiegend kommunistisch oder sozialistisch orientierten Landarbeitern und Halb-Pächtern hätte gefährden können -, um eine völlig selbständige Kleinbauernorganisation (Confederazione coltivatori diretti) mit stark gewerkschaftsfeindlicher Ausrichtung zu gründen. Dies Aufsplitterung mußte sich noch zusätzlich zu den Folgen der Gewerkschaftsspaltung von 1948 negativ für die Forderungen der Landbevölkerung auswirken, die zu jenem Zeitpunkt mit etwa 10 Millionen Beschäftigten noch annähernd die Hälfte der erwerbstätigen Bevölkerung Italiens umfaßte. Vgl. Candeloro, a.a.O., S. 154 f.
- 5) "I congressi della CGIL", Bd. 1, Neudruck Rom 1970, S. 181 und 247; im Juni 1947, auf dem ersten nationalen Kongreß der CGIL für ganz Italien, gehörten der Einheitsgewerkschaft 5,73 Millionen Mitglieder an; "I congressi della CGIL", Bd. 2, a.a.O., S. 346.

- 6) Vgl. Liliana Lanzardo, "Classe operaia e partito comunista alla Fiat. La strategia della collaborazione 1945 a 1949", Turin 1971, S. 627.
- 7) Eine ausführliche Darstellung des Kampfes der Widerstandsbewegung in jenen Monaten enthält: Luigi Longo, "Sulla via dell'insurrezione nazionale", a.a.o.
- 8) Die Kriegsschäden wurden auf 20 Prozent des Werts der industriellen Ausrüstung im Jahre 1939 geschätzt; Giuseppe Mammarella, "L'Italia dopo il fascismo, 1943-1968", Bologna 2. Auflage 1971, S. 127, obwohl das Land fast 2 Jahre lang den Kriegsschauplatz bildete.
- 9) "I congressi della CGIL", Bd. 1, a.a.o., S. 135.
- 10) Giorgio Amendola, "Lotta di classe e sviluppo economico dopo la liberazione", in: "Tendenze del capitalismo italiano", Rom 1962, Bd. 1, S. 165 u. S. 173.
- 11) Enrico Caperdoni, "Lo sviluppo italiano del dopoguerra", Padua 1966, S. 42-46.
- 12) Vgl. Luciano Pallagrosi, "La contrattazione dal dopoguerra a oggi - gli effetti economici", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 35, April 1972, S. 55.
- 13) Horowitz, a.a.o., S. 333 f.; Candello, a.a.o., S. 156 f.
- 14) Wortlaut des Dekrets abgedruckt in: Aris Accornero, "Il Consiglio di Gestione alla RIV", Mailand 1962, S. 313 f. Die sofortige vollständige Beseitigung des Unternehmereinflusses und damit die Aufstellung wirklicher Sozialisierungsmodelle war nicht nur angesichts der Präsenz amerikanischer und britischer Truppen illusorisch; dies hätte auch die Grundlagen der im Widerstand erreichten Zusammenarbeit aller antifaschistischen Kräfte unter Einschluß der bürgerlichen Parteien zerstört.
- 15) Der Gesetzentwurf des Sozialistischen Industrie- und Handelsministers Morandi vom Dezember 1946 nannte als Aufgaben der paritätischen Verwaltungsräte folgende Punkte: "a) die Arbeitnehmer an der allgemeinen Unternehmensführung zu beteiligen;

- b) zur technischen und organisatorischen Verbesserung der Unternehmen beizutragen, insbesondere zur Veränderung der Arbeitsverrichtungen und zur Verbesserung der Arbeits- und Sicherheitsbedingungen der Beschäftigten; c) in den Unternehmen geeignete Organe für die Teilnahme am industriellen Wiederaufbau und für die Vorbereitung der Industrieplanung zu schaffen, die von den zuständigen staatlichen Organen übernommen werden können; schließlich um deren (der staatlichen Planung, Anm. D.A.) Ausführung tatsächlich zu gewährleisten." Accornero, a.a.O., S. 317.
- 16) Zum Teil wurden diese Maßnahmen auch von den Arbeiterparteien gar nicht ernsthaft als realisierbar angesehen; kritisch hierzu Amendola, "La lotta di classe ...", a.a.O., S. 166 f.
- 17) Zu den Auseinandersetzungen bei Fiat vgl. im einzelnen Renzo Gianotti, "Lotte e organizzazione di classe alla Fiat, 1948-1970", Bari 1970, S. 63 ff. und Lanzardo, a.a.O., S. 382 ff. und S. 529 ff.; die problematische Stellung der Verwaltungsräte, die sich um innerbetriebliche Produktionssteigerung und zugleich um die Interessenvertretung der Lohnabhängigen bemühen mußten, hatte zu diesem Zeitpunkt den Rückhalt des Organs bereits soweit geschwächt, daß es zu keinen Protestaktionen größeren Ausmaßes gegen den Boykott der Geschäftsleitung mehr kam.
- 18) Eine eindrucksvolle Darstellung über die schrittweise Liquidierung der paritätischen Verwaltungsräte am Beispiel des Kugellager-Monopols RIV, einer Tochtergesellschaft von Fiat, enthält der Band von Accornero, a.a.O., insbesondere S. 135 ff.
- 19) Ein entsprechendes Verhalten der Besatzungsmächte in den damaligen deutschen Westzonen belegen ausführlich: Frank Deppe u.a., "Kritik der Mitbestimmung", Frankfurt 1969, S. 58 ff.; Eberhard Schmidt, "Die verhinderte Neuordnung, 1945-1952", Frankfurt 1970, und Ute Schmidt / Tilman Fichter, "Der erzwungene Kapitalismus. Klassenkämpfe in den Westzonen 1945-1948", Berlin 1971.
- 20) Zur Entwicklung des Tarifvertragssystems vgl. Eugenio Guidi u.a., "Movimento sindacale e contrattazione collettiva 1945-1970", Mailand, 2. Auflage 1971; und Pietro Merli-Brandini, "Evoluzione del sistema contrattuale italiano nel dopoguerra", in: Economia e Lavoro, Nr. 2, März/April 1967, S. 67-93.

- 21) Texte der beiden Abkommen abgedruckt bei Marco Vais, "Le Commissioni Interne", Rom 1958, S. 119 ff.
- 22) Zitiert nach Fausto Sabatucci, "La contrattazione dal dopoguerra a oggi: Il livello aziendale", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 35, März/April 1972, S. 27 f.
- 23) Zur Arbeitsweise der "Abteilungskommissare", über die es kaum ausführlichere Darstellungen gibt, vgl. die entsprechenden Abschnitte bei Lanzardo, a.a.O., S. 36 ff., und Aris Accornero, "I commissari di reparto nel secondo dopoguerra", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 24, Dezember 1969, S. 128 ff.
- 24) Beteiligt hatten sich an den Organisationswahlen 80% der 5,7 Millionen Mitglieder; "I congressi della CGIL", Bd. 2, a.a.O., S. 346.
- 25) "I congressi della CGIL", Bd. 1, a.a.O., S. 258.
- 26) Gradilone, a.a.O., S. 285.
- 27) Vgl. Horowitz, a.a.O., S. 344.
- 28) Einzelheiten der Ereignisse vom Juli 1948 bei Horowitz, a.a.O., S. 349 ff., Candeloro, a.a.O., S. 168 f. und Emilio Lussu, "I sindacati", in: "Dieci anni dopo" Bari 1955, S. 484 ff.
- 29) So beklagte einer der Exponenten der konservativen Soziallehre in der DC schon Anfang 1952: "Mit Trauer haben wir gesehen, wie im Bereich der freien Gewerkschaftsbewegung die Formel 'Die Gewerkschaft wird christlich sein, oder sie wird nicht sein' zurückgewiesen und durch die Formel ersetzt wurde 'Die Gewerkschaft wird Sache der Arbeiter sein, oder sie wird nicht sein'." Zit. nach Giancarlo Galli, "I cattolici e il sindacato", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 33/34, November 1971, S. 53; vgl. auch ders., "I cattolici e il sindacato", Mailand 1969, S. 223 ff.
- 30) Grundsatzbeschuß des zweiten Kongresses der CISL, 24. März 1955; abgedruckt in: "La storia del sindacato in Italia", edizioni "Conquiste del lavoro", Rom 1966, S. 138.

- 31) Vgl. das Wirtschaftsprogramm der CISL von 1951, "I lavoratori difendono l'Italia; l'Italia difenda i lavoratori", in dem für bestimmte Investitionsanreize und Maßnahmen gegen die Preissteigerungen auf alle Lohnerhöhungen verzichtet wurde, "die nicht tatsächlichen Verbesserungen der Arbeitsproduktivität entsprechen"; zit. nach Horowitz, a.a.O., S.377.

- 32) Zusammenfassende Darstellungen der CISL-Konzeption geben: Bruno Manghi, "La dinamica della CISL: dal moderatismo ad una nuova coscienza politica?", in: "La DC dopo il primo ventennio", Padua 1968, S. 103ff. und Bruno Trentin, "Le dottrine neocapitalistiche e l'ideologia delle forze dominanti nella politica economica italiana", in: "Tendenze del capitalismo italiano", a.a.O., S. 97 ff. Vgl. im übrigen: Kongreßbeschlüsse der CISL, vorhergehende Anmerkung, und Giulio Pastore, Beitrag zu: "I sindacati in Italia", Bari 1955, S. 121 ff.

- 33) Viglianesi, Generalsekretär der UIL, auf dem ersten Kongreß der UIL 1953; zit. nach Horowitz, a.a.O., S. 382.

- 34) Vgl. den Bericht: "1950-1953, Tre anni di UIL", in: "Il sindacato negli anni del miracolo", Rom 1961, S. 14; in der Praxis kam es zu solchen gemeinsamen Aktionen jedoch zumeist nur, wenn die UIL anderenfalls jeden Einfluß auf den Ablauf einer Streikbewegung zu verlieren drohte.

- 35) Zum Selbstverständnis und zur Selbstdarstellung der UIL in den fünfziger Jahren vgl. Italo Viglianesi, in: "I sindacati in Italia", a.a.O., S. 199 ff.; und ders., "Dieci anni di sindacalismo democratico", Rom 1961, sowie die in Anm.34 gegebene Literatur.

- 36) Der zweite ordentliche CGIL-Kongreß, Oktober 1949, wurde noch getrennt nach Fraktionen - auch der ausgetretenen Gruppen - durchgeführt, während seitdem keine fraktionsgebundenen Resolutionen und Wahlvorschläge für die Leitungsorgane mehr aufgestellt wurden.

- 37) Abgedruckt in: "La CGIL dal Pattò di Roma al congresso di Genova", Bd. VI, Rom 1952, S. 376.

- 38) Vgl. Amendola, a.a.O., S. 181 und Vittorio Foa / Bruno Trentin, "La CGIL di fronte alle trasformazioni tecnologiche dell'industria italiana", in: "Lavoratori e sindacati di fronte alle trasforma-

zioni del processo produttivo", hrsg. v. Franco Momi-
gliano, Mailand 1962, Bd. 1, S. 164 ff.

- 39) Eine zusammenfassende Darstellung der Gewerkschafts-
strategie der CGIL und ihrer Entwicklung seit den
fünfziger Jahren geben aus der Sicht des linken Flü-
gels der CISL - gewissermaßen als katholisches Gegen-
stück zu der in Anm. 32 genannten Arbeit von Trentin:
Gianprimo Cellà, Bruno Manghi, Roberto Pasini, "La
concezione sindacale della CGIL: Un sindacato per la
classe", Schriftenreihe der ACLI, Nr.9, Rom 1969.

- 40) Einzelheiten bei Caperdoni, a.a.O., S. 80 ff. und
Antonio Pesenti / Vincenzo Vitelli, "Tendenze del
capitalismo italiano", a.a.O., S. 13 ff.

- 41) Pallagrosi, a.a.O., S. 55 und Bruno Broglio / Luciano
Pallagrosi, "I salari in Italia dal 1951 al 1962",
Rom o. J., S. 93 ff.; die für italienische Verhält-
nisse erhebliche Differenz zwischen Tarif- und
Effektivlöhnen zu Beginn der fünfziger Jahre weist
darauf hin, daß selbst die minimalen Lohnerhöhungen
jener Jahre nur zum Teil dem Einsatz der Gewerkschaf-
ten, vielfach aber einseitigen "Gatifikationen" der
Unternehmer ohne tarifliche Absicherung zuzuschreiben
waren.

- 42) Pallagrosi, a.a.O., S. 62.

- 43) Die offiziellen Angaben über die Mitgliederzahlen,
die von allen drei Gewerkschaften als ein Hauptargu-
ment für die Auseinandersetzung mit den Konkurrenz-
organisationen benutzt wurden und deshalb ein gutes
Stück überhöht sein dürften, lauteten für 1950:
CGIL 5 Mio. Mitglieder, CISL 1,5 Mio. Mitglieder,
UIL 0,4 Mio. Mitglieder; und für Ende 1954: CGIL 4,6
Mio. Mitglieder, CISL annähernd 2 Mio. Mitglieder,
UIL 0,5 Mio. Mitglieder; Horowitz, a.a.O., S. 370.

- 44) Bericht auf dem 4. Kongreß der CGIL, 1956; zit. n.
Horowitz, a.a.O., S. 469 f. Bei der Erneuerung des
Abkommens über die Betriebsräte 1953 hatten die Unter-
nehmer den Gewerkschaften eine Verminderung des Kün-
digungsschutzes für die Mitglieder der Commissioni
Interna aufgezwungen.

- 45) Einzelheiten über diese Phase der Klassenauseinander-
setzungen finden sich bei: Giovanni Carocci, "Inchie-
sta alla Fiat", Florenz 1961; Giuseppe Dozzo, "Diario
della Fiat Mirafiori" (Tagebuch eines der betroffenen
Arbeiter), in: "La scatola di cemento", Rom 1960,

- S. 171 ff. und Sergio Garavini, "Gli anni 1950 alla Fiat: una esperienza storica", in: *Politica ed Economia*, Nr. 2, 1970, S. 44ff.
- 46) Vgl. die Dokumentation eines derartigen "Wahlkampfes" in einem der Großbetriebe 1954/57 bei Aris Accornero, "Dalla rissa al dialogo", Rom 1967, S. 41 ff.
- 47) Norman Kogan, "L'Italia del dopoguerra. Storia politica dal 1945 al 1966", Bari 3. Auflage 1972, S. 113.
- 48) Die CISL stieg von 23,9% 1954 auf 33,8% 1957 an; die UIL, die nicht in allen Betrieben kandidierte, von 3,5% 1954 auf 7,8% 1957. Die hier wiedergegebenen Angaben wurden von der CGIL veröffentlicht; entsprechende Aufstellungen der CISL und UIL weichen davon nicht unerheblich ab. Ähnlich wie die Angaben über Mitgliederzahlen können sie nur einen ungefähren Hinweis auf die tatsächlichen Kräfteverhältnisse geben. Sehr ausführlich zu diesem ganzen Bereich Horowitz, a.a.O., S. 467 und S. 389 ff.
- 49) Die Mehrheit der bisherigen CISL-Anhänger bei Fiat ging auf eine neue "gelbe" Betriebsgewerkschaft über, die sich bis zu Beginn der siebziger Jahre einen erheblichen Einfluß auf die Belegschaften des Automobilkonzerns sichern konnte. Einzelheiten bei: Gianprimo Cella, Bruno Manghi, Paola Piva, "Un sindacato italiano negli anni sessanta. La FIM/CISL dall'associazione alla classe", Bari 1972, S. 112.
- 50) Vgl. Giuseppe D'Aloia, "Modena vent'anni dopo", in: *Rassegna Sindacale*, Nr. 179, 11. Januar 1970.
- 51) Renzo Stefanelli, "Storia sociale delle lotte braccianti 1948-1967", in: *Quaderni di Rassegna Sindacale*, Nr. 18, Februar 1968, S. 26 ff.
- 52) Angaben nach Mammarella, a.a.O., S. 209 f.
- 53) Einzelheiten über diese Auseinandersetzungen und weitere ähnlich gelagerte Beispiele für den Kampf um die Arbeitsplätze bei Luca Pavolini, "Come la classe operaia, all'opposizione, ha esercitato la sua funzione nazionale", in: *Rinascita* XIV, 1957, S. 593 ff.; vgl. auch Umberto Cardia, "Gli operai di Carbonia per lo sviluppo industriale della Sardegna", in: *Rinascita* XIV, 1957, S. 436 ff. und Gianmario Vianello, "Ricostruzione, lotte economiche

e lotte politiche nella zona industriale di Marghera", in: Rinascita XIV, 1957, S. 512 ff.

- 54) Alle Angaben beziehen sich auf die Löhne ohne Familienzulagen; vgl. "Reddito, occupazione, produttività e salari in Italia dal 1953 al 1958", Bericht zum 3. Kongreß der CISL, Rom 1959, S. 60 f.
- 55) Zusammen mit der Beschäftigungszunahme im Bereich der öffentlichen und privaten Dienstleistungen konnte der Beschäftigungsrückgang in der Landwirtschaft damit mehr als ausgeglichen werden. Vgl. "Reddito ...", a.a.O., S. 93.
- 56) Vgl. Romano Prodi, "La diffusione delle innovazioni nell'industria italiana", Bologna 1972.
- 57) Nach eigenen Angaben war die Mitgliederzahl der CGIL 1958 auf 3,7 Mio. gesunken, die der CISL auf 2,3 Mio. und die der UIL auf 1,2 Mio. gestiegen; Horowitz, a.a.O., S. 489.
- 58) Zit. n. Foa / Trentin, a.a.O., S. 167.
- 59) Notiziario CGIL, Jg. 1955, S. 512 f.; zit. n. Foa / Trentin, a.a.O., S. 168.
- 60) Zur Entwicklung der CGIL-Strategie in diesem Bereich vgl. Gastone Sclavi, "Sulla contrattazione a livello di grande impresa", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20, Oktober 1968, S. 26 ff.
- 61) Vgl. dazu S. im IV. Kapitel dieser Arbeit.
- 62) Vittorio Foa, damals Sekretär der FIOM, in: Rassegna Sindacale vom 31.12.1955; zit. n. Sclavi, a.a.O., S. 40.
- 63) Vgl. S. 119 des Abschnittes über die PCI.
- 64) In der Schlußresolution des Kongresses hieß es: "Die Kommunisten bekräftigen, daß man die Funktion der Gewerkschaft heute in Italien nicht auf die eines einfachen "Transmissionsriemens" für diese oder jene Partei beschränken und damit sterilisieren kann. Die Beziehungen zwischen Arbeiterparteien und Gewerkschaften gehören zur inneren Dialektik der Arbeiter-

- bewegung; sie können die Gewerkschaft nicht auf eine Position der Unterordnung zwingen." Ottavo Congresso del PCI, Rom 1957, S. 981 f., zit. n. Horowitz, a. a. O., S. 478 f.
- 65) Beschluß der Konferenz von Ladispoli; zit. n. Sclavi, a. a. O., S. 34.
- 66) In dem Dokument "Menschliche und Soziale Beziehungen im Betrieb", Rom Erstauflage 1953, wurde diese Funktion betrieblicher Abkommen, ergänzt um die verschiedensten Formen individueller und kollektiver Anhör- und "Partizipations"-Rechte, besonders herausgestellt.
- 67) Der Anteil der nur zwischen Betriebsrat und Unternehmen vereinbarten Abkommen an der Gesamtzahl der betrieblichen Abkommen sank bis 1960 auf 31,7% und ging später weiter zurück. Diese Tendenz war Ausdruck des steigenden Interesses aller Gewerkschaften am Abschluß derartiger Abkommen; vgl. Tiziano Treu, "Sindacato e rappresentanze aziendali. Modelli e esperienze di un sindacato industriale (FIM/CISL, 1954-1970)", Bologna 1971, S. 64 ff.
- 68) 1961 wurde die Zahl der arbeitenden Gewerkschaftssektionen von der CISL mit 613 angegeben, wobei als einziges, für sich genommen wenig aussagefähiges Kriterium für die Aktivität der Gewerkschaftssektionen die Wahl der Sektionsleitung im Zusammenhang mit dem vierten Kongreß der CISL genannt wurde. Hierauf verweist zu Recht Treu, a. a. O., S. 65; dort findet sich auch eine ausführliche Darstellung der Organisationskonzeption der CISL in den fünfziger Jahren.
- 69) Vgl. Horowitz, a. a. O., S. 502. Wie langsam der Prozeß des Umdenkens in Fragen der Aktionseinheit vor sich ging, zeigt ein CISL-interner Konflikt am Anfang des Jahres 1960: die Metallgewerkschaften FIM/CISL und FIOM/CGIL hatten in Brescia ein gemeinsames Flugblatt über ein neues Betriebsabkommen verbreitet. Daraufhin warf der örtliche Unternehmerverband der FIM vor, die "aufrichtige Zusammenarbeit" mit den Unternehmern gebrochen und stattdessen eine "klassenkämpferische Haltung in den Beziehungen zwischen den Gewerkschaften" eingenommen zu haben. Das trug der FIM in Brescia prompt den Vorwurf von Seiten der CISL-Leitung ein, die Beschlüsse der Organisation in Fragen der Aktionseinheit verletzt zu haben, ein Vorwurf, der erst nach langwierigen internen Verhandlungen ausgeräumt werden konnte; vgl. Cella, Mangù, Piva, a. a. O., S. 121 f.

- 70) Die Confindustria hatte die Möglichkeit zusätzlicher Firmen- und Sektorentarifverträge immer wieder strikt abgelehnt. So hieß es in einer Erklärung zu den Tarifverhandlungen in der Chemieindustrie: "Die Industriedelegation hat bezogen auf die Erklärung einiger Gewerkschaftsorganisationen, daß die nationalen Tarifverträge für zusätzliche Vereinbarungen auf Firmenebene offen seien, in der förmlichsten Art und Weise festgestellt, daß die (nationalen) Verträge für ihre gesamte Geltungsdauer die Arbeitsbeziehungen zwischen den Unternehmen und ihren Beschäftigten auch in Zukunft vollständig regeln. Sie hat die Unzulässigkeit jedes Vorwandes bekräftigt, der dazu dienen könnte, auf Unternehmensebene Modifikationen oder Zusätze zu den nationalen Verträgen zu erreichen. Mit den besagten Voraussetzungen hat die Industriedelegation den Verhandlungen über die Erneuerung der Tarifverträge einen Anfang gegeben." *Notiziario della Confederazione dell'Industria Italiana*, Nr. 20, Januar 1958, S. 111; zit. n. Foa / Trentin, a.a.O., S. 170.
- 71) Die Angaben des vorstehenden Abschnittes stützen sich auf: Guidi u.a., a.a.O., S. 55 ff. und Enrico Bonazzi, "Le vie e gli obiettivi della ripresa operaia", in: *Rinascita* XVI, 1959, S. 168 ff.
- 72) Vgl. die Auseinandersetzungen um das 'Betrugs-Gesetz', S. 113 dieser Arbeit.
- 73) Vgl. S. 95 im Abschnitt über die sozialistischen Parteien.
- 74) Einzelheiten über die Krise des "Centrismo" und die Herausbildung der "Centro-Sinistra"-Koalition bei Mammarella, a.a.O., S. 249 ff. und Kogan, a.a.O., S. 101 ff. Vgl. auch Detlev Albers, "Zur Analyse der italienischen Parlamentswahlen", in: *Sozialistische Politik*, Nr. 18, Juli 1972, S. 63 ff.
- 75) Zum "Experiment Tambroni" vgl. Mammarella, a.a.O., S. 322 ff. und Aris Accornero, "Le lotte operaie degli anni '60", in: *Rassegna Sindacale*, Nr. 185/86, vom 26.4.1970, S. 20 ff.
- 76) Die Angaben des vorstehenden Abschnittes stützen sich auf Guidi u.a., a.a.O., S. 216-225.
- 77) Vgl. die ausführliche Darstellung bei Giovanni Mottura, "Cronaca delle lotte ai Cottonifici Valle di Susa", in: *Quaderni Rossi*, Nr. 1, Herbst 1961, S. 18-53.

- 78) Die hier und im folgenden wiedergegebenen Angaben des Nationalen Amtes für Statistik lassen "politische Streiks", wie etwa die Generalstreiks gegen die Regierung Tambroni unberücksichtigt und dürften auch den Umfang der Streiks für Betriebsabkommen viel zu niedrig ansetzen; sie können deshalb nur einen ersten Anhaltspunkt für die Zu- oder Abnahme der Streikaktivität vermitteln; vgl. Accornero, "Le lotte ...", a.a.O., S. 26.
- 79) Abgedruckt bei Guidi u.a., a.a.O., S. 85.
- 80) Über die Meinungsverschiedenheiten im Unternehmer-Lager, wo sich die privaten Großkonzerne immer deutlicher auf die Seite des flexibler taktierenden Verbandes der öffentlichen Unternehmen schlugen, vgl. den Beitrag von Lucio De Carlini über die Entwicklung der Confindustria in: Ada Collidà u.a., "La politica del padronato italiano dalla ricostruzione all'autunno caldo", Bari 1972, S. 55 ff.; deutsch in: Marxismus Digest, Nr. 4, 1972, S. 67 ff.
- 81) Zur Entwicklung der Gewerkschaftsstrategie in Turin, einem der Brennpunkte der Metalltarifbewegung, vgl. Paola Agosti-Ronza, "Appunti sulla contrattazione articolata. L'elaborazione della FIOM torinese (1960-1962)", in: Classe, Nr. 4, Juni 1971, S. 109 ff.
- 82) Angaben nach Guidi u.a., a.a.O., S. 237 f.
- 83) Vgl. Stefanelli, a.a.O., S. 37-43.
- 84) Die Angaben zu den Tariffbewegungen 1962/63 stützen sich, soweit nicht besonders vermerkt, auf die in Anm. 71 und 73 genannte Literatur, sowie auf Cella, Manghi, Piva, a.a.O., S. 128-138, und Gianni Vinay, "La contrattazione dal dopoguerra a oggi - il livello categoriale", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 35, März/April 1972, S. 18 ff. Ausführliche Darstellungen einzelner Fabrikstreiks dieser Jahre enthalten die Quaderni Rossi, Nr. 2, Frühjahr 1962, und Nr. 3, Sommer 1963; vgl. besonders die Aufsätze von Gabriele Lolli, Nr. 2, S. 32 ff, über Lancia; Romano Alquati über Olivetti, Nr. 2, S. 63 ff/ Nr. 3, S. 119 ff. und Tommaso Regozzola, Emilio Soavi über Pirelli, Nr. 2, S. 130 ff.
- 85) Vgl. S. 178 des Kapitels über die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse.

- 86) Pallagrosi, a.a.O., S. 59.

- 87) Die Gesamtzahl der Streikstunden bei diesen Konflikten wurde 1963 mit 15,2 Mio. Arbeitsstunden, 1966 mit 6,1 Mio. Arbeitsstunden angegeben; Quelle: Istat, zit. n. Guidi, a.a.O., S. 245.

- 88) Die Zahl der Betriebssektionen von FIM und UILM, in den 118 Großbetrieben wurde mit 45 bzw. 21 angegeben; Danilo Soffientini, "La sindacalizzazione nelle grandi fabbriche metallurgiche", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20, Oktober 1968, S. 43 ff.

- 89) Vgl. Protokoll des 14. Kongresses der FIOM, Rom 1964, S. 62 f. und S. 428. Vergleichsweise abstrakt blieben dagegen die diesbezüglichen Aussagen auf dem 6. Kongreß der CGIL, Bologna, April 1965, wo nur allgemein die Übernahme stärkerer Kompetenzen (insbesondere in Tariffragen) für die Sektionen und deren Abgrenzung gegenüber dem Betriebsrat gefordert wurde; "I congressi della CGIL", Bd.VII, a.a.O., S. 635.

- 90) "Linee di politica organizzativa della CISL", Rom 1963, S. 71; zit. n. Treu, a.a.O., S. 69.

- 91) Hierzu sehr ausführlich: Treu, a.a.O., S. 79-94; bei der FIM in Mailand, Hochburg des progressiven Flügels in der Metallgewerkschaft wie in der CISL überhaupt, hieß es im November 1966 schon deutlich: "Nach unserer Meinung kann man nur durch die Weiterentwicklung der betrieblichen Abkommen zu einer wirklichen Lösung des Problems gelangen. Die Schwäche der Sektionen zeigt sich nicht so sehr im Innern der Gewerkschaft, wo sie mehr oder minder anerkannt sind, sondern in den Beziehungen zu den Arbeitern in den Betrieben. Es ist deshalb erforderlich, daß die Sektionen in den Augen der Belegschaft wirksame Kompetenzen erhalten ... Damit das eintritt, muß die Sektion in erster Person als Träger der betriebsbezogenen Tarifverhandlungen auftreten, wenn auch im Rahmen einer einheitlichen Zielsetzung und Politik auf Bezirks- und nationaler Ebene." Sandro Antoniazzi, "Evoluzione delle strutture sindacali d'azienda", Bericht vor dem Bezirksvorstand der FIM/CISL in: Dibattito sindacale, Jg. 4, 1967, Nr.1, S. 19.

- 92) So hieß es in der Schlußresolution des 14. Kongresses der FIOM: "Im Verlauf dieser Kämpfe (von 1962/63) erlangten die Arbeiter allmählich das Bewußtsein von den wachsenden Möglichkeiten, gewerkschaftlichen Druck auszuüben, wenn dies mit besonderen Aktions-

formen (azione articolata) für den jeweiligen Sektor, für den jeweiligen Betrieb und seine Abteilungen verbunden ist. Sie erkannten die Richtigkeit einer Gewerkschaftsstrategie, die in der Lage ist, jeden Widerspruch in der Unternehmerfront aufzugreifen, um dies für das Ziel einer allgemeinen Stärkung der gewerkschaftlichen Verhandlungsmacht auszunutzen." Protokoll, a.a.O., S. 398.

- 93) Nur aus diesem Vorverständnis erklärt sich die Polemik Bruno Stortis, Generalsekretär der CISL: "Es besteht eine gewisse Tendenz, die Verhandlungen über betriebliche Abkommen als reines Kampfinstrument, in Verbindung mit den unmittelbaren Forderungen im Betrieb, einzusetzen, anstatt sie als Instrument für die Ausgestaltung der Effizienz und der Rationalität der allgemeinen Tarifpolitik der Gewerkschaft zu verwenden....". Äußerung auf der jährlichen Pressekonferenz vom 18. Januar 1967; kritisch dazu: Lucio De Carlini, "Indirizzi, scelte e dibattiti contrattuali della CISL", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 19, Juni 1968, S. 52 ff.
- 94) Den engen Zusammenhang zwischen der Integrationsstrategie der Intersind, den systemimmanenten Reformansätzen des beginnenden Centro-Sinistra und der Konzeption der CISL belegt die Darstellung der Intersind in: Collida u.a., a.a.O., abgedruckt schon in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 27, Dezember 1970, S. 51 ff.
- 95) Vgl. Giuseppe Morelli, "L'accordo quadro nasce vecchio", in: Dibattito sindacale, Jg. 5, Nr. 2, März/April 1968, S. 17 ff.
- 96) Einzelheiten über die politischen Auseinandersetzungen bei der Verabschiedung des 5-Jahres-Plans bei Giuseppe Tamburrano, "Storia e cronaca del centro-sinistra", Mailand 1971.
- 97) Daß keinerlei zusätzliche Eingriffe in die Profit-sphäre der Konzerne beabsichtigt waren, ging aus der umständlichen Formulierung hervor: "Die Planungsaktion entfaltet sich durch die koordinierte Anwendung der Befugnisse, die den öffentlichen Organen von den bestehenden Gesetzen anvertraut sind, und die Formulierung politischer Maßnahmen, die geeignet sind, die Bewertungen der Unternehmen über die für sie vorteilhaften Entscheidungen zu beeinflussen." Zit. n. Vittorio Valli, "Programmazione e sindacati in Italia", Mailand 1970, S. 158.

- 98) Die "stillgelegten" Lohnanteile sollten einem Nationalen Investitionsfonds unter mehrheitlich gewerkschaftlicher Verwaltung überführt werden, an dem jeder Arbeiter unveräußerliche Zertifikate in Höhe seines Anteils erhalten sollte; vgl. den Gesetzentwurf der Christdemokratischen Abgeordneten der CISL vom 23. Oktober 1963, abgedruckt in: "La CISL e la Programmazione dello sviluppo", Rom 1964, S. 443 ff.
- 99) Vgl. Valli, a.a.O., S. 247-249.
- 100) Vgl. die zweibändige Dokumentation: "CGIL e Programmazione economica", Rom 1964/1966; dort Bd. I, S. 58-69.
- 101) So Agostino Novella, damals Generalsekretär der CGIL und Abgeordneter der PCI; zit.n. Valli, a.a.O., S.246.
- 102) Im sog. 'Progetto 80', dem 1969 vorgelegten Anschlußplan für den 5-Jahres-Plan, beschränkte man sich bezeichnenderweise auf die milde Aussage, daß "selbstverständlich die Notwendigkeit besteht, zwischen der Aufteilung der Ressourcen, wie sie im Plan vorgesehen ist, und der Einkommensverteilung eine Beziehung der Vereinbarkeit (Kompatibilität) zu gewährleisten"; zit. n. Valli, a.a.O., S. 257.
- 103) Abgedruckt in:"Idee e documenti per l'unità sindacale" ACLI-Collana Ricerche, Nr. 10, Rom 1969, S. 65; auf die Hintergründe dieser Entwicklung innerhalb der ACLI, die in engem Zusammenhang mit den progressiven Tendenzen während des Pontifikats Johannes XXIII und des II. Vatikanischen Konzils zu sehen ist, kann an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden.
- 104) So beispielsweise Livio Labor, Präsident der ACLI, vor dem Generalrat seiner Organisation am 27. Mai 1967, abgedruckt in: "Idee e documenti per l'unità sindacale", a.a.O., S. 71.
- 105) Noch im Sommer 1967 hielt das Sekretariat an der stereotypen Formel fest, "daß die CISL nach ihren Zielen und ihrer organisatorischen Form schon für sich genommen den idealen Orientierungspunkt für jeden Einheitsprozeß bildet" - eine Formulierung, die für die UIL wie für die CGIL unannehmbar war und dies offenkundig auch sein sollte; vgl. Conquiste del lavoro, Nr. 25/26 vom 25. Juni 1967.
- 106) Zu den Meinungsverschiedenheiten innerhalb der CGIL

vgl. Vittorio Foa, "La CGIL e il processo di unità sindacale", in: "Idee ...", a.a.O., S. 161 ff. und die Dokumente S. 182f.

- 107) Vgl. Italo Viglianesi, "L'unità dei socialisti", in: Il lavoro metallurgico, 4. Jg., Nr. 1, Januar 1966.
- 108) In einer Erklärung der Sozialisten in der CGIL vom Oktober 1966 hieß es: "Die Pluralität von gewerkschaftlichen Mitgliedschaften in der neuen vereinigten Partei bewirkt eine neue Dynamik gegen jede Gefahr, daß die politische Tätigkeit ihre Erfordernisse jenen der gewerkschaftlichen Arbeit aufzwingt und damit nicht einen Antrieb, sondern eine Belastung für die Prozesse der Autonomie und der Gewerkschaftseinheit bedeutet", zit. n. Aldo Forbice/Paolo Favero, "I socialisti e il sindacato", Mailand 1968, S. 92.
- 109) Beschluß des Generalrats der CISL vom 9. März 1966 und Antwortschreiben Stortis an CGIL und UIL vom 4. April 1966; abgedruckt in: "Idee ...", a.a.O., S. 238-242.
- 110) Gemeinsames Kommuniqué von CGIL, CISL, UIL, abgedruckt in: Rassegna Sindacale, Nr. 114, 15. Juni 1967.

III. Kapitel

- 1) Vgl. Ruggero Spesso, "Caratteristiche strutturali dello sviluppo economico italiano 1950-1970", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 27, Dezember 1970, S. 5 ff.
- 2) Einzelheiten bei Francesco Forte, "La Congiuntura in Italia 1961-65", Turin 1966.
- 3) Der Export von Dienstleistungen stieg um 177%; die Gesamtimporte nahmen von 1959-1968 um 207% zu. Vgl. "National accounts", a.a.O., S.206.
- 4) Zu den Positionsverschiebungen zwischen den entwickelten kapitalistischen Industrieländern vgl. Barbu Zaharescu / Theodor Postolake, "Considerazioni sullo sviluppo ineguale dei paesi capitalistici nell'ultimo ventennio", in: Istituto Gramsci, "Tendenze del capitalismo europeo", Rom 1966, S. 677 ff.
- 5) Zum Ganzen vgl. Renzo Stefanelli, "Agricoltura e sviluppo economico", Rom 1968.
- 6) Zu den Veränderungen in der Beschäftigungsstruktur siehe Tabelle 8; Transport und Kommunikation sind hier, anders als in Tabelle 3, zum Dienstleistungsbe- reich gerechnet.
- 7) Für die Entwicklung in den fünfziger Jahren vgl. Milena Boni / G.M. Gros-Pietro, "La concentrazione industriale in Italia", Turin 1967.
- 8) Vgl. Guglielmo Ragozzino, "Una mappa del grande capitale in Italia", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 23, Oktober 1969, S. 42.
- 9) Peggio, a.a.O., S. 95 f.
- 10) Der Jahresumsatz der 20 Konzerne betrug 1967 nach Angaben von "24 Ore-Ilsole", 23.10.1968, 6011 Milliarden Lire; der Industrieumsatz Italiens im gleichen Jahr 26 481 Milliarden Lire; vgl. "Annuario statistico italiano 1970", Rom 1970, S. 346 f.
- 11) Jörg Huffschnid, "Die Politik des Kapitals. Konzen-

tration und Wirtschaftspolitik in der Bundesrepublik", Frankfurt 1969, S. 44-46, und Fortune, August 1968.

- 12) S. Fortune, August 1970.
- 13) Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 58, 10.3.1969.
- 14) Zur Entwicklungsgeschichte der italienischen Großindustrie vgl. die inzwischen klassische Darstellung von Rodolfo Morandi, "Storia della grande industria in Italia", 1931, Neuauflage Turin 1966, sowie Rosario Romeo, "Breve storia della grande industria in Italia", Rocca San Casciano 1963 und die Beiträge von Cafagna und Caracciolo in: Alberto Caracciolo (Hrsg.), "La formazione dell'Italia industriale", Bari 1969; außerdem Stefano Merli, "la grande fabbrica in Italia e la formazione del proletariato industriale di massa", in: Classe, Quaderni sulla condizione e sulla lotta operaia, Nr. 1, Juni 1969.
- 15) Nicht mitgerechnet sind hier Betriebe wie die Eisenbahn, die als sog. "Aziende autonome dello Stato" gesondert verwaltet werden.
- 16) Peggio, a.a.O., S.97; vgl. hierzu auch Ruggero Spesso, "Caratteristiche strutturali dello sviluppo economico italiano 1950-1970", a.a.O.
- 17) "Le principali società italiane", Mailand 1969, S. 67.
- 18) Peggio, a.a.O., S. 87-93. Hinzu kommen die Investitionshilfen der verschiedensten staatlichen Finanzierungsgesellschaften wie die IMI, Mediobanca, Mediocredito. Peggio schätzt, daß gegenwärtig weit mehr als die Hälfte aller Industrieinvestitionen "öffentlichen Charakter" angenommen hat.
- 19) Einen guten Überblick über Entstehung, Entwicklung und ökonomische Funktion des staatlichen Wirtschaftssektors enthält der Aufsatz von Giancarlo Meroni, "L'impresa pubblica: origini, strutture, politica", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 23, Oktober 1969, S. 74 ff. Lesenswert, da im Deutschen vorliegend, ist das einschlägige Kapitel bei Andrew Shonfield, "Geplanter Kapitalismus. Wirtschaftspolitik in Westeuropa und USA", Köln 1968, S. 207-234.
- 20) Vgl. Mario Mazzariono, "Il ruolo delle partecipazioni

statali nello sviluppo dell'economia italiana", in: "Il capitalismo italiano e l'economia internazionale", Protokolle Istituto Gramsci, Rom 1970, Bd. II, S.197 und Peggio, a.a.O., S. 93.

- 21) Die Effektivität im Sinne des Großkapitals wird man dieser italienischen Variante des staatsmonopolistischen Kapitalismus gewiß nicht bestreiten können. Doch zeigen die ständigen Klagen der Unternehmer über "die schleichende Sozialisierung der italienischen Wirtschaft", daß sie die Verwendbarkeit der staatlichen Industrie als Instrument der demokratischen Programmierung, wie sie die linken Parteien und Gewerkschaften fordern, durchaus erkannt haben. Einzelheiten über die politischen Auseinandersetzungen um die Ausrichtung der staatlichen Industrie bei Meroni, a.a.O., S. 88 ff.

- 22) "National accounts", a.a.O., S. 365. 201.

- 23) Banca d'Italia, "Relazione annuale per il 1968", Rom 1969, S. 160 ff., zit. n. Peggio, a.a.O., S.68-70.

- 24) Auf den zunehmenden Einfluß ausländischen, insbesondere amerikanischen und westdeutschen Großkapitals kann an dieser Stelle ebensowenig näher eingegangen werden wie auf die immer stärkere internationale Kapitalverflechtung, wie beispielsweise die spektakuläre Fusion Dunlop-Pirelli; vgl. zum ersten die umfassende Untersuchung "Effetti degli investimenti esteri in Italia, a cura della SORIS", Mailand 1968, zum zweiten das Sonderheft von Sindacato e società, Nr. 3/4, 1970: "Il caso Pirelli-Dunlop" und G. Ra-gozzino, "Pirelli-Dunlop: concentrazioni economiche e classe operaia", in: Problemi del Socialismo, 2. Folge, Nr. 44, Januar 1970, S. 7 ff.

- 25) Die Rolle des Banksystems, das trotz weitgehender Verstaatlichungen zahlreiche Umgehungsmöglichkeiten für Steuerflucht und unkontrollierten Kapitalexport eröffnet, untersucht Gaetano Troisi, "Inchiesta sul sistema bancario", Bari 1970.

- 26) Das sog. industrielle Dreieck: Turin-Mailand-Genua, aus den Regionen Piemont, Valled'Aosta, Lombardei und Ligurien bestehend.

- 27) Vgl. Lina Tamburrino, "Industria pubblica e mezzogiorno" Rom 1966, und neuerdings Luciano Ferrari / Bravo / Alessandro Serafini, "Stato e sottosviluppo. Il caso del Mezzogiorno italiano", Mailand 1972.

- 28) Grundlegende ökonomische Daten für die Entstehung und Vertiefung der industriellen Diskrepanz zwischen Nord- und Süditalien seit der Einigung Italiens enthält die Studie von R.S. Eckaus, "Il divario Nord-Sud nei primi decenni dell'Unità", in: Caracciolo (Hrsg.), a.a.O., S. 223 ff.
- 29) Meroni, a.a.O., S. 91.
- 30) Das erste Sondergesetz für Calabrien wurde schon 1906 erlassen, seit 1951 arbeitet die Cassa per il Mezzogiorno, inzwischen ergänzt um zahlreiche andere Entwicklungsfonds, neuerdings auch auf EWG-Ebene.
- 31) Vgl. Osvaldo Sunkel, "Transnationale kapitalistische Integration und nationale Desintegration: Der Fall Lateinamerika" und Theotonio dos Santos, "Über die Struktur der Abhängigkeit", beide in Senghaas (Hrsg.), "Imperialismus und strukturelle Gewalt", a.a.O., S. 258 ff. bzw. S. 243 ff. Einen zusammenfassenden Literaturbericht geben Tilman Tönnies Evers / Peter v. Wogan, "Dependencia, lateinamerikanische Beiträge zur Theorie der Unterentwicklung", in: Das Argument, Nr. 79, Juli 1973, S. 404 ff.
- 32) Sunkel, a.a.O., S. 259.
- 33) Zur Kritik an den verschiedenen Varianten importsubstituierender Industrialisierung als der 'neuen Industrialisierungsortodoxie' vgl. jetzt Dieter Ernst, "Wirtschaftliche Entwicklung durch importsubstituierende Industrialisierung?", in: Das Argument, Nr. 79, S. 322 ff.
- 34) Sunkel, a.a.O., S. 265.
- 35) Vgl. R.S.Eckaus, "The factor-proportions problem in underdeveloped areas", in: The American Economic Review (AER), September 1955, neuerdings abgedruckt in: A.N.Agarwala / S.P.Singh (Hrsg.), "The economics of underdevelopment", Oxford University Press 1963, S. 348 ff.
- 36) Der erfolgreiche Kampf um die Beseitigung der Lohnzonen, der ganz überwiegend den süditalienischen Arbeitern zugute kam, wäre beispielsweise ohne die alle Sonderinteressen zurückstellende Streikentschlossenheit der relativ privilegierten Arbeiter in den "Null-Zonen" des industriellen Dreiecks undenkbar gewesen; vgl. S. 251f dieser Arbeit.

- 37) "OECD, Economic surveys, Italy", Paris 1970, S. 57.
- 38) Vgl. "OECD, Economic surveys, Italy", a.a.O., S. 57, die im April 1970 36,3% der Bevölkerung als Erwerbspersonen ausweisen.
- 39) Da sich die Zahl der offiziell ausgewiesenen Arbeitslosen von 1959-1968 um 423 000 verminderte, betrug der absolute Rückgang der Erwerbspersonen sogar 1,523 Millionen; Giuseppe de Meo, "Evoluzione e prospettive delle forze di lavoro in Italia", Rom 1970, S. 28.
- 40) Einzelheiten, auch über die künftige Beschäftigungslage bei: Nicola Cacace, "Il problema occupazionale degli anni '70", in: Protokolle Istituto Gramsci 1970, Bd. II, S. 332 ff. Siehe außerdem das Sonderheft "Occupazione in crisi" von Conquiste del lavoro, XXI, Nr. 48/49, November 1968, S. 12 ff.
- 41)* Vgl. beispielsweise die Massenkündigungen von CGIL-Mitgliedern in den fünfziger Jahren, s.S. dieser Arbeit.
- 42) Paolo Cinanni, "Emigration und Imperialismus- Zur Problematik der Arbeitsemigranten", München 1970, S. 51-58; neben einer gründlichen Analyse der ökonomischen Ursachen und Folgen der Arbeitsemigration enthält die Arbeit auch eine Kalkulation des Extraprofits, den die Einwanderungsstaaten aus dem billigen Einkauf der "Ware" Gastarbeiter ziehen.
- 43) Zur Situation der italienischen Arbeitsimmigranten in der BRD vgl. Giorgio Baratta / Peter Kammerer, "L'importazioni di manopera nel capitalismo maturo-gli immigrati di fronte ai sindacati e ai lavoratori tedeschi", in: Fabbrica e Stato, Nr. 5, November 1972, S. 32, und Siegmur Geiselberger (Hrsg.), "Schwarzbuch: Ausländische Arbeiter", Frankfurt 1972.
- 44) Vgl. "Sommario di statistiche storiche dell'Italia", hrsg. von ISTAT, Rom 1968, S. 28, und Nicola Gallo / Gaetano Volpe, "Temi e problemi delle migrazioni di massa nell'attuale situazione del nostro paese", in: Protokolle Istituto Gramsci 1970, Bd. II, S. 486 f.
- 45) Cinanni, a.a.O., S. 60 f.
- 46) A.M.Costa / G.Rizzo, a.a.O., S. 525; weitere Einzelheiten bei Mario Manfredda, "Piemonte: Programmazione

regionale", in: Conquista del Lavoro, XXI, Nr. 24/25, Juni 1968, S. 18.

- 47) Cinanni, a.a.O., S. 215, errechnete 1966 einen Verlust von mindestens 6 Millionen Lire, ca. 36 000 DM, pro ausgewanderte Arbeitskraft. Diese Beträge werden durch die Rimessen der Arbeitsemigranten in keiner Weise ausgeglichen.
- 48) Angesichts der überragenden Bedeutung, die bei dem heutigen Entwicklungsstand der Produktivkräfte dem Kriterium der Lohnarbeit für die Zuordnung zu den verschiedenen gesellschaftlichen Klassen und Schichten zukommt, erscheint es berechtigt, zur Arbeiterklasse nicht nur die unmittelbar an der Mehrwertproduktion beteiligten Arbeiter (Industriearbeiter) zu rechnen, sondern "alle Arbeiter, in welchem Bereich ökonomischer Aktivität sie auch beschäftigt sind (also auch im Dienstleistungsbereich, Anm. D.A.), sofern sie vom Besitz an Produktionsmitteln ausgeschlossen und dazu gezwungen sind, ihre Arbeitskraft zu verkaufen, und ihre Mehrarbeit Eigentum dessen wird, der die Produktionsmittel besitzt"; Amendola, a.a.O., S. 182; ebenso Heinz Jung, "Zur Diskussion um den Inhalt des Begriffes 'Arbeiterklasse' und zu Strukturveränderungen in der westdeutschen Arbeiterklasse", in: Das Argument, Nr. 61, Dezember 1970, S. 665 ff; die Gegenposition, zur Arbeiterklasse nur die lohnabhängigen Mehrwertproduzenten zu zählen, vertritt beispielsweise: Autorenkollektiv: "Der staatsmonopolistische Kapitalismus", Frankfurt 1972, S. 192 ff.
- 49) Amendola, a.a.O., S. 185 f.; angesichts der nach wie vor erheblichen materiellen, normativen und bewußtseinsmäßigen Unterschiede zwischen Arbeitern und Angestellten spricht Amendola jedoch nur von einer Annäherung, nicht von einer Zugehörigkeit der Angestellten zur Arbeiterklasse.
- 50) Helmut Steiner, "Soziale Strukturveränderungen im modernen Kapitalismus", Berlin 1967, S. 12 f.
- 51) Angaben bis 1959 bei A. Pesenti / V. Vitello, "Tendenze attuali del capitalismo italiano", in: Protocollo Istituto Gramsci 1962, Bd. I, S. 7.
- 52) Angaben für 1951 nach dem Zensus vom gleichen Jahr, abgedruckt in: "Annuario statistico italiano", Rom 1970, S. 13.

- 53) Giuseppe Ammassari, "Le differenze di trattamento tra operai e impiegati", in: "La retribuzione nell'industria", hrsg. v. G. Scaiola, Mailand 1970, S.88 und 110.

- 54) Amendola, a.a.O., S. 25-29.

- 55) Zur Lage der Landarbeiter vgl. die Dokumentation "Dinamica salariale e contrattuale dei braccianti (1958-1967)", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 19, Juni 1968, S. 66 ff; zur Situation der Selbständigen das Kapitel: "La sfortuna di pagarsi da se", in: Renzo Stefanelli, "Inchiesta sui salari", a.a.O., S. 65 ff.

- 56) Zu einem ähnlichen Ergebnis, etwas mehr als 3% jährlicher Reallohnsteigerung, gelangen in einer Untersuchung über die Entwicklung der Tariflöhne E. Guido/ G. Colzi, "Bilancio dei risultati contrattuali 1956-68", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 19, Juni 1968, S. 6.

- 57) Luciano Pallagrosi, "La quota lavoro nel riparto del reddito", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr.18, Februar 1968, S. 11.

- 58) Stefanelli, a.a.O., S. 24, führt hierzu als Beispiel an, daß 1967 in Turin und Mailand allein für 16-21-jährige Angestellte in der Metallindustrie 26 verschiedene Gehaltsstufen von 38550 Lire bis 153 350 Lire monatlich vorgesehen waren.

- 59) Umfangreiches statistisches Material über die Arbeitssituation in Handwerks- und Kleinbetrieben enthält die Studie von Francesco Garibaldi / Tiziano Rinaldini / Agnese Zapelli, "Un'analisi sull'impresa minore in Emilia. Ristrutturazione capitalistica e sfruttamento operaio", in: Fabbrica e Stato, Nr. 2, März/April 1972, S. 29 ff.

- 60) Vgl. hierzu wie auch zu weiteren Einzelheiten in diesem Bereich Paolo Santi, "Sulla struttura dei salari nella metalmeccanica italiana", in: Problemi del Socialismo, 2. Serie, Nr. 39, März 1969, S. 327, 329, 330.

- 61) Ammassari, a.a.O., S.89.

- 62) Vgl. hierzu den Abschnitt über die Streiks der Techniker und Angestellten im IV. Kapitel S. 255 ff.

- 63) Angaben nach der offiziellen Statistik der INCA, in: *Il Lavoratore metallurgico* (Organ der Mailänder Metallgewerkschaften), Nr. 1, Januar 1971, S. 12, und *L'Unità* vom 28.3.1971. Trotz der ebenfalls hohen Unfallquote in der Bundesrepublik erlitt hier 1970 "nur" jeder 10. Arbeiter oder Angestellte einen Berufsunfall. Die Unfallquote bei Gastarbeitern war allerdings zweieinhalbmal so hoch; vgl. *Süddeutsche Zeitung* vom 3.5.1971. In der DDR war die Quote der Arbeitsunfälle nur halb so hoch wie in der Bundesrepublik; vgl. "Bericht der Bundesregierung und Materialien zur Lage der Nation", Bonn 1971, S. 169.
- 64) Stefanelli, a.a.O., S. 14.
- 65) Vgl. zum ganzen Bereich: Eugenio Guidi, "Le ore straordinarie", in: *Quaderni di Rassegna Sindacale*, Nr. 26, Juni 1970, S. 129 f.

IV. Kapitel

- 1) Nach den Angaben des ISTAT war dies bis zum "Heißen Herbst 1969" die zweithöchste Streikquote seit Mitte der fünfziger Jahre; für 1967 wurden 68 Millionen, für 1968 74 Millionen und für 1969 295 Millionen Streikstunden angegeben. Berücksichtigt sind allerdings nur die von den Unternehmern gemeldeten, "wirtschaftlichen" und nicht die "politischen" Streiks, vgl. Rassegna Sindacale, Nr. 185/86, 25.4.1970, S.26.
- 2) In Rassegna Sindacale, Nr. 134/35, 14.4.1968, S. 21, wurde nach den Angaben des ISTAT berechnet, daß von 1965 bis 1967 die industrielle Produktivität um 19,5% zunahm und damit die Reallohnsteigerung von 3,1% im gleichen Zeitraum um das Sechsfache übertraf.
- 3) Vgl. hierzu den Abriß zur Gewerkschaftsbewegung im II. Kapitel dieser Arbeit, S.178.
- 4) Novella in Rassegna Sindacale, Nr. 128/29, vom 11.2. 1967, S. 9 ff., vgl. auch die Bilanz Novellas auf dem VII Kongreß der CGIL, Livorno 1969; deutsch: "Zur Lage der italienischen Arbeiterklasse vor Beginn der Klassenkämpfe des 'heißen Herbstes 1969' ", in: Probleme des Klassenkampfes und des Kampfes um gewerkschaftliche Einheit in Italien (Arbeitsmaterialien des IMSF) a.a.O.. S. 82 ff.
- 5) Renato Lattes, "Olivetti, la lotta degli attrezzisti", in: Sindacato Moderno, Nr. 2, November 1967, S. 9 f, und die Dokumentation von Giancarlo Bussacchini, "La lotta degli Attrezzisti della Olivetti contro la dequalificazione di massa e l'uso capitalistico delle macchine", in: Classe, Nr. 1, Juni 1969, S. 135 ff.
- 6) Vgl. Cella, Manghi, Piva, "Un sindacato italiano negli anni sessanta", a.a.O., S. 167 f.
- 7) "Giuseppe Tamburrano, "Storia e cronaca del centro-sinistra", a.a.O., S. 331 ff.
- 8) Vgl. die Tabelle auf S.82 dieser Arbeit.
- 9) Giuseppe Mammarella, "L'Italia dopo il fascismo", a.a.O., S. 382 f.
- 10) Luigi Longo, Generalsekretär der PCI, forderte in

einem Leitartikel der Rinascita, Nr. 15, 12.4.1968, dazu auf, neben der Studentenbewegung die Prager Entwicklung zu einem zentralen Thema der kommunistischen Wahlkampagne zu machen; diese Entwicklung wurde als äußerst positiv eingeschätzt.

- 11) Vgl. die Tabelle auf S. 82 dieser Arbeit.
- 12) Zum hier beschriebenen Ablauf der Studentenbewegung vgl. die ausführliche Darstellung in: Rossana Rossanda, "L'anno degli studenti", Bari 1968, S. 22 ff.
- 13) Zur besonderen Situation der mehr als eine Million zählenden "Arbeiter-Studenten", die neben Kursen an Abendgymnasien, Berufsschulen und Hochschulen weiter ganz oder teilweise berufstätig sind, vgl. den Dokumentenband von Vittorio Foa (Hrsg.), "I lavoratori studenti. Testimonianze raccolte a Torino", Turin 1969.
- 14) Angaben dieses Abschnittes nach: "Länderkurzberichte Italien", Statistisches Bundesamt, Stuttgart 1970, S. 12; Rossana Rossanda, a.a.O., S. 13 ff. und Nicola Caccace, "Laureati e sotto-occupazione tecnologica", in: Dibattito Sindacale, Jg. VI, Nr. 2, März 1969, S. 46 ff.
- 15) Eine umfassende Bestandsaufnahme der völlig unzureichenden Situation im Berufsschulwesen enthält die Dokumentation: Fondazione Giovanni Agnelli (Hrsg.), "La formazione professionale in Italia", 2 Bde, Bologna 1972.
- 16) Gastone Sclavi, "Lotte studentesche e movimento operaio", in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969, S. 275 ff.
- 17) Vgl. dazu die systematische Bibliographie über die Studentenbewegung in: Kongreßprotokolle "Scuola, sviluppo capitalistico, alternativa operaia e studentesca", Konferenz vom 23./24.3.1970 der Gruppe "il manifesto", S. 199 ff.; die wichtigsten Dokumente der verschiedenen Zentren der Studentenbewegung sind abgedruckt in: "Università: l'ipotesi rivoluzionaria. Documenti delle lotte studentesche", Padua 1968.
- 18) Vgl. Eugenio Guidi u.a., "Movimento sindacale e contrattazione collettiva", a.a.O., S. 255 ff.

- 19) Aus der umfangreichen Literatur über diese erste Phase des Kampfes bei Marzotto seien hier genannt: Giuseppe Pupillo, "Classe operaia, partiti e sindacati nella lotta alla Marzotto", in: Classe, Nr. 2, Februar 1970, S. 37-67; Tina Merlin, "Avanguardia di classe e politica delle alleanze", Rom 1969.
- 20) Zum Ablauf der Auseinandersetzungen vgl. die "Cronologia della trattativa Fiat", in: Sindacato Moderno, Nr. 4, 1968, S. 4 f., und Sergio Garavini, "Potere sindacale e battaglia alla Fiat", in: Rassegna Sindacale, Nr. 136, 1.3.1968, S. 12-21.
- 21) Die Zusammenstellung der in den Firmentarifverträgen enthaltenen materiellen Verbesserungen findet sich in: Sindacato Moderno, Nr. 6, Juli 1968, S. 7.
- 22) Zur Konzeption von Potere Operaio in dieser Auseinandersetzung vgl. u.a. die Selbstdarstellung: Porto Marghera/Montedison, "Estate 1968", Florenz 1968, und die kritische Analyse von E. Pasetto / G. Pupillo, "Il gruppo 'Potere Operaio' nelle lotte di Porto Marghera (primavera 1966- primavera 1970)", in: Classe, Nr. 3, November 1970, S. 95 ff.
- 23) Zum Streikablauf vgl. Valentino Parlato, "I giovani chimici all'attacco della Montedison", in: Rinascita, Nr. 32, 9.8.1968, und Renzo Rossi, "Tutti contro la Montedison", in: Rassegna Sindacale, Nr. 143/144, 15.9.1968, S. 24 f.
- 23a) Giorgio Lauzi, "Il diritto d'assemblea nelle esperienze del 1968", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 21, Dezember 1968, S. 55 ff.
- 24) Erst die großen Lohnkämpfe von 1968/69 brachten den Anteil der Personalkosten, die Gehälter der leitenden Angestellten sind hier immer mitgerechnet, wieder auf den Stand von 1964, nämlich 36,8%; vgl. "Ricerca sulla struttura del salario alla Pirelli Bicocca", hrsg. von der Gewerkschaftssektion Cisl bei Pirelli Bicocca, Mailand 1970, S. 1-2. Über die Fusio Pirelli-Dunlop vgl. die unter Anm. 24 des III. Kapitels angegebene Literatur.
- 25) Eine ausführliche Darstellung der Arbeitssituation bei Pirelli in den sechziger Jahren enthält die Arbeit von Piero Bolchini, "La Pirelli: operai e padroni", Rom 1967, S. 37-118.

- 26) Bianchi / Frigo / Merli-Brandini / Merolla, "I CUB: Comitati Unitari di Base; Ricerca su nuove esperienze di lotta operaia: Pirelli, Borletti, Fatme", Rom 1971, S. 35 ff.

- 27) Aniello Coppola, "Pirelli: una vittoria dell'inventiva operaia", in: Rinascita, Nr. 50, 20. 12. 1968, S. 14, der den Lohnverlust mit durchschnittlich 10 000 Lire bei einem mittleren Monatsverdienst von 80.000-90.000 Lire angibt.

- 28) Text des Abkommens abgedruckt bei Guidi u.a., a.a.O., S. 327 ff.

- 29) Vg. Ellida Pietropaolo, "Pirelli 1968: contro l'organizzazione capitalistica del lavoro e per la democrazia diretta", in: Classe, Nr. 2, Februar 1970, S. 67 ff., S. 127. Zur Chronologie des Pirelli-Streiks vgl. auch das unveröffentlichte Manuskript von Marianella Sclavi, "Cronaca Pirelli 1968/1969"; zur Position des CUB siehe "Pirelli, Giugno-Dicembre 1968", "Una nuova forza di lotta e di organizzazione operaia", in: Linea di Massa, Nr. 1, März 1969.

- 30) Aris Accornero, "Le lotte operaie degli anni 60", in: Rassegna Sindacale, Nr. 185/86 vom 26.4.1968, S. 32.

- 31) Die Angaben dieses Abschnittes zum Rentensystem finden sich in: Dibattito Sindacale, V, Nr. 1, Januar 1968, S. 5-17, und Fim-CISL notizie. Supplemento al dibattito sindacale, Nr. 9, März 1969.

- 32) Fernando Montagnani, "La battaglia contro le zone salariali", in: Rassegna Sindacale, Nr. 152/53, 22.12.1968, S. 8 f.

- 33) Otello Magnani, "Dopo Avola", in: Rassegna Sindacale, Nr. 151, 12.12.1968, S. 3.

- 34) Das Abkommen ist auszugsweise abgedruckt in: Sindacato Moderno, Nr. 1, Januar 1969, S. 20.

- 35) Eine ausführliche Dokumentation des Kampfes gegen die Lohnzonen enthält: Conquiste di lavoro, XXII, Nr.12/13, 6.4.1969, S. 4-10.

- 36) Piero Fortunato, "Condizione operaia e rivendicazioni

sindacali alla Marzotto", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 20, Oktober 1968, S. 57 ff.

- 37) Zur Fabrikbesetzung bei Marzotto vgl. die unter Anm. 19) genannte Literatur; außerdem: Conquiste del lavoro, XXII, Nr. 6/7, März/April 1969, S. 304ff.
- 38) Text des Abkommens bei Guidi u.a., a.a.O., S. 344 ff.
- 39) Vgl. Leopoldo Meneghelli, "La forte fibra operaia", in: Rassegna Sindacale, Nr. 157, 23.3.1969, S. 8 f.
- 40) Bianchi u.a., "I CUB", a.a.O., S. 101.
- 41) Bruno Manghi / Gianni Montani, "Analisi di una lotta operaia: la Candy", in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969, S. 304 ff.
- 42) "La contrattazione integrativa aziendale e di gruppo del 1969", Schriftenreihe der CGIL, Nr. 11, S. 28.
- 43) "La contrattazione ...", a.a.O., S. 93 ff. und Oscar Beltrame, "Le aziende del Biellese", in: Quaderni di Rassegna Sindacale, Nr. 24, Dezember 1969, S. 95 ff.
- 44) Vgl. die Beiträge in Nr. 24 der Quaderni di Rassegna Sindacale, Dezember 1969.
- 45) Vgl. "Le lotte dei tecnici", in: Quaderni di Sindacato Moderno, Nr. 4, Rom 1969, S. 16-69; der Band enthält außerdem die wohl ausführlichste Dokumentation der Angestellten- und Technikerstreiks 1969. Zu SNAM-Progetti siehe auch: "Lotte dei tecnici. Documento dell'Assemblea Permanente della SNAM-Progetti", Reihe: "Linea di Massa", Nr. 2., Mailend 1969.
- 46) Mario Calamai / Claudio Lombardi, "I tecnici: novi protagonisti nello scontro di classe", in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969, S. 355ff.
- 47) Einen guten Überblick über die Entwicklung der Angestelltenstreiks in Mailand vermitteln die Beilagen "Gli impiegati" zu Dibattito Sindacale, Nr. 7, Oktober 1968 bis Juni 1969; über die Schwierigkeiten und Rückschläge des Kampfes der Techniker und Ange-

stellten, die sie im Jahre 1970 "während der massiven Gegenoffensive der Unternehmer zum schwächsten Glied in der Aufstellung der Arbeiterklasse" werden ließen, berichtet Claudio Lombardi, "Tecnici: Recenti esperienze di lotta", in: Problemi del Socialismo, 2. Folge, Nr. 49, Dezember 1970, S. 847 ff.

- 48) Vgl. Rassegna Sindacale, Nr. 146, S. 13, und Nr. 169/170, S. 17, und Renzo Gianotti, "Lotte e organizzazione di classe alla Fiat, 1948-1970", Bari 1970, S. 248ff.

- 49) Angaben aus Interviews von Gianni Agnelli, Präsident und Mehrheitsaktionär von Fiat, und N. Gioia, Generaldirektor des Konzerns, in: L'espresso, Nr. 14, 6.4.1969, und Nr. 47, 22.11.1970. Da der Assenteismo, sofern er nicht auf Krankheit beruht, mit erheblichen Lohnseinbußen bezahlt wird, müssen alle Spekulationen der Konzernleitung über den "mangelnden Arbeitswillen" als zynische Unterstellung bezeichnet werden.

- 50) Umfangreiche Analysen der Arbeitssituation bei Fiat Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre enthalten die Studien von Adalberto Minucci / Saverio Vertone, "Il grattacielo nel deserto", Rom 1960, und Giuseppe Bonazzi, "Alienazione e anomia nella grande industria. Una ricerca sui lavoratori dell'automobile", Mailand 1964.

- 51) Ergebnis abgedruckt in: Sindacato Moderno, Nr. 1, Januar 1969, S. 23. Eine Zusammenstellung der Betriebsratswahlen seit 1945 findet sich in: Liliana Lanzardo, "Classe operaia e partito comunista alla Fiat", Turin 1971, S. 606. Vgl. außerdem: S. Garavini, "Gli anni 50 alla Fiat", in: Politica ed Economia, Nr. 2, September 1970, S. 44 ff.

- 52) Bianchi u.a., "Grande impresa ...", a.a.O., S. 45 ff.

- 53) Vgl. als eines von zahllosen Beispielen den Leitartikel von La classe, giornale delle lotte operaie e studentesche, Nr. 9, 28.6.1969: "Für die Fiatarbeiter ist heute die Gewerkschaft der Unternehmer..."

- 54) Das Abkommen ist abgedruckt in: "La lotta alla Fiat", Sonderheft zu Sindacato Moderno, Nr. 7/8, Juli/August 1969; vgl. im übrigen Luciana Castellina, "Rapporto sulla Fiat", in: Manifesto, Nr. 2/3, Juli/August 1969, S. 12 ff.; deutsch in: "Gegen den Dogmatismus in der Arbeiterbewegung", Rotbuch 23, Berlin 1970, S. 81 ff. und Agelo Dina, "Un'esperienza di movimento politico di massa", in: Classe, Nr. 2, Februar 1970, S. 133 ff.

- 55) Vgl. Ada Collidà u.a., "La politica del padronato italiano dalla ricostruzione all'autunno caldo", Bari 1972.
- 56) Seit Anfang 1971 firmiert die Partei wieder unter ihrem früheren Namen PSDI.
- 57) "I congressi della CGIL", Bd. VIII, 1. Teil, Rom 1970, S. 509 ff., vgl. auch Bruno Manghi / Gianprimo Cella, "Problemi e novità del VII. congresso della CGIL", in: Dibattito Sindacale VI, Nr. 5, September/Okttober 1969, S. 8 ff.
- 58) Die zum Kongreß vorgelegten Dokumente beider Gruppierungen in der CISL sind abgedruckt in: Dibattito Sindacale VI, Nr. 3/4, Mai/August 1969, S. 11 ff. bzw. S. 25 ff.
- 59) Vgl. "Potere contro potere - Per una politica sindacale degli anni '70", Protokolle des VI. Kongresses der CISL, Rom 1970.
- 60) Zum Kongreß der UIL vgl. die Stellungnahme in: Il lavoro metallurgico, VII, Nr. 10-12, Oktober/Dezember 1969.
- 61) Vittorio Foa, "La frontiera politica del sindacato", in: Problemi del Socialismo, Nr. 39, März/April 1969, S. 213.
- 62) Die Abteilung, in der vor allem Schweißer und andere spezialisierte Facharbeiter beschäftigt sind, war in den Monaten davor eine der wenigen, in denen kaum gestreikt wurde. Die Konzernleitung hatte die Forderung der Arbeiter nach einer kollektiven Umgruppierung in die zweite Lohnkategorie monatelang ignoriert. Die Aussperrung verfolgte offensichtlich das Ziel, die Betroffenen gegen die Streikenden aufzubringen; vgl. Diego Novelli, "Gli operai dell'officina 32", in: Rinascita, Nr. 36, 12.9.1969, S. 13.
- 63) Entgegen den Untersuchungsergebnissen der Polizei und des Arbeitsinspektors gab der Arbeitsminister am 23. September vor dem Parlament bekannt, daß die Aussperrung bei Fiat nach seinen Nachforschungen "nicht als technisch notwendig gerechtfertigt werden könnten, sondern einen politischen Sinn angenommen haben". Vgl. Sindacato Moderno, Nr. 9, September 1969, S. 15.

- 64) Wörtlich: Integrierte Tarifaueinandersetzung; anders als beim deutschen Ausdruck "betriebsnahe Tarifrpolitik" weist im Italienischen schon der Begriff darauf hin, daß sich betriebliche und zentrale Tarifikämpfe nicht ausschließen oder einschränken, sondern gegenseitig ergänzen sollen.

- 65) Vgl. die Reden von Vittorio Foa und Aldo Bonaccini vor dem erweiterten Vorstand der CGIL, abgedruckt in: Rassegna Sindacale, Nr. 171, 1.9.1969, S. 9 ff.

- 66) Brunello Cipriani, "Il grande attacco dei chimici e dei farmaceutici", in: Sindacato e Società, Nr. 4/5, Oktober/November 1969, S. 12 ff.

- 67) Vgl. Marianella Sclavi, a.a.O., S. 33.

- 68) Alberto Bonifazi, "Torino, il primo incontro - Napoli, un rinnovato impegno di lotta", in: Il lavoratore metallurgico VII, Nr. 10-12, Oktober/Dezember 1969, S. 22 f.

- 69) Aris Accornero, "Le lotte operaie ...", a.a.O., S.34.

- 70) Frauen und minderjährige Arbeiter erhielten eine Erhöhung der Produktionsprämie um 13 000 Lire und erreichten damit die Gleichstellung für diesen Lohn- teil; das Abkommen ist abgedruckt in: "La contrattazione integrativa aziendale e di gruppo nel 1969", Schriftenreihe der CGIL, Rom 1970, S. 63 ff.

- 71) Wortlaut der Einigungsformel abgedruckt in der Dokumentation "Al tavolo delle trattative", Sindacato Moderno, Nr. 11/12, November/Dezember 1969, S. 23.

- 72) Vgl. Andrea Villani, "La politica dell'abitazione", Mailand 1970, und Francesco Indovina (Hrsg.), "Lo spreco edilizio", Padua 1972.

- 73) Die Angaben des vorstehenden Abschnittes stützen sich auf Roscani / Tricarico, "Casa e fisco, proposte di riforma", Schriftenreihe der CGIL, Rom 1970, und Bonaccini, a.a.O., S. 19 f.

- 74) Vgl. die Dokumentation "Lo sciopero più grande", in: Rassegna Sindacale, Nr. 176, 30.11.1969, S. 3-9.

- 75) Die bis zuletzt umstrittene Gleichbehandlung im Krankheitsfall vereinbarte man sofort bis zu 50%, die vollständige Gleichstellung zum 1. Januar 1971; Text der Vereinbarung abgedruckt in: *Sindacato Moderno*, Nr. 11/12, November/Dezember 1969, S. 7.
- 76) Text des Abkommens in: *Sindacato e Società*, Nr. 6 Dezember 1969, S. 5-8.
- 77) Auf die Besonderheiten des Kampfes der Landarbeiter, der sich 1969 parallel zur Streikbewegung der Industriearbeiter ausbreitete und verschärfte, kann hier aus Raumgründen nicht ausführlicher eingegangen werden. Einen Überblick geben die Artikel von Siculo/Mare, "La vittoria si chiama potere", in: *Rassegna Sindacale*, Nr. 167/168, 27.7.1969, S. 24 f., und Donatella Turtura, "Una pagina nuova nella lotta dei braccianti", in: *Rassegna Sindacale*, Nr. 179, 11.1.1970, S. 16.
- 78) Deutsche Übersetzung des "Statuts der Arbeiterrechte" in: *Probleme des Klassenkampfes...* (Arbeitsmaterialien des IMSF), a.a.O., S. 265 ff.; vgl. auch Wolfgang Däubler, "Fortschritte im italienischen Arbeitsrecht: Das Gesetz vom 20. Mai 1970", in: *Arbeit und Recht*, XIX, Nr. 6/7, Juni/Juli 1971, S. 189 ff.
- 79) Vgl. Cesare De Simone, "A 100 giorni dalle bombe", in: *Rinascita*, Nr. 12, 1970, und derselbe, "I trasparenti misteri delle bombe di Milano", in: *Rinascita*, Nr. 26, 1970.
- 80) Text der Übereinkunft und die Abstimmungsergebnisse der Versammlungen in: *Sindacato Moderno*, Nr. 1, Januar 1970, S. 6 f.
- 81) Stefanelli, a.a.O., S. 168.
- 82) Schon im 4. Quartal 1969 waren die Großhandelspreise insgesamt um 6,9% gegenüber dem Vorjahr gestiegen; für Investitionsgüter betrug die Steigerung im gleichen Zeitraum sogar 12%. Vgl. OECD, "Economic Surveys, Italy", a.a.O., 1969, S. 51, 1970, S. 56.
- 83) *L'Unità* vom 11.8.1970.
- 84) Vgl. dazu Tabelle 14 im Kapitel über die sozialökonomische Lage der italienischen Arbeiterklasse, S.

dieser Arbeit; die gleiche Erscheinung beschreibt Alessandro Pizzorno, der das Verhältnis von Produktivitäts- und Investitionsrate in den fünfziger und sechziger Jahren vergleicht: Im Zeitraum von 1951 bis 1963 war die Produktivität (pro Arbeitsstunde) um durchschnittlich 6,4% im Jahr gestiegen, die Investitionsrate nahm im gleichen Zeitraum um 8% jährlich zu; während aber die Produktivitätsrate von 1964 bis 1969 weiter um 6,4% jährlich anstieg, war die Zunahme der Investitionsrate in diesem Zeitraum gleich Null. Pizzorno, "Sull'azione politica dei sindacati", in: Problemi del Socialismo, Nr. 49, Dezember 1970, S. 890.

- 85) Vgl. Giuliano Cazzola, "Ipadroni e la filosofia del bastone", in: Sindacato Moderno, Nr. 2, Februar 1970, S. 8 f.
- 86) Zu Einzelheiten dieser Auseinandersetzungen vgl. die Dokumentationen der CGIL, CISL und UIL: "14 000 denunce. Chi, dove, come, quando, perché", Rom 1970; über die Hintergründe der Attentate von Rom und Mailand siehe auch die von einem Kollektiv der Außerparlamentarischen Linken zusammengestellte Untersuchung: "La strage di stato, controinchiesta", Rom 1970.
- 87) "Il terzo governo Rumor", in: Rinascita, Nr. 14, 1970.
- 88) Vgl. Giovanni Berlinguer, "La salute nelle fabbriche", Bari 1969; "L'ambiente di lavoro", Protokolle des gemeinsamen Kongresses der CGIL, CISL, UIL von Turin, Rom 1971, und "La salute in fabbrica", Protokolle des gemeinsamen Kongresses der CGIL, CISL, UIL von Mailand, Rom 1971.
- 89) Zur Gesamtzahl der Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten vgl. die Angaben auf Seite 229. Die Angaben des vorstehenden Abschnittes stützen sich auf Sergio Scarpa, "I problemi della riforma sanitaria", in: Politica ed Economia II, Nr. 1, Februar 1971, S. 35ff. Silvano Verzelli, "Si muore di più nelle fabbriche italiane", in: Rassegna Sindacale, Nr. 169, 7.9.1969, S. 11 f., und Antonio Brenna, "Per una riforma del sistema sanitario", in: Dibattito Sindacale VII, Nr. 1, Januar 1970, S. 39 ff.
- 90) Wortlaut der Gewerkschaftsplattform abgedruckt in: Rassegna Sindacale, Nr. 187, 1.5.1970, S. 20 f.
- 91) Vgl. zum Bereich der Steuerreform: Antonio Pesenti,

- "Problemi e scelte di una riforma tributaria democratica", in: *Politica ed Economia*, Nr. 2, September 1970, S. 9 ff; "Politica economica, fisco sanità e casa. Le richieste dei Sindacati al governo per una politica di riforme", *Schriftenreihe der CGIL*, Nr.14, Rom 1970, und *Dibattito Sindacale* Nr. 1, Februar 1970, S. 47 ff.
- 92) Kritisch hierzu: "Le lotte sociali", *Schriftenreihe der Fim/CISL*, Nr. 2, Rom 1971, S. 22 ff.
- 93) Auf den Inhalt des Statuts, das die rechtliche Stellung der Gewerkschaften in den Betrieben wesentlich verbesserte und im Gegensatz zu den englischen Anti-gewerkschaftsgesetzen auf jeden Eingriff in das Streikrecht verzichtete, kann hier nicht näher eingegangen werden. Eine gute Zusammenfassung enthält: Giancarlo Meroni, "Il sindacato e lo statuto dei lavoratori", in: *Quaderni di Battaglie del Lavoro*, Nr. 9/10, November 1970, S. 6 ff.
- 94) Seit dem Frühjahr 1970 setzte sich statt dessen der Ausdruck "Krisenpartei" (*partito della crisi*) durch. Gemeint war damit seit der Regierungskrise im Juli in erster Linie die PSDI, dann aber auch der Block der DC-Mehrheit und der übrigen Rechtsparteien sowie das hinter ihnen stehende Monopolkapital.
- 95) Ausführliche Dokumentation der Wahlergebnisse in: *Rinascita*, Nr. 25, 1970.
- 96) Auszüge des Tarifvertrags abgedruckt bei Guidi u.a., a.a.O., S. 181 ff.
- 97) Zum Vergleich: 1967 wurden 1124, 1968 3870, 1969 2492 und 1970 insgesamt 3500 Firmentarifverträge abgeschlossen; siehe "Risultati della contrattazione aziendale nei primi 6 mesi del 1970", Beilage zu *Rassegna Sindacale*, Nr. 192, 26.7.1970, und *Politica ed Economia* II, Nr.1, Februar 1971, S. 115.
- 98) Vgl. Aglieta / Bianchi / Merli Brandini, "I delegati operai - Ricerca su nuove forme di rappresentanza operaia", Rom 1970.
- 99) Erste zusammenfassende Dokumentationen über Funktion und Arbeitsweise der neuen Fabrikräte enthalten: "Consigli e contratti: strumenti e obiettivi per cinque milioni di lavoratori", in: *Unità Operaia*,

Nr. 2, Februar 1972, und Albanese / Liuzzi / Perella, "Origini struttura e funzioni dei delegati e dei consigli di fabbrica", in: Rinascita, Nr. 46, 1972.

- 100) Vgl. Vittorio Foa, "Il 'ritorno alla fabbrica' nella strategia della CGIL", in: Mondo Operaio, XXV, Nr. 2, Februar 1972.
- 101) Dieser Zusammenhang wurde auf der ersten Einheitskonferenz der FIOM, FIM und UILM in Genua (März 1970) erstmals deutlich formuliert. In den dort verabschiedeten Thesen heißt es im Abschnitt "Die Gewerkschaft in der Fabrik", : "Der Fabrikrat hat drei Aufgaben: 1. soweit er Gewerkschaftsorgan ist, fällt ihm die Rolle der Gegenmacht zur Unternehmersherrschaft und die Initiative zu Verhandlungen über die Arbeitsbedingungen auf Fabrikebene zu; 2. soweit er Teil der Bewegung ist, hat er die Aufgabe der politischen Mobilisierung, ... er ist dabei gebunden an die politischen Ziele der Arbeiterklasse und handelt in Abstimmung mit den anderen Ebenen der Gewerkschaftsorganisation; 3. soweit er die grundlegende Erfahrung der (Gewerkschafts-) Einheit verkörpert, verwirklicht er (ihre) vollständige Autonomie, die nachhaltige Überwindung der bisherigen Gewerkschaftsfaktionen und eine demokratische Grundposition"; abgedruckt in: "Lotta di classe e democrazia operaia - I metalmeccanici e i consigli di fabbrica", Materialien zum XV. Kongreß der FIOM, Rom 1970, Bd. II, S. 931.
- 102) Die Übermacht der Großgrundbesitzer läßt sich schon aus der Betriebsgrößenstatistik erkennen: 76% aller landwirtschaftlichen Unternehmen waren 1961 Zwergbetriebe mit weniger als 2 ha Nutzfläche; 95% aller Betriebe verfügten über weniger als 10 ha Nutzfläche. Zusammengekommen gehören diesen 95% jedoch nur 36% des landwirtschaftlich genutzten Bodens. Dagegen entfielen auf die 0,3% der Betriebe mit mehr als 100 ha zusammen 39% der landwirtschaftlichen Anbaufläche. Das Bündnis süditalienischer Großgrundbesitzer und norditalienischer Industriebourgeoisie zur Verteidigung der agrarischen Feudalstruktur Südtaliens hat hier wie fast überall im Mezzogiorno seit über 100 Jahren jede durchgreifende Bodenreform und zugleich alle Ansätze zur industriellen Entwicklung verhindert; vgl. Cinanni, a.a.O., S.72ff.
- 103) "Radiografia di Reggio e Catanzaro", in: Rinascita, Nr. 42, 23.10. 1970.
- 104) Vgl. "Le lotte sociali", Schriftenreihe der Fim/

CISL, a.a.O., S. 28, wo mit einigem Recht der hördliche und großstädtische Anstrich' des 'Reform-Pakets: Wohnung, Steuer, Gesundheit' hervorgehoben wird, der für die arbeitende Bevölkerung Süditaliens zu wenig konkrete Anknüpfungspunkte enthielt.

- 105) Vgl. Eugenio Peggio, "Dall'autunno al super decreto", in: *Politica ed Economia*, Nr. 2, September 1970, S. 3 ff.

- 106) Eine Zusammenstellung der jeweils erreichten Übereinstimmung findet sich in: *Politica ed Economia*, II, Nr. 1, Februar 1971, S. 173-181.

- 107) Vgl. die Schlußresolution der Generalräte von CGIL CISL und UIL in: "Esperienze problemi e sviluppo della prospettiva sindacale unitaria", Protokoll der Sitzung vom 26.-29. Oktober 1970, Rom 1971, S. 435 ff.

- 108) Zit. n. einer internen Aufstellung der FIOM-Milano, Januar 1971.

- 109) Vgl. Aris Accornero, "Le lotte del lavoro in Italia", in: *Politica ed Economia*, II, Nr. 1, Februar 1971, S. 115.

- 110) Allen Zusagen an die Gewerkschaften zum Trotz weigerte sich die Regierung Colombo, angesichts ihrer nach rechts abbröckelnden Parlamentsmehrheit, einen dem Abkommen vom Frühjahr 1971 entsprechenden Gesetzesentwurf zur Gesundheitsreform überhaupt nur ins Parlament einzubringen.

LEBENS LAUF

Am 13. November 1943 wurde ich als Sohn des damaligen Hauptmanns, späteren Kaufmanns Wilhelm Albers und seiner Ehefrau Brunhilde, geb. Schlüter, in Goslar geboren.

Von 1950 bis 1954 besuchte ich in Hamburg die Grundschule, anschließend bis zum Abitur am 9. März 1963 die Gelehrtenschule des Johanneums in Hamburg. Im Sommer 1963 begann ich das Studium der Rechts- und Sozialwissenschaften an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität in Bonn, das ich seit dem Wintersemester 1964/65 an der Universität Hamburg fortsetzte. Am 22. September 1969 habe ich das Erste juristische Staatsexamen beim Justizprüfungsamt des Hanseatischen Oberlandesgerichts abgelegt.

Vom November 1969 bis zum März 1973 war ich als wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Forschungsstelle der Vereinigung Deutscher Wissenschaftler beschäftigt. Die Arbeit an dem dort entwickelten Forschungsprojekt "Westeuropäische Integration und die Perspektiven der Mitbestimmung" hat mir durch mehrmonatige Studienaufenthalte in Italien ermöglicht, die Materialien für die vorliegende Studie zusammenzutragen. Wichtige Anregungen zum Aufbau der Arbeit verdanke ich den Mitgliedern der VDW-Studiengruppe 'Probleme der Mitbestimmung', vor allem den Professoren v. Oertzen und Kern. Ganz besonders danke ich den Professoren Narr und Albrecht für ihre verständnisvolle Betreuung bei der endgültigen Abfassung der Studie.

